

А.М. Петров

**ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ
И ПРАКТИКА
БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

Москва
ИНФРА-М
2018

УДК
ББК

Петров А.М.

Теория, методология и практика бухгалтерского учета и контроля расчетов в корпоративных системах сферы услуг. — М.: ИНФРА-М, 2018. — 000 с.

ISBN 978-5-16-

Текст аннотации

ББК

ISBN 978-5-16-

© Петров А.М., 2011

Подписано в печать 25.07.2018. Формат 60х90/16.
Гарнитура Newton. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 15,0. Уч.изд. л. 18,72.
Тираж 500 экз. Заказ № 00000

Издательский Дом «ИНФРА-М»
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в.
Тел.: (495) 3800540, 3800543. Факс: (495) 3639212
E-mail: books@infra-m.ru <http://www.infra-m.ru>

Глава 1.

ТАКОВЫ ЗАКОНЫ РЫНКА. ОДНАКО НИЧЕГО ПОДОБНОГО НЕ ПРОИСХОДИТ, КОГДА СПЕЦИАЛИСТ МИРОВОГО КЛАССА ПЕРЕЕЗЖАЕТ ИЗ ОДНОЙ СТРАНЫ В ДРУГУЮ

Если говорить о проблеме «утечки мозгов» в целом, то она представляется весьма противоречивой и не отрегулированной с точки зрения международного права. На поверхности лежит вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста высокой квалификации. Когда футболист переходит из одного клуба в другой, происходит компенсационная выплата, достигающая порой астрономических сумм. Таковы законы рынка. Однако ничего подобного не происходит, когда специалист мирового класса переезжает из одной страны в другую. Формально вроде бы все в порядке: человек имеет право на выбор места проживания. Мотивы переезда могут быть самые разные: уровень оплаты труда, комфортность места проживания (климат, окружение, язык и др.), политический режим, семейные и личные мотивы. Тем не менее государство (на самом деле общество, налогоплательщики), в котором специалист стал таковым, затратило немалые суммы на его обучение..

- Если говорить о проблеме «утечки мозгов» в целом, то она представляется весьма противоречивой и не отрегулированной с точки зрения международного права.
- На поверхности лежит вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста высокой квалификации. Когда футболист переходит из одного клуба в другой, происходит компенсационная выплата, достигающая порой астрономических сумм.
- Таковы законы рынка.

Однако ничего подобного не происходит, когда Формально вроде бы все в порядке: человек имеет право на выбор места проживания. Мотивы переезда могут быть самые разные: уровень оплаты труда, комфортность места проживания (климат, окружение, язык и др.), политический режим, семейные и личные мотивы. Тем не менее государство (на самом деле общество, налогоплательщики), в котором специалист стал таковым, затратило немалые суммы на его обучение. И государство (общество) вправе ожидать отдачу от этих вложений. Следовательно, по экономической логике при переезде страна-реципиент должна заплатить компенсацию. К сожалению, этот вопрос пока даже не поднимается на международных форумах.

1.1. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ПРОБЛЕМЕ «УТЕЧКИ МОЗГОВ»

Если говорить о проблеме «утечки мозгов» в целом, то она представляется весьма противоречивой и не отрегулированной с точки зрения международного права. На поверхности лежит вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста высокой квалификации. Когда футболист

переходит из одного клуба в другой, происходит компенсационная выплата, достигающая порой астрономических сумм. Таковы законы рынка. Однако ничего подобного не происходит, когда специалист мирового класса переезжает из одной страны в другую. Формально вроде бы все в порядке: человек имеет право на выбор места проживания. Мотивы переезда могут быть самые разные: уровень оплаты труда, комфортность места проживания (климат, окружение, язык и др.), политический режим, семейные и личные мотивы. Тем не менее государство (на самом деле общество, налогоплательщики), в котором специалист стал таковым, затратило немалые суммы на его обучение. И государство (общество) вправе ожидать отдачу от этих вложений. Следовательно, по экономической логике при переезде страна-реципиент должна заплатить компенсацию. К сожалению, этот вопрос пока даже не поднимается на международных форумах.

Если говорить о проблеме «утечки мозгов» в целом, то она представляется весьма противоречивой и не отрегулированной с точки зрения международного права. На поверхности лежит вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста высокой квалификации. Когда футболист переходит из одного клуба в другой, происходит компенсационная выплата, достигающая порой астрономических сумм. Таковы законы рынка. Однако ничего подобного не происходит, когда специалист мирового класса переезжает из одной страны в другую. Формально вроде бы все в порядке: человек имеет право на выбор места проживания. Мотивы переезда могут быть самые разные: уровень оплаты труда, комфортность места проживания (климат, окружение, язык и др.), политический режим, семейные и личные мотивы. Тем не менее государство (на самом деле общество, налогоплательщики), в котором специалист стал таковым, затратило немалые суммы на его обучение. И государство (общество) вправе ожидать отдачу от этих вложений. Следовательно, по экономической логике при переезде страна-реципиент должна заплатить компенсацию. К сожалению, этот вопрос пока даже не поднимается на международных форумах¹.

Однако ничего подобного не происходит, когда Формально вроде бы все в порядке: человек имеет право на выбор места проживания. Мотивы переезда могут быть самые разные: уровень оплаты труда, комфортность места проживания (климат, окружение, язык и др.), политический режим, семейные и личные мотивы. Тем не менее государство (на самом деле общество, налогоплательщики), в котором специалист стал таковым, затратило немалые суммы на его обучение. И государство (общество) вправе ожидать отдачу от этих вложений. Следовательно, по экономической логике при пере-

¹ Если говорить о проблеме «утечки мозгов» в целом, то она представляется весьма противоречивой и не отрегулированной с точки зрения международного права. На поверхности лежит вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста высокой квалификации. Когда футболист переходит из одного клуба в другой, происходит компенсационная выплата, достигающая порой астрономических сумм. Таковы законы рынка.

езде страна-реципиент должна заплатить компенсацию. К сожалению, этот вопрос пока даже не поднимается на международных форумах.

1.1.1. Когда футболист переходит из одного клуба в другой

Если говорить о проблеме «утечки мозгов» в целом, то она представляется весьма противоречивой и не отрегулированной с точки зрения международного права. На поверхности лежит вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста высокой квалификации. Когда футболист переходит из одного клуба в другой, происходит компенсационная выплата, достигающая порой астрономических сумм. Таковы законы рынка.

Таблица 1.1

Вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста

<i>Однако ничего подобного</i>	<i>Однако ничего подобного</i>	<i>Однако ничего подобного</i>	<i>Однако ничего подобного</i>	<i>Однако ничего подобного</i>
Однако ничего подобного	Однако ничего подобного	Однако ничего подобного	Однако ничего подобного	Однако ничего подобного
Однако ничего подобного	Однако ничего подобного	Однако ничего подобного	Однако ничего подобного	Однако ничего подобного

Однако ничего подобного не происходит, когда специалист мирового класса переезжает из одной страны в другую. Формально вроде бы все в порядке: человек имеет право на выбор места проживания. Мотивы переезда могут быть самые разные: уровень оплаты труда, комфортность места проживания (климат, окружение, язык и др.), политический режим, семейные и личные мотивы. Тем не менее государство (на самом деле общество, налогоплательщики), в котором специалист стал таковым, затратило немалые суммы на его обучение.

Если говорить о проблеме «утечки мозгов» в целом, то она представляется весьма противоречивой и не отрегулированной с точки зрения международного права. На поверхности лежит вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста высокой квалификации. Когда футболист переходит из одного клуба в другой, происходит компенсационная выплата, достигающая порой астрономических сумм. Таковы законы рынка. Однако ничего подобного не происходит, когда специалист мирового класса переезжает из одной страны в другую. Формально вроде бы все в порядке: человек имеет право на выбор места проживания. Мотивы переезда могут быть самые разные: уровень оплаты труда, комфортность места проживания (климат, окружение, язык и др.), политический режим, семейные и личные мотивы. Тем не менее государство (на самом деле общество, налогоплательщики), в котором специалист стал таковым, затратило немалые

суммы на его обучение. И государство (общество) вправе ожидать отдачу от этих вложений. Следовательно, по экономической логике при переезде страна-реципиент должна заплатить компенсацию. К сожалению, этот вопрос пока даже не поднимается на международных форумах.

Если говорить о проблеме «утечки мозгов» в целом, то она представляется весьма противоречивой и не отрегулированной с точки зрения международного права. На поверхности лежит вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста высокой квалификации. Когда футболист переходит из одного клуба в другой, происходит компенсационная выплата, достигающая порой астрономических сумм. Таковы законы рынка. Однако ничего подобного не происходит, когда специалист мирового класса переезжает из одной страны в другую. Формально вроде бы все в порядке: человек имеет право на выбор места проживания. Мотивы переезда могут быть самые разные: уровень оплаты труда, комфортность места проживания (климат, окружение, язык и др.), политический режим, семейные и личные мотивы.

Тем не менее государство (на самом деле общество, налогоплательщики), в котором специалист стал таковым, затратило немалые суммы на его обучение. И государство (общество) вправе ожидать отдачу от этих вложений. Следовательно, по экономической логике при переезде страна-реципиент должна заплатить компенсацию. К сожалению, этот вопрос пока даже не поднимается на международных форумах.

Если говорить о проблеме «утечки мозгов» в целом, то она представляется весьма противоречивой и не отрегулированной с точки зрения международного права. На поверхности лежит вопрос экономической компенсации за эмигрировавшего специалиста высокой квалификации. Когда футболист переходит из одного клуба в другой, происходит компенсационная выплата, достигающая порой астрономических сумм. Таковы законы рынка. Однако ничего подобного не происходит, когда специалист мирового класса переезжает из одной страны в другую. Формально вроде бы все в порядке: человек имеет право на выбор места проживания. Мотивы переезда могут быть самые разные: уровень оплаты труда, комфортность места проживания (климат, окружение, язык и др.), политический режим, семейные и личные мотивы. Тем не менее государство (на самом деле общество, налогоплательщики), в котором специалист стал таковым, затратило немалые суммы на его обучение. И государство (общество) вправе ожидать отдачу от этих вложений. Следовательно, по экономической логике при переезде страна-реципиент должна заплатить компенсацию. К сожалению, этот вопрос пока даже не поднимается на международных форумах.

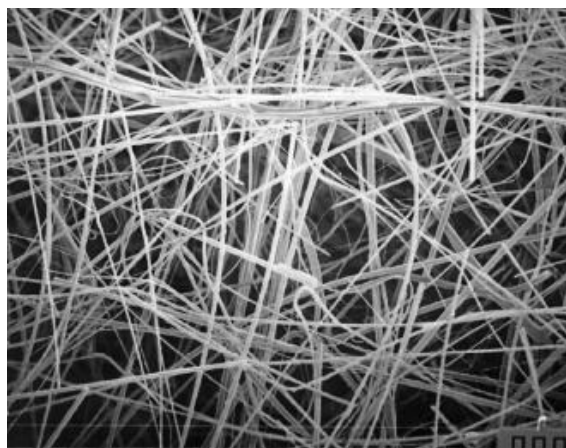


Рис. 1.1. Страна-реципиент должна заплатить компенсацию

И государство (общество) вправе ожидать отдачу от этих вложений. Следовательно, по экономической логике при переезде страна-реципиент должна заплатить компенсацию. К сожалению, этот вопрос пока даже не поднимается на международных форумах.