

# О теоретическом фундаменте аудита и других экономических наук

## About the Theoretical Foundation of Audit and Other Economic Sciences

УДК 657.631.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-8-30-39

**Е.М. Гутцайт**, д-р экон. наук, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского финансового института Минфина России

**e-mail:** egutzait@nifi.ru

**E.M. Gutzait**, Doctor of Economic Sciences, Leading Researcher, Scientific and Research Financial Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation

**e-mail:** egutzait@nifi.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены три уровня аудиторской науки: концепция аудита, его теоретические основы, конкретные научные положения. Подробно проанализировано, зачем нужны концепция аудита и его теоретические основы. Рассмотрено, какой вклад в теоретические основы аудита вносят (или могут вносить) другие науки: бухгалтерский учет, теории вероятностей, экономической конкуренции, ценообразования, эффективности, отраслевых рынков, регулирования в социально-экономической сфере, системотехника, науковедение и т.д. Проиллюстрировано, что использование разработок и методов других наук в аудите обычно дает лучшие результаты нежели попытки автономного решения проблемы. Фрагментарно исследованы возможности переноса представлений о концепции и теоретических основах аудита на другие экономические науки.

**Ключевые слова:** аудит, концепция, механизмы регулирования, рынок аудиторских услуг, теоретические основы, экономические науки.

**Abstract.** The article considers three levels of audit science: the concept of audit, its theoretical foundations, specific scientific provisions. It is analyzed in detail why the concept of audit and its theoretical foundations are needed. It is considered what contribution to the theoretical foundations of audit is made (or can be made) by other sciences: accounting, probability theory, economic competition, pricing, efficiency, industry markets, regulation in the socio-economic sphere, systems engineering, science of science, etc. It is illustrated that the use of developments and methods of other sciences in audit usually gives better results than attempts to solve the problem autonomously. The possibilities of transferring ideas about the concept and the theoretical foundations of audit to other economic sciences are fragmentarily investigated.

**Keywords:** audit, concept, regulatory mechanisms, audit services market, theoretical foundations, economic sciences.

**П**оложение дел с аудиторской наукой обстоит плохо и в нашей стране, и на Западе. Следует согласиться с [1, с. 12], что сейчас и здесь, и там в науке об аудите есть лишь отдельные теоретические положения. До стройного здания, как это имеет место во многих естественных, технических и экономических науках тут, похоже, весьма далеко.

Попытки внести некоторый вклад в исправление такой ситуации предпринимались многими авторами (см. например [1–3], а также нами в [4] и в других работах). В статье будут комплексно и сжато изложены основные результаты наших теоретических построений, произведен ряд дополнений к ним и намечены некоторые возможности переноса полученных результатов на ряд других экономи-

ческих наук — банковское дело, страхование, бухгалтерский учет, налогообложение и бюджетирование.

### Область применения концепции аудита и его теоретических основ

Если говорить о различных науках, то, на наш взгляд, можно — пусть и с некоторым упрощением — обозначить четыре уровня представлений о них. На первом уровне — самом абстрактном — располагаются философские вопросы рассматриваемой науки. Такие конструкции, по нашему мнению, лучше применять обычно лишь к достаточно общим наукам — математике, физике, кибернетике и т.д.; они должны быть связаны с рассмотрением глобальных научных вопросов (скажем,



может ли компьютер мыслить или насколько допустимо вмешательство в геном человека). Но в аудите, похоже, вопросы такого рода не просматриваются<sup>1</sup>. Второй уровень — это концепция, парадигма, общесистемные основы или т.п. Третий уровень — теоретические основы (ТО) рассматриваемой науки. И, наконец, на четвертом уровне располагаются ее конкретные научные положения, как правило, плавно перетекающие в прикладных науках в практические рекомендации; к сожалению, именно ему зачастую (в том числе, и в аудите) уделяется явно завышенное внимание — за счет остальных уровней. Уровни со второго по четвертый образуют теорию аудита, другими словами, аудиторскую науку.

Подробно перечисленные вопросы изложены<sup>2</sup> в [4, с. 865–876]. А здесь добавим следующее. Можно было бы не выделять отдельно концепцию аудита и теоретические основы аудита (ТОА), а объединить их в специальную связку, но лучше, на наш взгляд, этого не делать. Как минимум есть четыре причины для этого. Во-первых, в экономических науках, по нашему мнению, зачастую целесообразен перенос основных усилий с концепций на ТО (например, проще будет обсуждение концепции экономической общественностью, не очень знакомой с одной из многочисленных конкретных наук — в нашем случае с аудитом). Во-вторых, концепции базируются преимущественно на месте конкретной области среди других областей, а ТО — на представлениях других экономических (и неэкономических) наук, перенесенных на рассматриваемую (разумеется, с учетом ее специфики)<sup>3</sup>, что будет подробно проиллюстрировано на примере аудита. В-третьих, концепции тяготеют к вопросу — для чего нужна данная наука, а ТО — к вопросу, как она выглядит (или, как должна выглядеть); поэтому там, где сильно работают законы рынка<sup>4</sup>, роль ТО усиливается (значительное место занимает теория рынка — пусть и с учетом специфики области), а там, где

законы рынка работают слабее или не работают вообще, усиливается роль концепции<sup>5</sup>. В-четвертых, границы концепции и ТО подвижны (строго их фиксировать трудно, да и незачем); поэтому в нашем прагматичном веке концепции лучше делать краткими и с большим уклоном в теорию, а ТО в зависимости от обстоятельств давать в одном из двух вариантов: узко теоретическом (что, похоже, будет редкостью) или со сдвигом в решение разнообразных практических проблем.

Зачастую связка концепции и ТО (или что-то подобное) как теоретический фундамент в различных науках присутствует — пусть и в неявном виде. Есть подобная связка как второй этаж здания в электротехнике, где в роли первого этажа выступают, в основном физика и математика, а в роли третьего — науки об автоматике, микроэлектронике, радиотехнике, электрических машинах, электрических сетях и системах, о расчетах электрических цепей и т.д.; второй этаж занимают электрические и магнитные явления, сопротивление постоянному и переменному току, индуктивность и емкость, резонанс, электрические цепи и т.п. Эта «трехэтажность» по существу зафиксирована формально; в частности, «первый этаж» в соответствующих технических вузах изучается обычно на первых курсах, на их основе далее преподаются науки «второго этажа», а дисциплины «третьего этажа» усваиваются студентами на последних курсах.

Исследование конкретных систем автоматического регулирования в технике (поддерживающих постоянство напряжения, частоты, температуры и т.д.) базируется на теории автоматического регулирования, а та, в свою очередь, на различных разделах кибернетики и математики. Науки о различных сердечно-сосудистых заболеваниях основываются на кардиологии, а та — на общей медицине. Связка концепции и ТО в науке о налогообложении основывается на регулировании в социально-экономических системах, поведенческой экономике, системотехнике и т.д., являясь, в свою очередь, базой для таких проблем «третьего этажа», как налоговые льготы, уклонение от налогов и борьба с ним, специальные налоговые режимы и др.

<sup>1</sup> Хотя заметим, что термин «философия аудита» встречается у таких известных специалистов по аудиту, как Адамс [5, с. 92] и Робертсон [6, с. 60].

<sup>2</sup> Плюс аргументация, почему лучше иметь дело с концепцией аудита, а не с его парадигмой, и др.

<sup>3</sup> И в какой-то степени на здравом смысле; это в значительной мере относится к экономическим наукам.

<sup>4</sup> А аудит это как раз тот случай.

<sup>5</sup> Бухгалтерский учет, налогообложение, бюджетирование.

Аналогичной должна быть, по нашему мнению, причем в явном виде, связка концепции аудита и теоретических основ аудита (ТОА) как вставка между экономической теорией, различными прикладными науками (экономическая статистика, юриспруденция, компьютерные дисциплины и др.) и науками «третьего этажа» аудиторского здания — проведение аудиторской проверки, аудиторские стандарты, контроль качества аудиторских услуг, ответственность аудитора и проч.

### **Зачем нужны концепция аудита и его теоретические основы**

Вопрос — зачем нужны концепция аудита и ТОА — лучше, на наш взгляд, рассматривать не только по отдельности<sup>6</sup>, но и в связке. Во-первых, эта связка должна стать основой для решения актуальных проблем аудита. Опыт различных сфер человеческой деятельности<sup>7</sup> показывает, что игнорирование концептуальных вопросов — независимо от того, как они называются — концепция, парадигма, методологический подход, доктрина, системное представление и т.п. — не является непреодолимым препятствием для решения разнообразных конкретных проблем, возникающих в рамках таких сфер. К тому же нередко в неявном, зачаточном или довольно сыром виде эта связка имеется даже при отсутствии ее письменного изложения<sup>8</sup>. Но наличие письменно изложенных концепции и ТО, прошедших к тому же через горнило публичного обсуждения, способствует тому, что решения разнообразных конкретных проблем проницаются общим подходом, становятся более цельными и менее противоречивыми, меньше подвергаются сиюминутным обстоятельствам, лучше противостоят влиянию различных «перетягивающих одеяло на себя» групповых интересов<sup>9</sup>, а также осуществляются быстрее, дешевле, убедительнее и для специалистов, и для широкой общественности.

Во-вторых, эта связка дает сжатое отражение науки в рассматриваемой области и способствует созданию некоторой «психологической комфортности» у специалистов в связи с формированием целостной картины своей области, повышает их потенциал в ней и упрощает обучение ей, которое в нашей стране традиционно строится обычно от общего к частному. Все это в полной мере относится и к аудиту, и к его специалистам — особенно высшего звена. Пропитируем здесь Я.В. Соколова: «Теория нужна не столько тем, кто просто работает, сколько тем, кто думает и работает» [7, с. 4]; на наш взгляд, это справедливо и в отношении связки концепции аудита с ТОА. Таким образом, эта связка играет роль фундамента по отношению к конкретным аудиторским наукам и построениям типа аудиторское законодательство, аудиторские стандарты, образование аудиторов, внешний контроль качества их работы и т.д. Добавим, что, как справедливо отмечено в [8, с. 15], из-за специфики отечественного менталитета (актуальности теории в любом деле) значение теории, несомненно, важнее для российских аудиторов, чем для западных.

В-третьих, рассматриваемая связка может выступать в роли ограничителей при выборе различных вариантов конкретных решений. Например, в [9, с. 72] и в других работах Я. Корнаи обосновано, что действительно сильными механизмами регулирования социально-экономической жизни общества являются только административный и экономический. Отсюда следует, что варианты построения системы регулирования аудиторской деятельности с приоритетом саморегулируемого или этического механизмов не следует рассматривать вообще<sup>10</sup>; логично последние механизмы использовать лишь как вспомогательные.

В-четвертых, эта связка может выступать как один из элементов обоснования принимаемого решения. В качестве примера приведем здесь обоснование приемлемости и ши-

<sup>6</sup> Чтобы не очень повторяться.

<sup>7</sup> Например, развитие ракетной техники или Интернета.

<sup>8</sup> Все-таки лица, принимающие решения, обычно являются опытными и компетентными в своей области людьми со сложившейся системой взглядов (а иногда и с квалифицированной командой советников).

<sup>9</sup> Это влияние в экономических областях сильно и может делать решения чрезвычайно эклектичными.

<sup>10</sup> (Или в крайнем случае весьма бегло и в ракурсе сравнения.). Вспоминается здесь решение французской академии наук, отказавшей в свое время рассматривать конкретные проекты построения вечного двигателя из-за принципиальной невозможности такого построения. Иначе ее члены затратили бы много времени на конкретные проекты, да к тому же нельзя исключить, что какие-нибудь честные фанатики либо ловкие пройдохи не пробовали бы финансирование своих идей или проектов. О механизмах регулирования аудиторской деятельности подробно изложено в [4, с. 450–466].



рокого распространения в аудите такой нехарактерной для экономики схемы оплаты услуг, как повременная<sup>11</sup>.

В-пятых, рассматриваемая связка может выступать в качестве функции поддержки принимаемого решения. Если, например, из нескольких вариантов решения при прочих равных условиях один вариант базируется (пусть даже частично) на этой связке, а остальные — нет, то логично предпочесть первый.

В-шестых, что касается концепции аудита, то она может стать базой, из которой будут получаться — или модернизироваться — частные по отношению к ней концепции: концепция совершенствования аудиторской деятельности в Российской Федерации, концепция аудиторской статистики и т.д.; с другой стороны, она может стать базой для создания или совершенствования более общей по отношению к ней концепции финансового контроля (см. подробнее [4, с. 892–919]).

В-седьмых, концепция аудита может стать подспорьем для органов регулирования аудиторской деятельности и аудиторских организаций, и индивидуальных аудиторов при разработке перспективной программы их развития, поскольку она помогает прогнозировать развитие аудита и обостряет интуицию руководителей в этом аспекте<sup>12</sup>.

Поэтому и с учетом того, что здание российского аудита еще долго предстоит совершенствовать, ощущается острая желательность его утвержденной надлежащим образом концепции<sup>13</sup> и разработки ТООА.

### **О содержании концепции аудита и теоретических основ аудита**

В связи с вышеизложенным концепция аудита, на наш взгляд, должна включать следующие разделы (блоки):

- модель функционирования хозяйствующего субъекта (ХС) и место аудиторских услуг в ней;
- аудит как инфраструктурная отрасль рыночной экономики;
- интересы в аудите;

- регулирование аудиторской деятельности. (Ранее, по нашему мнению, в концепцию аудита следовало включать еще два раздела — нормативный и позитивный подходы в аудите, взаимодействие аудита с другими науками, но все-таки логичнее относить их к ТООА.)

Что касается первого блока концепции аудита, то с позиций системного подхода концепция, по-видимому, любой сферы человеческой деятельности в значительной мере должна основываться на понимании ее места в более общих системах. Действительно, смысл деятельности этой сферы, ее цель, желаемые результаты вытекают, в основном, из ее места в более общих системах — в первую очередь здесь речь идет о ближайшей системе более высокого уровня, но в некоторой мере это относится и к следующим системам более высокого уровня. Для аудита в роли такой ближайшей системы выступает ХС, а в роли следующих систем более высокого уровня — отрасль, состоящая из таких ХС, группы таких отраслей (например, добывающая промышленность и др.), все народное хозяйство в целом. Роль «внутренних» моментов и технологических аспектов, относящихся к ХС, может оказаться второстепенной. При этом аудит является не только инструментом измерения достоверности бухгалтерской отчетности, но и инструментом ее повышения хотя бы потому, что аудиторы выявляют искажения бухгалтерской отчетности и нарушения требований нормативных документов по ведению бухгалтерского учета, которые устраняются либо во время аудиторских проверок, либо после их завершения. А в последнее время все настойчивее возникает чрезвычайно важный концептуальный вопрос о расширении сферы аудиторской деятельности — например, на нефинансовую отчетность ХС, на аудит бизнеса и т.п.

Второй блок концепции аудита в нашем представлении связан с рассмотрением его как отрасли рыночной экономики. При этом оказывается, что аудит является инфраструктурной отраслью, причем относящейся к группе так называемых новых инфраструктурных отраслей<sup>14</sup>. И если аудит в узком смысле слова можно

<sup>11</sup> Это обоснование приводится в [4, с. 440–444].

<sup>12</sup> Приведенный перечень носит, скорее всего, открытый характер.

<sup>13</sup> Желательность, но не необходимость: вышеперечисленные задачи худо-бедно можно решать и без концепции, как это делается во многих других областях.

<sup>14</sup> Аудит относится к инфраструктурным отраслям, поскольку он непосредственно не создает конечного продукта, а лишь способствует его созданию. Они включают в себя как традиционные отрасли (транспорт, связь и т.д.), так и группу новых отраслей (юридические услуги, оценочная деятельность и т.п.).

считать чистой отраслью, то аудит в широком смысле — административной. Дело в том, что кроме аудита значительное место в деятельности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов занимают иные аудиторские услуги, а в макроэкономике различают чистые и административные отрасли; первые производят продукцию определенного вида или группу однородных видов продукции; вторые охватывают всю продукцию совокупности родственных предприятий.

Если в первом блоке концепции аудита рассматривается его место в системе функционирования ХС, а во втором — среди отраслей народного хозяйства, то в третьем блоке концепции аудита логично подробно исследовать то, какие общественные потребности аудит удовлетворяет. Другими словами, речь должна идти о пользователях аудита и их интересах, с ним связанных. Как известно, пользователи аудита бывают внутренние (собственники, руководство, а также работники<sup>15</sup> аудируемого ХС) и внешние (остальные ХС и структуры, использующие результаты аудиторской проверки, например, налоговые органы). К числу основных пользователей аудита естественно отнести и регуляторов рынка аудиторских услуг и народное хозяйство в целом. Кроме того, результатами аудита в некоторой степени пользуются экономическая общественность, средства массовой информации, учебные заведения и т.п. У всех них есть свои, зачастую не совпадающие интересы в аудите, ввиду чего представляется чрезвычайно актуальной задача сдвига интересов основных участников рынка аудиторских услуг к народнохозяйственным интересам.

Теперь о четвертом блоке концепции аудита. В теоретических представлениях как кибернетики, так и конкретных наук об управлении или регулировании (теория автоматического регулирования и др.) логично рассматривать сначала управляемый объект, получать его описание и только после этого переходить к анализу<sup>16</sup> соответствующих систем управления. С этих позиций три предыдущих раздела концепции аудита можно рассматривать

как исследование регулируемого объекта (аудита), необходимое для надлежащего его регулирования. Последнее в нашей стране должно в настоящее время, на наш взгляд, базироваться в основном на четырех «китах» или факторах. Первый — это общая теория управления в преломлении к экономическим наукам вообще и к аудиту в частности. Второй — это опыт зарубежного аудита, в первую очередь, стран с развитой рыночной экономикой. Третий — это простой здравый смысл, который важен при управлении любыми социально-экономическими процессами. И четвертый — это аудиторская статистика, подверженная (желательно, после подтверждения ее достоверности) анализу. Хотя и в теории, и особенно на практике сегодня статистике рынка аудиторских услуг не придают в вопросах его регулирования того значения, которого она заслуживает<sup>17</sup>.

Из основных механизмов регулирования в социально-экономической сфере заслуживают подробного изучения в аудите четыре: административный, экономический, самоуправляемый, этический, причем сильными из них являются лишь два первых. Детально должны быть описаны также виды регулирования (государственное, муниципальное и общественное), его каналы (долговременный и оперативный) и инструменты регулирования. Из последних основными при административном механизме являются аудиторское законодательство и внешний контроль качества работы аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, а при экономическом — штрафные санкции за некачественный аудит, страхование гражданской ответственности аудитора и рейтингование аудиторских организаций<sup>18</sup>. Приложение к регулированию аудита административного и экономического механизмов и перечисленных выше инструментов их регулирования составляют ядро рассматриваемого блока концепции аудита,

<sup>15</sup> Их тоже может интересовать бухгалтерская отчетность ХС; например, если прибыль велика, то часто логично ужесточить переговоры о повышении зарплаты.

<sup>16</sup> А при необходимости и возможности — и к синтезу.

<sup>17</sup> Ведь аудит принадлежит к кибернетическим системам, в которых управление осуществляется на основе обратной связи, причем последняя должна реализовываться в значительной мере через статистику рынка аудиторских услуг.

<sup>18</sup> Наконец, следует отметить, что регулированию подвергается деятельность не только аудиторских организаций (индивидуальных аудиторов), но и всего рынка аудиторских услуг (с включением ХС), т.е. аудит как административная отрасль.



да и всей концепции в целом. А переход от нынешнего господства механизма административного регулирования аудита к доминированию экономического механизма представляется магистральным путем развития отечественного аудита<sup>19</sup>.

Перейдем далее к содержанию ТОА. Они в нашем понимании состоят из пяти блоков: аудит как звено экономических систем (место аудита как института в более общих по отношению к нему системах), его пользователи, ключевые вопросы технологии деятельности аудиторов, аудит как отрасль рыночной экономики, функционирование рынка аудиторских услуг. Первые три блока как бы ориентируются преимущественно на ситуацию с одной аудиторской организацией и одним ХС, а два последних — на отпечатки, накладываемые законами рыночной экономики. Но во всех пяти блоках основным их содержанием будет перенос результатов других наук (экономических и неэкономических) в аудиторскую науку с большим или меньшим учетом аудиторской специфики.

Рассмотрим конкретно, какой вклад другие науки вносят (или могут вносить) в ТОА, ясно представляя, что это далеко не полный анализ. (Случай, когда другие науки используют наработки аудита, здесь рассматриваться не будет; такое рассмотрение должно проводиться в рамках концепций и ТО соответствующих наук.) Сначала речь пойдет о вкладе экономических наук<sup>20</sup>, а далее — о вкладе прочих.

Естественно начать с бухгалтерского учета, с которым аудит связан теснее всего. Тема взаимодействия аудита с бухгалтерским учетом затрагивается постоянно в многочисленных статьях и монографиях, но систематизированное и всестороннее исследование этой проблемы (особенно в ракурсе того, что аудит может взять еще из бухгалтерского учета), по-видимому, еще впереди. Не претендуя на полноту, изложим лишь два аспекта такого исследования. Во-первых, это большая близость между бухгалтерским учетом и аудитом в технологическом плане (несмотря на огромное различие в плане организационно-эконо-

мическом<sup>21</sup>). Во-вторых, хотя большинство вопросов бухгалтерского учета и аудита входят в общий багаж бухгалтеров и аудиторов, но некоторые из них являются чисто бухгалтерскими, а другие — чисто аудиторскими; например, аналитические процедуры в арсенал бухгалтерского учета не входят. Весь суммарный круг вопросов бухгалтерского учета и аудита должен быть поэтому, на наш взгляд, «проектно-инвентаризирован» на предмет отнесения каждого из них в одну из трех групп: общие, чисто бухгалтерские, чисто аудиторские. По-видимому, то же самое относится и к методическим приемам.

Теперь о других экономических науках, чьи результаты и методы могут быть перенесены в аудит, их достаточно много. Во-первых, экономическая кибернетика — в той ее части, которая рассматривает функционирование экономических систем и которая применяется в ТОА для анализа места и роли аудита в этом функционировании. Во-вторых, различные аспекты науки о финансовом контроле, поскольку аудит является частным случаем финансового контроля. В-третьих, представления о нормативном и позитивном подходе в экономике распространяются на ТОА практически без существенных изменений. В-четвертых, это экономические интересы (их анализ, способы согласования и пути приближения к народнохозяйственным интересам и т.д.), которые чрезвычайно полезно рассматривать не только в общем виде, но и применительно к аудиту. В-пятых, это общая теория эффективности<sup>22</sup>. В-шестых, поскольку аудит относится к инфраструктурным отраслям, это позволяет перенести на аудит ряд их закономерностей. В-седьмых, весьма полезен перенос результатов теории экономической конкуренции на аудиторскую отрасль; в [4, с. 415–425] показано, что в некоторых секторах рынка аудиторских услуг конкуренция близка к совершенной. В-восьмых, аналогичная полез-

<sup>19</sup> Подробно предлагаемая концепция аудита изложена в [4, с. 865 — 890].

<sup>20</sup> Поскольку аудит входит в эту группу.

<sup>21</sup> Различие это связано с тем, что аудит осуществляется общими хозяйственными организациями (и индивидуальными аудиторами), тогда как бухгалтерия является обычно всего лишь подразделением ХС (здесь мы отвлекаемся от существования аутсорсинга — ввиду его сравнительно малой роли в бухгалтерском учете на уровне экономики страны в целом) и со своими самостоятельными интересами во внешнем мире не выступает.

<sup>22</sup> Строго говоря, это не экономическая теория, но, похоже, главное применение она находит в экономике.

ность имеет место в отношении теории ценообразования [4, с. 438–444]. В-девятых, рынок аудиторских услуг является частным случаем отраслевых рынков; соответственно на эту часть ТОА переносятся (конечно, с учетом специфики аудита) многие положения теории отраслевых рынков, например, из их классификации, статистики<sup>23</sup>, использования ее результатов для регулирования рынка и т.п.

В-десятых, остановимся особо на общей теории регулирования в социально-экономической сфере, развитой, например, в работах Я. Корнаи [9, с. 69–74], [10, разделы 6.1–6.8], в приложении к аудиту; в [4, с. 452–533] подробно рассматриваются применительно к аудиту два действительно сильных<sup>24</sup> механизма регулирования: административный и экономический с аргументацией целесообразности перехода отечественного аудита от господства административного к доминированию экономического и с рядом конкретных предложений по такому переходу. Там же анализируются виды, каналы и инструменты регулирования (опять-таки в приложении к аудиту).

Теперь рассмотрим конкретно, какой вклад в ТОА вносят (или могут вносить) неэкономические науки. С учетом ограниченности наших возможностей надо понимать, что ниже будет затронута лишь надводная часть айсберга. Для начала заметим, что в предыдущем разделе статьи говорилось, что концепция аудита может стать базой, из которой будут получаться — или модернизироваться — другие концепции. К каким наукам отнести такое развертывание, точно сказать трудно, скорее всего, это системотехника.

Во-первых, на основе представлений квалиметрии о качестве потребителя и качестве производителя можно, на наш взгляд, раскрыть весьма сложный (и очень важный для ТОА) вопрос о понятиях качества аудиторской проверки и качества иных аудиторских услуг. Во-вторых, вполне возможно приложение науки об экстерналиях (внешних эффектах)<sup>25</sup>

к эффектам от аудиторских проверок у внешних пользователей аудита, не имеющих договорных отношений с аудиторской организацией (индивидуальным аудитором)<sup>26</sup>. В-третьих, на базе теории вероятностей логично рассматривать риски в аудиторской проверке и их оценки, применение выборочного метода в аудите и ряд других вопросов. В-четвертых, также логично рассматривать аудиторские стандарты с более общих позиций — на основе общих представлений о стандартизации в человеческой деятельности. В-пятых, естественно рассматривать профессиональное суждение аудитора как частный случай профессионального суждения специалиста, что позволит (помимо всего прочего) переходить от такого суждения одного специалиста к коллективному мнению группы специалистов<sup>27</sup>. В-шестых, на основе математических представлений о сглаживании функциональных зависимостей имеет смысл рассматривать вопросы сглаживания динамических рядов аудиторской статистики. И, наконец, в-седьмых, упомянем для большей полноты картины юриспруденцию (главное здесь — борьба юридическими методами с некачественным аудитом), психологию (а здесь главным представляется анализ мотивов недобросовестного аудита), компьютерные дисциплины, информатику, криминалистику<sup>28</sup>.

Отдельно рассмотрим относящийся к науковедению (это тоже неэкономическая наука) вопрос о происхождении и содержании основных аудиторских понятий. В [4, с. 930–952] были проанализированы — без претензий на полноту — девять аудиторских понятий: аудиторские риски, существенность в аудите, профессиональное суждение аудитора, контроль качества в аудите, независимость аудитора, аудиторские стандарты, аудиторская выборка, разрыв ожиданий и СРО аудиторов. Оказалось, что все они могут считаться при-

<sup>23</sup> Построение динамических рядов различных аудиторских показателей, их измерение в текущих и в сопоставимых ценах, анкетные обследования и т.д.

<sup>24</sup> Повторимся — из четырех основных, имеющих большое отношение к аудиту.

<sup>25</sup> Хотя создателем этой науки был известный экономист А. Пигу, но на сегодня она, по нашему мнению, входит в более широкий круг, нежели экономические науки.

<sup>26</sup> Попытки исследовать обе эти возможности сделаны в [4, с. 135–153].

<sup>27</sup> Такой переход происходит сейчас обычно в рамках метода экспертных оценок, который можно, на наш взгляд, считать уже оформившейся самостоятельной наукой.

<sup>28</sup> Нередко перед аудитором возникают вопросы, нет ли подчисток в документах, и т.п. Согласно [11, с. 21] приемы проверки документов аудитором можно брать из криминалистики; там же описаны виды подделок документов и указано, что аудитор чаще приходится встречаться не с полной их подделкой, а с частичной.



шедшими в аудит «со стороны»<sup>29</sup> и что три из них — существенность в аудите, независимость аудитора и разрыв ожиданий — имеют общечеловеческое происхождение, остальные — общенаучное (или из какой — либо другой науки, например, из теории вероятностей). Что касается степени влияния аудиторской специфики на трансформацию этих понятий в аудите, то слабый (или нулевой) отпечаток такой специфики несут на себе понятия существенность, профессиональное суждение аудитора, аудиторские риски, аудиторская выборка и СРО аудиторов, а более или менее сильный — четыре остальные.

Использование разработок и методов других наук в аудите обычно дает лучшие результаты, нежели попытки более или менее автономного решения проблемы. Например, в аудиторской литературе иногда размер аудиторских выборок предлагается брать пропорциональным объему исходных генеральных совокупностей, что противоречит рекомендациям не только теории вероятностей<sup>30</sup>. Есть «смягчающее вину обстоятельство»: указанная пропорциональность удобнее с позиции планирования аудиторской проверки, нежели немного более сложные процедуры теории вероятностей, но корректность процедур важнее, на наш взгляд, чем удобство планирования.

Второй пример попытки более или менее автономного решения аудиторской проблемы (вместо использования готовых методов другой науки) относится к экономической статистике. Вопрос, вырос ли рынок аудиторских услуг (или упал и в какой степени), решается в аудиторской литературе обычно на основе сравнения объема оказанных на рынке услуг в текущих ценах за соседние годы с учетом годовой инфляции. Экономическая статистика давно и корректнее решает такие вопросы на базе построения динамических рядов соответствующих показателей — в данном случае объема оказанных на рынке аудиторских услуг в сопоставимых ценах. В [4, с. 953–955] оба эти примера и ряд других рассмотрены более подробно<sup>31</sup>.

### **К возможности распространения представлений о теоретических основах аудита на другие экономические науки**

Разработка и совершенствование теоретических основ других экономических наук является, на наш взгляд, задачей огромной важности и колоссальной трудности. Поэтому здесь придется довольствоваться отдельными фрагментарными замечаниями в рамках отмеченной проблематики.

Все экономические науки, как и обслуживаемые ими сферы практической деятельности, можно разделить на две группы: рыночные (где в полной мере действуют законы рынка) и нерыночные. Примеры первых — банковское дело и страхование<sup>32</sup>, вторых — бухгалтерский учет, налогообложение и бюджетирование. Ими наши фрагментарные замечания будут ограничиваться.

В рыночной группе, по нашему мнению, целесообразно в целом сохранить ранее указанные четыре блока концепции и пять блоков ТО — но естественно отразить в них специфику<sup>33</sup> своей сферы. Что касается нерыночной группы, то там сильному изменению подвергнется второй блок концепции (здесь нельзя говорить об отрасли) и просто пропадают два последних блока ТО; действительно, если исключить аутсорсинг, то трудно говорить здесь и об отрасли и о рынке.

В банковском деле, как и в аудите, можно выделить ядро (вклады и кредитование) и остальные услуги. Здесь, по-видимому, работал такой механизм: если созданный для некоторой цели инструмент оказался эффективным, то его пытаются использовать и для других — может быть, весьма далеких от исходной — целей.<sup>34</sup> Что касается ТО банковского дела, то здесь полезны, по нашему мнению, теории экономической конкуренции (скорее всего, в некоторых секторах конкуренция, как и в аудите, будет близка к совершенной), цено-

<sup>29</sup> Многие другие науки могут «похвастаться» порождением новых понятий: экономикс — совершенной конкуренцией и асимметрией информации, теория эффективности — экстерналиями и т.д.; отмеченное обстоятельство никак не унижает и никак не возвышает аудиторскую науку — это простая констатация факта.

<sup>30</sup> А также противоречит сказанному в [12, Приложение 2, п. 5].

<sup>31</sup> Вообще материалы настоящего раздела статьи подробно изложены в [4, с. 930–962].

<sup>32</sup> Как видно из вышесказанного, к этой группе относится и аудит.

<sup>33</sup> Например, в регулировании аудита есть (помимо долговременного) оперативный канал регулирования, связанный с воздействием на отдельных субъектов РАУ (допустим, прекращение деятельности некоторой АО), но нет оперативного канала, связанного с воздействием на весь рынок. В банковском же деле есть оба оперативных канала (пример второго — валютные интервенции Центрального банка России).

<sup>34</sup> В отношении аудита этот механизм подробно изложен и проиллюстрирован в [4, с. 60–62].



образования, регулирования в социально-экономических сферах, рисков и их оценок<sup>35</sup>, компьютерные дисциплины и др. Представляется целесообразным включить в ТО банковского дела и анализ основных его понятий; например, кредит, похоже, пришел в банковское дело «со стороны», носит сильный его отпечаток и имеет общечеловеческое происхождение (взаймы давали задолго до появления банков).

В страховании — в отличие от аудита и банковского дела — выделение ядра носило бы, по нашему мнению, искусственный характер. Что касается ТО, то здесь полезны теории экономической конкуренции, ценообразования, регулирования в социально-экономических сферах, рисков и их оценок, компьютерные дисциплины и т.д. В связи с тем, что одним из основных продуктов страхования является «уверенность в завтрашнем дне» как для физических, так и для юридических лиц (точнее говоря, ее повышение), большую роль в теоретическом фундаменте страхования как науки играет, на наш взгляд, психология.

В ТО бухгалтерского учета входят моделирование, документирование, оценивание, теория балансов, компьютерные дисциплины, криминалистика [11, с. 21] и т.д. Применение этих наук в бухгалтерском учете сильно окрашено его спецификой. Первые четыре из здесь перечисленных в применении к бухгалтерскому учету подробно рассмотрены в [7].

В налогообложении ТО включают в себя системотехнику (налоги взаимосвязаны и образуют систему), бухгалтерский учет (в нем формируются показатели, по которым исчисляются налоги), юриспруденцию, криминалистику, поведенческую экономику, психологию и т.д.

Бюджетирование определяется в некоторых источниках как планирование и разработка бюджетов, ввиду чего эта наука не ограничивается исключительно государственными бюджетами, а имеет дело и с бюджетами ор-

ганизаций, проектов, семей и т.п. В качестве ТО бюджетирования выступают, по нашему мнению, теории общественных и частных благ, внешних эффектов в экономике, функций полезности, налогообложения, системотехники (в частности, потому что бывают взаимосвязанные системы бюджетов разных уровней — например, государственных, региональных и местных) и т.д.

### Заключение

1. В статье рассмотрены во взаимодействии три уровня аудиторской науки: концепция аудита, его теоретические основы, конкретные научные положения. Показана фактическая реализация этой схемы во многих других науках, в том числе и экономических.

2. Подробно проанализировано, зачем нужны концепция аудита и его теоретические основы. Главным образом, для решения актуальных аудиторских проблем, формирования у аудиторов высокого уровня целостной картины своей области и принятия конкретных управленческих решений.

3. Сформулировано и обосновано содержание четырех блоков концепции аудита и пяти блоков его теоретических основ.

4. Рассмотрено, какой вклад в теоретические основы аудита вносят (или могут вносить) другие экономические и неэкономические науки: бухгалтерский учет, системотехника, науковедение, теория вероятностей, теория экономической конкуренции, теория ценообразования, теория отраслевых рынков, теория регулирования в социально-экономической сфере и др. Проиллюстрировано, что использование разработок и методов других наук в аудите обычно дает лучшие результаты, нежели попытки автономного решения проблемы.

5. Фрагментарно исследованы возможности переноса представлений о теоретических основах аудита на другие экономические науки.

<sup>35</sup> На базе теории вероятностей.

### Литература

1. Баранов П.П., Шапошников А.А. Теория аудита в системе координат науковедения // Аудиторские ведомости. — 2015. — № 5. — С. 3–29.
2. Арабян К.К. Концептуальные основы теории аудита // Аудитор. — 2017. — № 7. — С. 16–27.



3. *Шеремет А.Д.* Реформирование бухгалтерского учета и аудита в соответствии с международными стандартами // Аудиторские ведомости. — 2006. — № 8. — С. 3–9.
4. *Гутцайт Е.М.* Теоретические основы аудита. — 3-е изд., доп. и перераб. — М.: ООО «САМ Полиграфист», 2022. — 1006 с.
5. *Адамс Р.* Основы аудита. — М.: Аудит, ЮНИТИ, 2009. — 398 с.
6. *Робертсон Дж.* Аудит. — М.: Контакт, 1993. — 496 с.
7. *Соколов Я.В.* Основы теории бухгалтерского учета. — М.: Финансы и статистика, 2005. — 496 с.
8. *Соколов Я.В., Бычкова С.М.* Роль теории аудита в процессе подготовки кадров // Аудиторские ведомости. — 1998. — № 2. — С. 15–20.
9. *Корнаи Я.* Бюрократия и рынок // Вопросы экономики. — 1989. — № 12. — С. 69–74.
10. *Корнаи Я.* Социалистическая система. Политическая экономия коммунизма. — М.: НПП «Журнал Вопросы экономики», 2000. — 672 с.
11. *Шапошникова Л.* Ответственность несет аудитор // Аудитор. — 1998. — № 7. — С. 19–23.
12. Международный стандарт аудита (МСА) 530 «Аудиторская выборка» (приложение № 21 к Приказу Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации»).

### БАНКИ, ОПЕРАТОРЫ СВЯЗИ И ДРУГИЕ НЕ ВПРАВЕ МЕНЯТЬ УСЛОВИЯ ДОГОВОРОВ В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ

Роспотребнадзор напомнил, какие условия договора с потребителем теперь запрещены.

«С 1 сентября 2022 года вступил в силу закон 135-ФЗ, которым внесены изменения в закон "О защите прав потребителей"», — напомнил Роспотребнадзор.

В частности, появился новый обширный перечень недопустимых условий договоров, ущемляющих права потребителей. Оговорено, что если включение в договор таких условий причинило потребителю убытки, продавец обязан возместить их в полном объеме.

Всего в качестве недопустимых названы 13 условий, ущемляющих права потребителей. Например – о праве на одностороннее изменение условий договора или на отказ от его исполнения. Эти условия часто встречается в договорах с банками или операторами связи. Недопустимым также по-прежнему является положение о возможности приобретения одних товаров или услуг только при обязательном приобретении других. Это происходит, например, когда банк увязывает выдачу кредита с заключением договора личного страхования.

Недопустимо ограничивать потребителя в средствах и способах защиты нарушенных прав, например,

при выборе территориальной подсудности споров, а также введение обязательного досудебного урегулирования. Недопустимой практикой также признано оказание дополнительных платных услуг без получения согласия потребителя.

Кроме того, под запретом теперь:

- штрафы за отказ потребителя от сделки, если он компенсировал продавцу его расходы;
- ограничение ответственности продавца за неисполнение обязательств;
- ограничение выбора способа и формы оплаты;
- некоторые другие условия.

Также вводится запрет принуждать потребителя к предоставлению персональных данных под угрозой отказа от сделки в случаях, когда предоставление таких данных не предусмотрено законодательством. Кстати, за незаконный сбор персданных введены штрафы.

Источник:

<https://www.audit-it.ru/news/finance/1065452.html>