

Современные тенденции социологии управления финансовыми ресурсами муниципалитетов

Modern trends in the sociology of financial resource management of municipalities

Гринюк О.Н.

канд. техн. наук, доцент кафедры «Вычислительная техника и информационные технологии» Новомосколвский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева»

e-mail: Olgrinyk@mail.ru

Grinyuk O.N.

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the Department of Computer Science and Information Technologies Mendeleev"

e-mail: Olgrinyk@mail.ru

Аннотация

Исследованы современные тенденции социологии управления финансовыми ресурсами муниципалитетов. С учетом рассмотрения финансовых ресурсов как совокупности имеющихся денежных средств, активов, находящихся в распоряжении органов местного самоуправления, возрастает социальная потребность контроля эффективного их использования. Определены ключевые направления социологии управления финансовыми ресурсами муниципалитетов с учетом группы рисков.

Ключевые слова: социология, управление, финансовые ресурсы, муниципалитеты, тенденции, эффективность.

Abstract

The current trends in the sociology of managing the financial resources of municipalities have been studied. Taking into account the consideration of financial resources as a set of available funds, assets at the disposal of local governments, the social need to control their effective use increases. The key directions of the sociology of management of financial resources of municipalities are determined, taking into account the group of risks.

Keywords: sociology, management, financial resources, municipalities, trends, efficiency.

Центральной проблемой социологии управления финансовыми ресурсами муниципалитетов в современных условиях является исследование воздействия на сознание индивида, групп, общностей результатов эффективного управления финансовыми ресурсами при обеспечении целевого их использования. Применение социологического знания для решения задач управления финансовыми ресурсами обосновывает наличие отдельного социологического объекта – воздействие на сознание рисков управления финансовыми ресурсами в целях устойчивого развития.

Использование финансовых ресурсов органов местного самоуправления обусловлено социальной потребностью надлежащего контроля за их движением, по мнению Лазаревой Н.В. [1, с.3-4], в целях оперативного ими управления и снижения рисков устойчивого развития. При этом, аудит доходов местных бюджетов имеет важное место в системе эффективного ими управления [12, с.8-9] при правовом обеспечении методологии его проведения [13, с.58-59] и многообразии состава муниципальных образований (табл. 1).

Состав муниципальных образований Российской Федерации

Состав муниципальных образований за 2020 г.	Количество	Уд. вес, %
Муниципальные образования- всего, в том числе:	20 846	100,0
муниципальные районы	1673	8,0
муниципальный округ	33	0,2
городские округа	632	3,0
городской округ с внутригородским делением	3	0,0
внутригородской район	19	0,1
внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения	267	1,3
городское поселение	1398	6,7
сельское поселение	16 821	80,7

Источник: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13263>

При существенном удельном весе более 80% сельских поселений в составе муниципальных образований проблемы управления их финансовыми ресурсами остаются актуальными, как и для других муниципальных образований.

Новые методы управления на современном этапе предполагают наделение муниципалитетов финансовой самостоятельностью. При этом возрастающий объем полномочий органов местного самоуправления не всегда соответствует фактическому объему имеющихся финансовых ресурсов для реализации полномочий на практике.

Процесс управления финансовыми ресурсами муниципалитетов требует решения правовых, экономических, инвестиционных, налоговых проблем наращивания их объема при проведении оценки эффективности, адресности, целенаправленности их использования.

При исследовании тенденций управления финансовыми ресурсами муниципалитетов и понятийного аппарата «финансовых ресурсов», их источников и направлений использования были учтены известные научные наработки в этой сфере, получившие отражение в трудах авторов Качанова Е.А. [2], Поляк Г.Б. [3], Райзберг Б.А. [4], Родионова В.М., Вавилов Ю.Я., Гончаренко Л.И. [5], Викулин А.Ю., Узденов Ш.Ш. [6], Воронин А.Г. [7], Мысляева И.Н. [8], Лапин В.А. [9], Пилипенко О.И. [10], Уваров А.А. [11], Яшина Н.И., Богомоллов С.В. [15], Хафизов Э. Х [16], Заярная И.А. [17], Лазарева Н.В. [18], Тощенко Ж.Т. [19], Харченко К.В. [20], Корнилович В.А. [21], и др.

Практика управления финансовыми ресурсами на муниципальном уровне все чаще выявляет недостаточность финансовых ресурсов для решения текущих направлений развития муниципалитетов, порождая дефицит их бюджетов. Допустимость разрыва между расходами муниципалитетов и находящимися в распоряжении доходами не направлена на поиск новых источников финансовых ресурсов. Относительно муниципалитетов источниками их финансовых ресурсов являются:

1. собственные: налоговые, неналоговые доходы местных бюджетов;
2. заемные вследствие муниципальных заимствований, что увеличивает долговую нагрузку муниципальных образований;
3. трансфертные путем передачи от органов государственной власти в распоряжение местной администрации.

Существенная часть бюджетов муниципалитетов формируется за счет доходов от налогов (налоговых) и безвозмездных поступлений из дотаций, субсидий, субвенций, иных поступлений.

Финансовые ресурсы муниципалитетов есть совокупность фондов денежных средств целевого использования, находящихся в распоряжении муниципалитетов для решения возложенных задач и целей устойчивого развития.

Наращивание массы финансовых ресурсов, происходящее за счет собственных бюджетных активов и привлекаемых инвестиций, показывает важность для муниципалитетов обес-

печения текущей достаточности финансовых ресурсов для устойчивого «на местах» развития. Потребность на местах решать социальные, экономические, экологические, «народные» проблемы возрастает, включая продвижение социального предпринимательства [14]. Рассматривая финансовые ресурсы, как совокупность имеющихся денежных средств, активов у муниципалитетов для решения возложенных на них задач, актуализируется гарантия самостоятельности при росте собственных доходов, которыми располагают муниципалитеты. Характерная для муниципалитетов зависимость от выделяемой финансовой помощи не способствует устойчивому развитию. Кроме этого, законодательно закрепленное ограничение доли дефицита в годовом объеме доходов для местного бюджета в десять процентов за вычетом безвозмездных поступлений расширяет дотационную практику.

Результаты исследования современных тенденций управления финансовыми ресурсами муниципалитетов показали ключевые направления социологии управления финансовыми ресурсами муниципалитетов, с учетом групп «внутренних» и «внешних» рисков, влиянию которых они подвержены:

Во-первых, это тенденция установления нормативов отчислений в местные бюджеты от регулирующих налогов на долговременной основе.

Во-вторых, это тенденция компенсации выпадающих доходов муниципальным образованиям с учетом динамики их роста.

В-третьих, утверждение социальных стандартов и норм, используемых для определения расходов муниципальных бюджетов для решения социальных проблем в полном объеме.

В-четвертых, увеличение и реструктуризация доходов местных бюджетов в целях обеспечения финансовой самостоятельности, исключающей бюджетную дефицитность.

В-пятых, повышение эффективности использования расходов бюджетов муниципалитетов.

В-шестых, стимулирование устойчивого развития финансовой базы, объема текущих и инвестиционных финансовых ресурсов муниципалитетов.

В-седьмых, потребность совершенствования организационно-методического обеспечения управленческого процесса оперативного и эффективного формирования, использования финансовых ресурсов муниципалитетов, методики определения местных налогов и льгот.

В-восьмых, экономически обоснованное и ответственное расходование бюджетных средств при стабильном пополнении финансовых ресурсов муниципалитетов из собственных и привлеченных источников.

В-девятых, определение степени покрытия текущих расходов собственными источниками финансовых ресурсов с изысканием источников покрытия дефицита.

В-десятых, диагностирование устойчивости является основой разработки стратегии развития с привлечением инвестиций, займов. Бюджетный потенциал как возможность аккумуляции финансовых ресурсов в бюджетной системе зависит от степени бюджетной самостоятельности и сбалансированности, а также экономической эффективности расходования и качества менеджмента.

Covid, как мировое эпидемиологическое форсмажорное рисковое явление, создало угрозы запланированного целедостижения устойчивого развития, обозначив значимые группы рисков устойчивого развития территорий:

Группа «внешние» риски вне территории, но воздействующие на ее устойчивое развитие:

- эпидемиологические, создающие угрозу жизни масс;
- политические, влекущие санкции, снижение объемов чистого экспорта;

Группа «внутренние» риски внутри территории:

- правовые, понижающие восприятие справедливости и законности;
- управленческие из-за формального контроля и ошибок управления;
- производственно-хозяйственные по причине низкой конкурентоспособности продукции, административных барьеров;
- социальные по причине роста социальных проблем;
- миграционные из-за незапланированной миграции населения;

- налоговые из-за роста налоговой нагрузки, изменений норм;
- бюджетные по причине несбалансированности, нецелевого средства использования;
- информационные, снижающие информационную безопасность;
- экологические, влекущие истощение сырьевой базы и разрушением ресурсов природы;
- научно-технические по причине невысокой полезности и результативности;
- инвестиционные, влекущие убывание инвестиций, низкую доходность вложений. Высокие вероятность появления и влияния рисков определяют значимость. Риск, как негативный фактор баланса финансовых ресурсов и их источников, влечет неустойчивое состояние неопределенности и неуправляемости на пути устойчивого достижения запланированных целей развития территорий, направленных на:
 - искоренение нищеты путем гарантирования прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда;
 - всеобщую занятость при поддержке предпринимательской активности;
 - обеспечение продбезопасности;
 - здоровый образ ведения жизни при качественном оказании медицинской помощи и разумном отношении Z-поколения к здоровью;
 - качественное массовое, индивидуальное образование;
 - рациональное природопользование при развитии экологической культуры и зеленой энергетики;
 - устойчивый рост и индустриализацию;
 - сглаживание социального неравенства;
 - открытость территорий с обсуждением бюджетных показателей;
 - рациональное производство при минимизации ресурсопотребления;
 - возобновление экосистем с взысканием ущерба;
 - миролюбивое сообщество и международное сотрудничество и др.

Воздействие рисков управления финансовыми ресурсами на сознание отрицательно при создании угроз устойчивого развития. Цифровые технологии управления направлены на оперативную идентификацию, оценку значимости рисков, мониторинг ситуации по результатам устранения.

Именно устойчивое развитие муниципалитетов, являясь целью управления в лице муниципалитетов и представляет скоординированное развитие в комплексе, сбалансированные экологические, социальные, экономические изменения во благо человеческих потребностей, без причинения ущерба ресурсам, уровню жизни, благосостоянию, с учетом потенциала муниципалитетов и бизнес-сообществ в нем. Достижение цели возможно при резервировании рисков и эффективном управлении. Происходящие и ожидаемые преобразования развития муниципалитетов необходимо исследовать с учетом ресурсов, действующих в муниципалитете бизнес-субъектов.

Оказываемое рисками влияния создает импульс поддержания устойчивого развития.

Основа устойчивого развития - это благоприятная среда экономического, социального, экологического роста. Умышленное сверхпоглощение ресурсов и капитала, как источника средств развития влечет прекращение приращения и убытки. Только комплексный подход администрирования рисков управления финансовыми ресурсами муниципалитетов способствует стабилизации запланированного устойчивого развития.

Проблемная социологическая ситуация управления финансовыми ресурсами муниципалитетов состоит:

1. в неадекватности технологий управления потребностям устойчивого развития муниципалитетов;
2. во фрагментарности знаний о функциях органов власти на местах по реализации устойчивого развития;

3. в недостатке социологического знания для концептуализации типа управления многообразных процессов движения финансовых ресурсов муниципалитетов, включая их формирование, распределение, использование.

Типовыми задачами информационного обеспечения муниципалитетов являются:

- прогнозирование показателей развития муниципальных образований, отраслей, секторов и выявление тенденций динамики и потенциалов;
- анализ состояния и выявление угроз дефицитности, недофинансирования, безопасности, сценарий проблемных ситуаций в экономике;
- сравнительная оценка развития муниципалитета в долгосрочный период.

В контексте текущих социальных изменений актуальными для местных органов управления становятся задачи по управлению устойчивостью решений при спонтанных социальных процессах и возрастающем влиянии внешних рисков санкций. Признавая неконтролируемую изменчивость современного общества, стратегическое долгосрочное управление финансовыми ресурсами в большей степени связано с будущей неопределенностью.

В целом, необходимо отметить, что тенденции социологии современного управления финансовыми ресурсами муниципалитетов неразрывно связана с оперативным эффективным социальным контролем их формирования, распределения, использования, что во многом предопределяет направления обеспечения устойчивого развития муниципалитетов.

Литература

1. *Лазарева, Н.В.* Финансовые ресурсы органов местного самоуправления: история, структура, регулирование / Н. В. Лазарева ; Ростовская государственная экономическая академия. – Ростов-на-Дону : Без издательства, 1998. – 127 с. – ISBN 5-7972-0129-1. – EDN JBFMWH.
2. *Качанова Е.А.* Финансовые основы местного самоуправления: теоретические и практические проблемы.- Екатеринбург: Институт Экономики УрО РАН.2011. – 317 с.
3. *Поляк Г.Б.* Финансы.- 3-е изд., перераб. и доп.- М.:ЮНИТИ-ДАНА,2013. – 703 с.
4. *Райзберг Б.А.* Прикладная экономика.- М.:Бином. Лаборатория щнаний, 2014. – 321с.
5. *Финансы/ В.М. Родионова, Ю.Я. Вавилов, Л.И. Гончаренко и др.;* Под ред. В.М. Родионовой. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 432 с.
6. *Викулин А.Ю., Узденов Ш.Ш.* Финансово-экономический словарь законодательно определенных терминов. М.: Дело, 2002. – 199 с.
7. *Воронин А.Г.* Муниципальное хозяйство и управление. М.: Финансы и статистика, 2002. – 176 с.
8. *Мысляева И.Н.* Государственные и муниципальные финансы: Учебник.- М.: ИНФРА М, 2004. – 268 с.
9. *Основы местного самоуправления /Под общ. ред. В.А. Лапина: учеб. пособие. М.: Дело, 2006. – 256 с.*
10. *Бюджетная система России: Учебник /О.И. Пилипенко [и др.]; под ред. Г.Б. Поляка. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2011. –703 с.*
11. *Уваров А.А.* Местное самоуправление в России. –М.: Норма, 2005. – 304 с.
12. *Лазарева, Н.В.* Аудит в системе управления доходами местных бюджетов / Н. В. Лазарева ; Ростовская государственная экономическая академия. – Ростов-на-Дону : Без издательства, 2000. – 190 с. – ISBN 5-7972-0254-9. – EDN NCBWZN.
13. *Лазарева, Н.В.* Роль правового обеспечения аудита в управлении бюджетными потоками / Н. В. Лазарева // Финансы. – 2001. – № 10. – С. 58-60. – EDN NGTVFJ.
14. *Социальное предпринимательство: учетно-аналитические аспекты и практический опыт разных стран / Н. А. Каморджанова, Д. А. Панков, Ю. В. Крупенко [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2019. – 252 с. – ISBN 978-5-4365-4018-4. – EDN GNXLXF.*

15. *Яшина Н.И.* Определение бюджетной устойчивости муниципальных образований на основе сводного трендового индикатора и с учетом факторов риска бюджета территорий / Н. И. Яшина, С. В. Богомолов // *Финансы и кредит*. – 2010. – № 3(387). – С. 11-20.
16. *Хафизов, Э.Х.* Формирование финансовой устойчивости местных бюджетов / Э. Х. Хафизов // *Вестник Академии знаний*. – 2020. – № 38(3). – С. 357-360. – DOI 10.24411/2304-6139-2020-10380. – EDN FGCPEY.
17. *Заярная, И.А.* Роль местных бюджетов в обеспечении эффективности управления муниципальными финансами в России и в зарубежных странах / И. А. Заярная, Н. В. Кольцюк // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2020. – № 6-2. – С. 236-240. – DOI 10.17513/vaael.1188. – EDN JMMXXB.
18. *Лазарева Н.В.* Управление бюджетными ресурсами территорий / Н. В. Лазарева ; Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов; Кафедра финансов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, 2000. – 153 с. – ISBN 5-7310-1282-2. – EDN LWAIMG.
19. *Тощенко Ж.Т.* Социология управления. Учебник. —М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. — 300 с.
20. *Харченко К.В.* Социология управления: от теории к технологии. — Белгород: Обл. типография, 2008. — 160 с.
21. *Корнилович, В.А.* Стратегическое управление: социологический подход : Монография / В. А. Корнилович. – Москва : Институт социологии РАН, 2015. – 272 с. – ISBN 978-5-89697-256-3. – EDN UCPLJH.