

DOI:

УДК 338.49

РЫНОЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН И РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

доктор экономических наук, профессор **А. П. Петров**¹

доктор экономических наук, профессор **С. С. Морковина**²

1 – ФАУ ДПО Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов
лесного хозяйства, г. Пушкино, Российская Федерация

2 – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова»,
г. Воронеж, Российская Федерация

В статье рассмотрен опыт стран Европы и Америки в части организации лесохозяйственного производства и сделан вывод о приоритетной организационно-правовой форме хозяйствования. Определено, что лесохозяйственное производство в форме государственных предприятий осуществляется при технологическом, организационном и экономическом единстве лесозаготовок, лесохозяйственных мероприятий, производств по использованию недревесных лесных ресурсов, предоставлению услуг по охоте, рыболовству и рекреации. Применительно к системе управления лесным хозяйством и практики взаимодействия государственных и предпринимательских структур необходимо опираться на принципы государственного предпринимательства в отношении лесохозяйственной деятельности осуществляемой в лесном фонде. Государственное предпринимательство наиболее эффективная форма организации лесного хозяйства в малолесном регионе, а ведение хозяйственной деятельности в государственных лесах, должно осуществляться государственными коммерческими организациями, ввиду того, что они работают на тех же принципах, что и частные организации, их основная цель – получение прибыли. При этом они выполняют весь комплекс лесохозяйственных работ, участвуя на равных условиях с частными организациями в проводимых государством конкурсах, тем самым, не ущемляя развитие малого и среднего предпринимательства в лесном хозяйстве малолесного региона. На примере областей малолесной зоны, дана критическая оценка практики взаимодействия государственных и предпринимательских структур и выполнены расчеты доказывающие приоритеты государственно-частного партнерства в системе лесных отношений. Установлено, что предпринимательство реализованное в форме государственных унитарных предприятий наиболее полно отвечает не только законодательным, и предпринимательским аспектам, но и лесоводственным требованиям в отношении качества выполняемых работ и услуг на землях лесного фонда.

Ключевые слова: лесное хозяйство, предпринимательство, государственные предприятия, лесохозяйственное производство.

MARKET ORGANIZATION OF FORESTRY: THE EXPERIENCE OF FOREIGN COUNTRIES AND RUSSIAN REGIONS

DSc in Economics, Professor **A. P. Petrov**¹

DSc in Economics, Professor **S. S. Morkovina**²

1 – The All -Russian Institute of Continuous Education in Forestry, Pushkino, Russia

2 – Federal State Budget Education Institution of Higher Education «Voronezh State University
of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov», Voronezh, Russian Federation

Abstract

The article describes the experience of the countries of Europe and America with regard to the organization of forestry production and concluded the priority organizational and legal form of management. It was determined that forestry production in the form of state-owned enterprises is carried out by technological, organizational and economic unity of logging, forest management enterprises for the use of non-timber forest resources, providing services for hunting, fishing and recreation. With regard to forest management system and practices of cooperation between state and business structures it is necessary to base on the principles of the state business in respect of forest management activities carried out in the forests. State enterprise

is the most effective form of organization of forest management in sparsely wooded forest region and conducting business activities in state forests shall be carried out by state commercial organizations, in view of the fact that they operate on the same principles as private organizations, their main goal is profit. At the same time they carry out the whole complex of forest management activities, participating on equal footing with private organizations in competitions held by the state, thus, without prejudice to the development of small and medium enterprises in sparsely wooded region. On the example of sparsely wooded area, critical evaluation of the practice of interaction of state and business structures is given and calculations proving the priorities of public-private partnership in forest relations system are performed. It has been established that the enterprise implemented in the form of state unitary enterprises meets not only legislative, and the business aspects, but also silvicultural requirements in terms of quality of works and services on forest land in its best way.

Keywords: forestry, entrepreneurship, state enterprises, forestry production

Лесное хозяйство как отрасль материальной сферы экономики в ее существующем виде сформировалась в результате радикальных политических преобразований, осуществленных в начале 30-ых годов прошлого века, когда в условиях полной национализации всех средств производства управление народным хозяйством было переведено на отраслевую систему. В тоже время практика государственного управления лесами, как и лесное хозяйство никогда не отличались стабильностью.

В течение 1993-1997 гг. в соответствии с «Основами лесного законодательства» (1993) лесами распоряжались муниципальные образования (тогда районные администрации). При этом лесным хозяйством занимались лесхозы в статусе федеральных государственных учреждений. Лесной кодекс 1997 г. передал функции распоряжения лесным фондом органам исполнительной власти субъектов РФ, оставив законодательные и надзорные функции за федеральными органами власти, а в 2004 г. была осуществлена полная централизация лесопользования с передачей всех функций управления лесами федеральным органам исполнительной власти [1]. Лесной кодекс 2006 г. в очередной раз перераспределил полномочия в сфере лесных отношений, передав распорядительные и надзорные функции в сфере государственного управления лесами органам власти субъектов РФ, а функции хозяйственного управления лесами на арендованных землях лесного фонда - частному бизнесу [2]. На лесных участках, не переданных в аренду, лесохозяйственную деятельность осуществляют государственные организации различных организационно-правовых форм хозяйствования. Положительным моментом последних реформ в лесном хозяйстве является их направленность на стимулирование предпринимательской деятельно-

сти [3]. Опыт после реформенных лет свидетельствует о неравномерности развития предпринимательства в лесном хозяйстве страны [4]. Наиболее остро проблема предпринимательской деятельности в лесном хозяйстве проявляется в малолесной зоне объединившей Центрально-Черноземный регион, Северный Кавказ, Западную Сибирь, леса которой, выполняя преимущественно природоохранную функцию, являются экологическим каркасом территорий [5]. При этом, остается неясным: какой же статус субъектов предпринимательской деятельности в лесном хозяйстве малолесной зоны способен обеспечить наиболее полное и качественное выполнение лесохозяйственных работ.

Материалы и методы

В процессе исследования применялись методы компаративного анализа и сопоставления организационно-правовых форм хозяйствования для изучения состояния и результативности деятельности организаций, осуществляющих лесохозяйственное производство на лесных участках не переданных в аренду. В качестве гипотезы исследования выдвигали предположение, что в основе организации лесного хозяйства лежит баланс интересов государства, бизнеса и населения, который реализуется посредством создания в лесном хозяйстве малолесной зоны специализированных государственных предприятий, способных выполнять комплекс лесозаготовительных и лесохозяйственных работ.

На примере областей ЦЧР, дана критическая оценка практики взаимодействия государственных и предпринимательских структур и выполнены расчеты доказывающие приоритеты государственно-частного партнерства в системе лесных отношений.

Результаты и их обсуждение

Решая задачу выбора наиболее эффективной ор-

ганизационно-правовой формы хозяйствования в целях осуществления лесохозяйственного производства обратимся к опыту стран Европы и Америки, чье лесное хозяйство, по ряду показателей выигрывает от лесного хозяйства нашей страны.

Транспортная и экономическая доступность лесов в странах Европы обусловили нецелесообразность их использования в системе государственно-частного партнерства на базе концессионных или арендных отношений, что привело собственников леса в статусе государственных институтов к признанию владельцами лесов государственных предприятий.

Такое «признание» в каждой стране было юридически оформлено специальным законодательным актом, устанавливающим:

- права и обязанности государственных предприятий в сфере использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов,
- отношения предприятий с бюджетом по налогам, другим платежам и займам,
- порядок финансирования лесохозяйственных мероприятий,
- процедуры приобретения лесных земель у частных лесовладельцев,
- лесоводственные и экологические стандарты для оценки деятельности государственных предприятий.

Государственные предприятия осуществляют свою деятельность как владельцы леса в форме унитарных предприятий или акционерных обществ со стопроцентным участием государства.

Деятельность государственных предприятий осуществляется при технологическом, организационном и экономическом единстве лесозаготовок, лесохозяйственных мероприятий, производств по использованию недревесных лесных ресурсов, предоставлению услуг по охоте, рыболовству и рекреации [6].

При многоцелевом использовании лесов основным видом деятельности государственных предприятий является заготовка и поставка на рынок круглых лесоматериалов с запретом на их собственную переработку как следствие требований антимонопольного законодательства.

Как правило, все лесозаготовительные и лесохозяйственные работы выполняются по договорам с предприятиями с соблюдением открытых конкурсных

процедур, включающих:

- объявление конкурсов с установлением критериев отбора участников,
- публичный отбор победителей, предложивших лучшие условия по цене и качеству,
- доведение до победителей ежемесячного плана выполнения лесозаготовительных и лесохозяйственных работ.

Экономической основой деятельности государственных предприятий является доход от всех видов использования лесов, который обеспечивает как финансирование текущих затрат на ведение лесного хозяйства, так и инвестиции в развитие его материальной базы, включая строительство дорог и других долговременных объектов.

Валовый доход предприятия формируется исходя из рыночных цен на все виды продукции и услуг.

Государственное предприятие вносит в бюджет все виды налогов, установленные для предпринимательской деятельности, а также специальный дивиденд из прибыли по нормативу, утверждаемому органом государственной власти в сфере финансовых отношений.

В финансовых отношениях предприятий с государством отсутствуют платежи за использование лесов.

Каждый вид деятельности осуществляется отдельным структурным подразделением, при этом все внутренние расчеты между ними производятся по рыночным ценам на основании хозяйственных договоров. Такой экономический механизм создает стимулы для снижения издержек производства, в основном тех, которые классифицируются как постоянные.

В отдельных случаях для выполнения общественных функций предприятия могут получать бюджетные средства, участвуя в конкурсных процедурах.

Надзор и контроль за деятельностью государственных предприятий осуществляют органы государственной власти в сфере природопользования и охраны окружающей природной среды, имеющие соответствующие полномочия.

Таким образом, ни в одной из европейских стран, входящих в Евросоюз, нет исполнителей лесохозяйственных мероприятий в статусе государственных учреждений.

Лесохозяйственные мероприятия выполняют только предприятия, работающие в системе рыночных

отношений.

Не менее интересен опыт ведения лесного хозяйства в Канаде, основанный на принципах государственно-частного партнерства.

В условиях государственной собственности на лесные земли лесной сектор во всех провинциях Канады, начиная с начала прошлого века, т.е. в течение столетнего периода развивается в системе государственно-частного партнерства. Доступ частного бизнеса к использованию лесов осуществляется на конкурсной основе через механизм лицензионных концессионных соглашений.

В плане изучения опыта наиболее показательны достижения провинции Британская Колумбия [7].

По состоянию на 2013 год в провинции было задействовано 3215 лицензионных соглашений 14 видов, различающихся:

- условиями поставок круглого леса,
- сроками действия договоров,
- порядком продления сроков договоров,
- степенью и формой участия бизнеса в создании лесной инфраструктуры.

В провинции все лесохозяйственные работы выполняются держателями лицензионных соглашений. Подходы к оплате лесохозяйственных работ менялись, но эти работы всегда оплачивались и оплачиваются в настоящее время.

Был тридцатилетний период, когда лесохозяйственные работы выполнялись держателями лицензий, но их результаты принимались и оплачивались органами государственной власти провинций.

За этот период времени частный бизнес приобрел большой опыт квалифицированного выполнения лесохозяйственных работ, государство создало нормативную базу для оценки затрат и реформировало систему платежей за древесину на корню, сделав их рыночными.

Все это позволило государству перейти на оплату лесохозяйственных мероприятий, выполняемых держателями лицензий, через снижение концессионной платы на величину нормативных затрат на воспроизводство, охрану и защиту лесов.

Практически это означает, что часть концессионной платы, установленной по рыночным ценам на древесину на корню, возвращается обратно держателям лицензий, возмещая понесенные ими затраты на

ведение лесного хозяйства и строительство лесных дорог.

В названной экономической ситуации государство и частный бизнес становятся равноправными партнерами, а выполнение частным бизнесом лесохозяйственных работ перестает быть для него финансовым обременением.

В лесном хозяйстве России в результате реформирования созданы различные организационно-правовые формы предприятий: хозяйственные общества, унитарные предприятия, автономные учреждения и др. [8]. Накопленный опыт позволяет сравнить их эффективность, преимущества и недостатки, приспособленность к реальным условиям региональных лесных систем, а также требует необходимого обобщения и осмысления [9]. Для практики лесного хозяйства ЦЧР это также имеет большое значение [10].

Лесной кодекс 2006 г., упразднив лесхозы, создал новые организационно-правовые формы предприятий, исполнителей лесохозяйственных мероприятий, которыми являются:

1. Арендаторы лесных участков, на землях лесного фонда, переданных в аренду,

2. Юридические и физические лица, выполняющие лесохозяйственные мероприятия на землях лесного фонда, не переданных в аренду, на основании размещения заказов в соответствии со статьей 19 Лесного кодекса РФ,

3. Бюджетные и автономные учреждения субъектов Российской Федерации, в соответствии с положениями федерального закона от 12.03.2014 № 27-ФЗ создаваемые для выполнения лесохозяйственных мероприятий на землях лесного фонда, не переданных в аренду. Мероприятия по охране, защите, воспроизводству лесов могут осуществляться государственными (муниципальными) бюджетными и автономными учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления.

В случае с арендаторами лесных участков лесохозяйственное производство осуществляется за счет дохода предприятий, использующих леса, без какой-либо нормативной регламентации порядка планирования и финансирования лесохозяйственных мероприятий [11].

На землях лесного фонда, не переданных в аренду, до сих пор сохраняется бюджетное финансирование лесохозяйственных мероприятий. При этом при выполнении лесохозяйственных мероприятий государственными учреждениями средства федерального бюджета через механизм субвенций передаются субъектам Российской Федерации с тем, чтобы последние через систему госзаказов и субсидий доводили до их исполнителей.

Автономные учреждения (ОГАУ) являются доминирующей формой организаций, осуществляющих лесохозяйственное производство в малолесном регионе ЦЧР, на землях не переданных в аренду. Рассматривая организационно-правовые формы организаций, осуществляющих лесохозяйственное производство в ЦЧР, установили, что на уровне Курской области хозяйственную деятельность осуществляют юридические лица в форме областных государственных унитарных предприятий.

Курская областная Дума принимает закон 29.04.2015 № 42-ЗКО «Об установлении полномочий областных государственных унитарных предприятий, подведомственных органу исполнительной власти Курской области в сфере лесных отношений, по выполнению работ по охране, защите и воспроизводству лесов в лесном фонде на территории Курской области».

В соответствии с данным законом созданы 6 унитарных предприятий, являющихся единственными подрядчиками (исполнителями) работ по охране, защи-

те и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины.

Тогда выполним анализ предпринимательской деятельности ОГУПов Курской области (табл.). О результатах работы предприятий свидетельствует факт успешной заготовки более 170 тысяч кубометров древесины от проведения санитарных рубок, качественном выполнении уходных мероприятий, рубок спелых и перестойных насаждений. В лесном фонде субъекта организованы и действуют 18 питомников общей площадью 172,6 га. Более того, деятельность унитарных предприятий является прибыльной, при этом доход отдельных ОГУПов изменяется от 4180 тыс.руб. (ОГУП «Солнцеволес») до 29000 тыс.руб. (ОГУП «Жезелногорсклес»). Характерно, что численный состав предприятий составляет – от 12 до 65 человек, а средняя заработная плата соответствует среднему значению по региону.

Короткий период деятельности созданных унитарных предприятий не позволяет представить достаточный объем информации для формирования основополагающих выводов. Одно можно сказать, что это – шаг в нужном направлении, особенно в условиях сокращения бюджетных средств на ведение лесного хозяйства.

Логическим продолжением исследования является ответ на вопрос, насколько деятельность ОГАУ и ОГУПов на участках лесного фонда не переданных в аренду является предпринимательской и каково место

Таблица

Динамика показателей деятельности ОГУПов Курской области

Показатель за год	Областные государственные унитарные предприятия					
	Железногорсклес	Кшеньлес	Рыльсклес	Солнцеволес	Льговлес	Суджалес
Доходы, т.р.						
2013	28587	15922	31731			18923
2014	29000	22000	2410	4180	12167	20150
Расходы, т.р.						
2013	28511	15911	31714			18911
2014	28920	21987	24090	4175	12139	20139
Чистая прибыль, т.р.						
2013	76	11	17			12
2014	80	12,5	10	5	28	11
Средняя заработная плата, р.						
2013	19041	13810	14400			12400
2014	18900	14400	13800	12500	15600	14729
Средняя численность, чел						
2013	67	46	92			49
2014	60	54	65	12	34	53

в ней государства.

В современной научной литературе категория «предпринимательство» определяется обычно как термин производный от «предпринимателя», а предприниматель на языке экономической теории формулируется как «организующий фактор процесса производства».

Нет никаких оснований, в связи с этим, не считать предпринимательской деятельность государственных организаций и государства в целом.

Основой государственного предпринимательства является государственная собственность на средства производства (Лесной фонд в значительной части является собственностью государства).

В отличие от большинства типов собственности на средства производства государственная собственность не является порождением частной собственности. Она представляет собой право владения, пользования, распоряжения средствами производства, которым обладает государство, а реализует уполномоченный орган государственного управления. Поэтому в формах государственного предпринимательства отсутствуют предприниматели — индивидуальные субъекты предпринимательского бизнеса. Государство берет на себя предпринимательские функции, властно-распорядительные и административные полномочия, которыми наделяет уполномоченные органы государственного управления.

Государственное предпринимательство как фактическая деятельность существует с момента образования централизованных государств [12]. Отметим, что «экономика» того периода была учением не о хозяйстве вообще, а о государственном хозяйстве. При этом государство выступало как предприниматель в широком смысле слова во всех действиях - деятельность всех представителей администрации рассматривалась под одним углом - какие виды доходов они могут и должны доставить в казну.

Предпринимательство в узком смысле слова, как производственная деятельность, основанная на собственных ресурсах, также практиковалась государством.

Классики довольно подробно анализировали государственное предпринимательство и его отдельные формы, так или иначе выражая свое отношение к данному экономическому феномену.

В экономике России 18 -19 веков государственное предпринимательство традиционно играло су-

щественную роль. Казенные предприятия до 1917 года занимали важное место во многих отраслях. Многие частные предприятия работали при участии в них государства или государственной поддержке. Связано это было с недостатком внутренних частных накоплений и необходимостью технического совершенствования национальной промышленности.

В после революционный период капиталистическое предпринимательство допускалось преимущественно в форме госкапитализма. Частные предприятия разрешались только с числом рабочих не более 20 человек. А поскольку еще раньше Ленин писал, что 20 рабочих — это граница между капиталистическим предприятием и заведением простого товарного производства, то это значит, что было разрешено только докапиталистическое производство. А все остальные разрешенные формы предпринимательства относились к государственному капитализму: смешанные акционерные общества с участием государственного и частного капитала, сдача хозяйственных объектов в аренду своим капиталистам и в концессии иностранному капиталу. Во всех этих случаях собственником средств производства оставалось государство.

Государственное предпринимательство является важной составляющей картины предпринимательского бизнеса во всех странах с рыночно ориентированной экономикой.

Опираясь теории и труды ученых-экономистов, отметим, что хозяйственная деятельность государственных унитарных предприятий в рассмотренный период в полной мере соответствует всем ранее описанным признакам государственного предпринимательства:

- получение прибыли от основной деятельности, является целью деятельности коммерческого предприятия - ОГУПа, не наделенного правом собственности на имущество, но имеющего право оперативного управления *или* хозяйственного ведения;

-получаемый доход являлся исключительно следствием продажи товаров, работ и услуг юридическим и физическим лицам;

-ввиду сезонного характера работ, высокой связи с природно-климатическими условиями, неразвитостью инфраструктуры лесохозяйственная деятельность является высоко рискованной;

- именно на уровне ОГУПов в большей степени созданы, апробированы и внедрены инновации в

управлении, организации и технологиях лесного хозяйства;

- ОГУП являются финансово - независимым предприятием, может финансировать свою деятельность также путем заимствования в форме кредитов по договорам с кредитными организациями и бюджетных кредитов, предоставленных на условиях и в пределах лимитов, которые предусмотрены бюджетным законодательством Российской Федерации.

Выводы

Выполненный компаративный анализ управления лесным хозяйством на уровне ЦЧР позволил установить, что лесохозяйственная деятельность осуществляемая лесхозами до 2006 года и лесохозяйственная деятельность осуществляемая государственными унитарными предприятиями обладает признакам государственного предпринимательства.

На наш взгляд применительно к системе управления лесным хозяйством и практики взаимодействия государственных и предпринимательских структур необходимо опираться на принципы государственного

предпринимательства в отношении лесохозяйственной деятельности осуществляемой в лесном фонде ЦЧР. Государственное предпринимательство наиболее эффективная форма организации лесного хозяйства в малолесном регионе, а ведение хозяйственной деятельности в государственных лесах, малолесной зоны должно осуществляться государственными коммерческими организациями, ввиду того, что они работают на тех же принципах, что и частные организации, их основная цель – получение прибыли. При этом они выполняют весь комплекс лесохозяйственных работ, участвуя на равных условиях с частными организациями в проводимых государством конкурсах, тем самым, не ущемляя развитие малого и среднего предпринимательства в лесном хозяйстве малолесного региона.

Установлено, что предпринимательство реализованное в форме государственных унитарных предприятий наиболее полно отвечает не только законодательным, и предпринимательским аспектам, но и лесоводственным требованиям в отношении качества выполняемых работ и услуг на землях лесного фонда.

Библиографический список

1. Петров, А.П. Право собственности на лес должна устанавливать экономика [Электронный ресурс] / А.П. Петров // Российские лесные вести. – Режим доступа: <http://pda.lesvesti.ru/news/expert/2293/>
2. Чернякевич, Л.М. Структурные и экономические реформы системы государственного лесопользования и ведения лесного хозяйства [Текст]: Научное издание / Л.М. Чернякевич. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2004. – 260 с.
3. Шанин, И.И. Пути дальнейшего развития лесного сектора на плановый период до 2030 года [Текст] / И.И. Шанин, Т.Л. Безрукова, Н.С. Тарасюк // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2014. – Т. 2. – № 5-3 (10-3). – С. 455-458.
4. Зиновьева, И.С. Детерминанты разбалансированности использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны России [Текст] / И.С. Зиновьева // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 8. С. 41-47.
5. Денисова, Ю.Г. Механизм развития предпринимательства в лесном хозяйстве малолесной зоны [Текст] / Денисова Ю.Г. // Экономика и социум. – 2013. – № 3 (8). – С. 198-202.
6. Петров, А.П. Доходность лесного хозяйства устанавливает рынок [Текст] / А.П. Петров // Лесное хозяйство. – 2012. – № 2. – С. 25–28.
7. Петров, А.П. Российская Федерация и провинция Британская Колумбия (Канада): сравнение систем государственного и хозяйственного управления лесами [Текст] / А. П. Петров // Лесное хозяйство. – 2014. – no. 4. – С.10-14.
8. Чернякевич, Л.М. Развитие лесного хозяйства в условиях переходной экономики России [Текст] / Л.М. Чернякевич, Е.А. Смоленцева // Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. – 2006. – № 6. – С. 59-65.
9. Безрукова, Т.Л. Выбор форм хозяйствования при создании малых предприятий с учетом особенностей их жизненных циклов [Текст] / Т.Л. Безрукова, С.С. Морковина, Е.А. Панявина // Вестник Московского государственного университета леса - Лесной вестник. – 2008. – № 5. – С. 61-65.
10. Korchagin, O.M. Descriptive Analysis of Introduction of Innovative Technologies in Forestry [Текст] / O.M. Korchagin, I.S. Zivoniewa, Y.N. Popova // Asian Social Science. – 2014. – Vol.10. – no. 23.
11. Morkovina, S.S. Investigation of entrepreneurial structures forest management performance of forestry system in

sparsely forest-poor region [Текст] / S.S. Morkovina, I.V. Sibiryatkina, E.M. Konovalova, D.S. Bourtsev // Asian Social Science. – 2014. – Vol. 10. – no. 23. – pp. 20-27.

12. Богомазов, Г.Г. Государственное и частное предпринимательство в России: соотношение и тенденции развития [Текст] / Богомазов Г.Г. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. – 1998. – № 3. – С. 3-12.

References

1. Petrov A.P. *Pravo sobstvennosti na les dolzhna ustanavlivat' jekonomika* [Ownership of the forest should set the economy] Russian forest news [Rossijskie lesnye vesti]. Available at: <http://pda.lesvesti.ru/news/expert/2293/> (In Russian).

2. Chernjakevich L.M. *Strukturnye i jekonomicheskie reformy sistemy gosudarstvennogo lesoupravlenija i vedenija lesnogo hozjajstva* [Structural and Economic Reforms of the state forest management and forest management]. Joshkar-Ola, 2004, 260 p. (In Russian).

3. Shanin I.I., Bezrukova T.L., Tarasjuk N.S. *Puti dal'nejshego razvitija lesnogo sektora na planovyj period do 2030 goda* [Ways of further development of the forest sector for the planning period up to 2030] / Shanin I.I. // Aktual'nye napravlenija nauchnyh issledovanij XXI veka: teorija i praktika. [Recent research trends of the XXI century: Theory and Practice]. 2014, Vol. 2, no. 5-3 (10-3), pp. 455-458. (In Russian).

4. Zinoveva I.S. *Determinanty razbalansirovannosti ispol'zovanija resursov v jekonomike regionov malolesnoj zony Rossii* [Determinants imbalance of resources in the economy-poor regions of Russia area] *Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy*. [Socio-economic phenomena and processes]. 2014, Vol. 9, no. 8, pp. 41-47. (In Russian).

5. Denisova Ju.G. *Mehanizm razvitija predprinimatel'stva v lesnom hozjajstve malolesnoj zony* [The mechanism of development of entrepreneurship in forestry-poor areas]. *Jekonomika i socium*. [Economy and Society.]. 2013, no. 3 (8), pp. 198-202. (In Russian).

6. Petrov A.P. *Dohodnost' lesnogo hozjajstva ustanavlivaet rynek* [Yield Forestry sets the market] *Lesnoe hozjajstvo* [Forestry]. 2012, no. 2, pp. 25-28. (In Russian).

7. Petrov A.P. *Rossijskaja Federacija i provincija Britanskaja Kolumbija (Kanada): sravnenie sistem gosudarstvennogo i hozjajstvennogo upravlenija lesami* [The Russian Federation and the Province of British Columbia (Canada): a comparison of systems of public and economic forest management] *Lesnoe hozjajstvo* [Forestry]. 2014, no. 4, pp. 10-14. (In Russian).

8. Chernjakevich L.M., Smolenceva E.A. *Razvitie lesnogo hozjajstva v uslovijah perehodnoj jekonomiki Rossii* [The development of forestry in the Russian transitional economy conditions] *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta lesa - Lesnoj vestnik*. [Bulletin of the Moscow State Forest University - Forest Bulletin]. 2006, no. 6, pp. 59-65. (In Russian).

9. Bezrukova T.L., Morkovina S.S., Panjavina E.A. *Vybor form hozjajstvovanija pri sozdanii malyh predpriyatij s uchetom osobennostej ih zhiznennyh ciklov* [Selection of forms of management to create small businesses, taking into account the peculiarities of their life cycles]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta lesa - Lesnoj vestnik*. [Bulletin of the Moscow State Forest University - Forest Bulletin]. 2008, no. 5, pp. 61-65. (In Russian).

10 Korchagin O.M., Zivonjeva I.S., Popova Y.N. Descriptive Analysis of Introduction of Innovative Technologies in Forestry. Asian Social Science, 2014, Vol. 10, no. 23.

11 Morkovina S.S., Sibiryatkina I.V., Konovalova E.M., Bourtsev D.S. Investigation of entrepreneurial structures forest management performance of forestry system in sparsely forest-poor region. Asian Social Science, 2014, Vol. 10, no. 23, pp. 20-27.

12. Bogomazov G.G. *Gosudarstvennoe i chastnoe predprinimatel'stvo v rossii: sootnoshenie i tendencii razvitija* [Public and private enterprise in Russia: the ratio and trend of development]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 5. Jekonomika*. [Bulletin of St. Petersburg State University. 5. A series of Economics]. 1998, no. 3, pp. 3-12. (In Russian).

Сведения об авторах

Петров Анатолий Павлович – заслуженный деятель науки РФ, академик Российской академии Естественных наук, ректор ФАУ ДПО ВИПКЛХ, доктор экономических наук, профессор, г. Пушкино, Российская Федерация; e-mail: vipklh@vipklh.ru

Морковина Светлана Сергеевна – проректор по науке и инновациям, заведующий кафедрой менеджмента и экономики предпринимательства ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова», доктор экономических наук, профессор, г. Воронеж, Российская Федерация; e-mail: tc-sveta@mail.ru

Information about authors

Petrov Anatoly Pavlovich – Honored scientist of Russia, Academic of the Russian Academy of Natural Sciences, rector of the All -Russian Institute of Continuous Education in Forestry, DSc in Economics, Professor, Pushkino, Russian Federation; e-mail: vipklh@vipklh.ru

Morkovina Svetlana Sergeevna – Vice-rector for science and innovation, Head of «Management and Business Economics» department, Federal State Budget Education Institution of Higher Education «Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov», DSc in Economics, Professor, Voronezh, Russian Federation; e-mail: tc-sveta@mail.ru

DOI:

УДК 338.24:502.1

ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛЕЙ КОРПОРАТИВНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К «ЗЕЛеноЙ» ЭКОНОМИКЕ

доктор экономических наук, доцент **М. В. Терёшина**¹

А. П. Поддубный¹

1 – ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар, Российская Федерация

«Зеленая» экономика, являясь сравнительно новым трендом глобального социально-экономического развития, находит реальное воплощение в бизнес-практиках и деятельности коммерческих структур. Тенденции усиления значения экологической составляющей в мировом развитии меняют сложившиеся системы взаимодействий различных социально-экономических субъектов, включая способы и результаты этих взаимодействий, и приводят к структурно-функциональным и институциональным трансформациям в моделях корпоративного экологического управления. В статье исследованы теоретические аспекты этого явления, и предложена классификация современных моделей экологического менеджмента, включающая традиционные модели и модель «зеленого» роста. Показано, что формирование моделей третьего поколения экологического управления, основанных на концепции «зеленого» роста, характерно в большей степени для тех компаний, которые активно используют инновационные «зеленые» технологии в своей деятельности или ориентированы на производство «зеленых» товаров и услуг. Развиваясь, подобные компании осуществляют многокомпонентную полицентрическую диффузию экологически ответственного поведения даже на тех рынках, которые отличаются слабым природоохранным регулированием. Деятельность подобных компаний не только формирует принципиально иной подход к инфраструктуре экологического менеджмента, но и создает стимулы для соблюдения экологически ответственного поведения и внедрения «зеленых» технологий компаниями-партнерами, а также формирует спрос на экологические товары и услуги «вдоль цепи поставок». Поскольку финансовые результаты деятельности подобных компаний тесно связаны с экологическими факторами, то системы экологического управления, которые реализуются в данном случае, более устойчивы и испытывают меньшее влияние со стороны внешних и внутренних факторов. Системы экологического управления, формирующиеся в рамках этой модели в настоящее время, носят публичный характер, с одной стороны, испытывая значительное влияние со стороны основных стейк-холдеров, с другой стороны, изменяя внешнюю среду, «подстраивая» её под себя и создавая новые сетевые структуры экологического управления.

Ключевые слова: «зеленая экономика, экологический менеджмент, модели экологического управления, «зеленый» рост.