

Особенности назначения дополнительных видов наказания

Features of Additional Types of Punishment

Магомедов Г.Б.

Канд. юрид. наук, директор Северо-Кавказского института (филиала) ВГУЮ РПА Минюста России
e-mail: nadal06@mail.ru

Magomedov G.B.

Candidate of Juridical Sciences, Director of the North Caucasian Institute (branch) of VSUYU RPA of the Ministry of Justice of Russia
e-mail: nadal06@mail.ru

Аннотация

В данной статье говорится о специфике назначения наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, являющихся, по сути дела, пятью самостоятельными дополнительными наказаниями. Раскрываются и анализируются определения понятия дополнительного наказания, предлагающиеся в теории уголовного права. Указывается на отсутствие детально разработанных рекомендаций по назначению дополнительных наказаний в судебной практике. Проводится разграничение между назначением дополнительных наказаний и назначением наказаний, применяемых в качестве дополнительных. Перечисляются и раскрываются обстоятельства, подлежащие обязательному учету судом при назначении наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Особое внимание уделяется учету личности виновного при назначении рассматриваемых видов наказаний. Внимание обращается и на отсутствие четко выраженной количественной стороны у дополнительных наказаний, которое суду важно учитывать при их назначении. Даются определенные рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики при назначении наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, разъясняются некоторые её спорные моменты.

Ключевые слова: наказание, назначение наказания, дополнительное наказание, система наказаний, индивидуализация наказания, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Abstract

This article talks about the features of sentencing in the form of deprivation of a special, military or honorary title, class rank and state awards, which in fact represents five independent additional punishments. The definitions of the concept of additional punishment, proposed in the theory of criminal law, are revealed and analyzed. It is pointed out that there are no detailed recommendations on the imposition of additional punishments in judicial practice. A distinction is made between the imposition of additional punishments and the imposition of punishments applied as additional ones. The circumstances that must be taken into account by the court when imposing punishment in the form of deprivation of a special, military or honorary title, class rank and state awards are listed and disclosed. Particular emphasis is placed on accounting for the identity of the perpetrator. Attention is also drawn to the lack of a clearly defined quantitative aspect of additional punishments, which is important for the court to take into account when assigning them. Certain recommendations are given for improving law enforcement practice in

terms of sentencing in the form of deprivation of a special, military or honorary title, class rank and state awards, and some of its controversial points are explained.

Keywords: punishment, sentencing, additional punishment, system of punishments, individualization of punishment, deprivation of a special, military or honorary title, class rank and state awards.

Система уголовных наказаний в Российской Федерации по своему составу имеет неоднородный характер. И наряду с основными наказаниями, ст. 45 УК РФ включает в себя дополнительные наказания, а также наказания, которые применяются как в виде основных, так и в виде дополнительных. Назначение дополнительных наказаний представляет собой особый научный и практический интерес, поскольку обусловлен их специфической юридической природой.

Согласно ч.3 ст. 45 УК РФ дополнительными наказаниями являются лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. В системе наказаний, содержащейся в уголовном законодательстве, все дополнительные виды наказаний закреплены в п. «в» ч.1 ст. 44 УК РФ. Всего насчитывается пять отдельных, самостоятельных дополнительных наказаний, несмотря на то, что они закреплены в одном и том же пункте ч.1 ст. 44 УК РФ.

В уголовном законе определения понятия дополнительного наказания не содержится. Это в значительной степени компенсируется уголовно-правовой наукой. В теории уголовного права под дополнительным наказанием принято понимать предусмотренную уголовным законом вспомогательную меру государственного принуждения, применяемую судом в дополнение к основному наказанию за совершение преступления, образующую с ним единое совокупное наказание, способствующее индивидуализации последнего путем избирательного воздействия на отдельные стороны личности осужденного [1, с. 352]. Конечно, это далеко не единственное определение понятия дополнительного наказания, но одно из самых удачных, так как делает акцент на вспомогательной функциональной роли дополнительных наказаний в системе уголовных наказаний. Подтверждением этого служит и то обстоятельство, что некоторые авторы при определении понятия дополнительных видов наказания ограничиваются указанием на то, что они не могут назначаться самостоятельно [2, с. 374]. Это очень важный момент в определении понятия дополнительных наказаний, который увязывают специфику их юридической природы с особенностями назначения данного вида наказаний. Поэтому главным условием назначения дополнительных наказаний к виновному лицу является назначение в отношении этого же лица основного наказания.

Важное отличие дополнительных наказаний от основных заключается в том, что они не содержатся в санкциях составов конкретных преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ. Следовательно, нормативной основой назначения дополнительных наказаний выступают положения только Общей части уголовного законодательства, а точнее п. «в» ч.1 ст. 44 УК РФ, ч. 3 ст. 45 УК РФ и ст. 48 УК РФ. К сожалению, в настоящее время ни в уголовном законе России, ни в судебной практике не содержится детальных рекомендаций по назначению дополнительных наказаний. Имеющийся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» раздел, который называется «Назначение дополнительного наказания» [3] относится не к дополнительным наказаниям, а к тем видам наказаний, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных. В советский период времени Пленумом Верховного Суда СССР 29 августа 1980 г. было принято Постановление № 6 «О практике назначения судами дополнительных наказаний», в котором достаточно подробно разъяснялся целый ряд вопросов, связанных с назначением дополнительных наказаний советскими судами, однако, в связи с изменением уголовного законодательства, а также полной перестройкой судебной системы и сложившегося уклада общественных отношений, этот документ

потерял и юридическую силу, и практическую актуальность. К тому же он в основном касался тех мер наказания, которые по ст. 22 УК РСФСР 1960 г. могли выступать и в качестве основных и в качестве дополнительных наказаний, т.е. по сути дела грешил теми же самыми недостатками, что и указанное нами выше действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ, посвященное вопросам назначения наказания. Отсюда можно сделать однозначный вывод, что в судебной практике под назначением дополнительного наказания понимается не назначение наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а назначение штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также ограничения свободы в тех случаях, когда эти наказания выступают в качестве дополнительных.

Что же касается непосредственно дополнительных наказаний, то наиболее важные требования к их назначению предусмотрены ст. 48 УК РФ. Одним из таких является совершение виновным лицом тяжкого или особо тяжкого преступления. Это является формальным основанием назначения наказаний в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, поскольку понятие тяжкого и особо тяжкого преступления исчерпывающим образом определено в ч.ч. 4 и 5 ст. 15 УК РФ соответственно. Изменение категории совершенным лицом преступления с тяжкой на средней тяжести в соответствии с положениями ч.6 ст. 15 УК РФ исключает применение указанных видов наказаний, поскольку за преступления средней тяжести не может быть назначено лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Большое значение при назначении дополнительных наказаний имеет учет личности виновного. В первую очередь, это проявляется в том, что виновное лицо должно в действительности иметь соответствующее специальное, воинское или почетное звание, классный чин и государственную награду, которых суд предполагает его лишиться. Нельзя лица, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление, лишиться того специального, воинского или почетного звания, классного чина либо той государственной награды, которую оно может получить в будущем, даже в самом ближайшем, относительно времени вынесения судом своего обвинительного приговора.

Учет личности виновного при назначении дополнительного наказания будет не полным, если не принимать во внимание возраст виновного лица. Отсутствие наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград в перечне наказаний, указанных в ч. 1 ст. 88 УК РФ, делает невозможным его назначение к лицам, не достигшим 18-летнего возраста. Таким образом, если суд, исходя из положений ст. 96 УК РФ, применит правила гл. 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» к лицам от восемнадцати до двадцати лет, совершившим преступления, он также не может назначить им дополнительное наказание, несмотря на то, что виновные формально достигли совершеннолетия и обладают специальным, воинским или почетным званием, классным чином и государственной наградой. Хотя такие ситуации на практике встречаются крайне редко.

Отдельное указание в ст. 48 УК РФ на учет личности виновного при назначении наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, дублирующее положения ч.1 ст. 6 и ч.3 ст. 60 УК РФ, свидетельствует о том, что суд должен уделить данному обстоятельству особое внимание.

Учитывая личность виновного, при назначении наказания суд, конечно, ориентируется в основном на свое впечатление, которое виновный произвел на него в ходе судебных заседаний, но при этом не должен забывать обо всей совокупности биологических, психологических и социальных свойств, которые составляют личность виновного, включая и те общественные отношения, в которых лицо, совершившее преступление, выступает активным участником. Только таким образом учет личности

виновного будет не произвольным, а аргументированным, т.е. опирающимся на обширную базу фактических и юридических данных о преступнике, собранных в ходе предварительного расследования и судебного следствия. К сожалению, суды зачастую игнорируют это требование и ограничивают формальным указанием в обвинительном приговоре на то, что личность виновного была учтена в процессе определения вида и размера наказания. В то же время личность виновного как критерий назначения справедливого наказания требует именно содержательного учета, подразумевающего соотнесение относящихся к ней конкретных свойств и отношений с выбранным видом и размером наказания. Назначая наказания в виде лишения указанных в уголовном законе званий, чина и наград суду следует принимать во внимание общественную известность виновного, его социальное и карьерное положение, авторитет для окружающих лиц, принадлежность к государственным органам и общественным институтам, репутацию, в том числе и деловую.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград являются по своей сути одномоментными наказаниями, не имеющими четко выраженных количественных параметров, как у некоторых других видов наказания, например, лишения свободы. И это следует учитывать при назначении данных видов наказаний. Виновного лица, совершившего преступление, невозможно по приговору суда лишить специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград в большей или меньшей степени. Эти виды наказания либо подлежат применению к виновному лицу либо ему не назначаются вообще. В то же время определенные количественные параметры у наказаний в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград все же имеются. Суд, в частности, имеет права лишить виновного как всех имеющихся у него государственных наград, так и только некоторых из них, указав это в своем обвинительном приговоре. Суд также может применить одновременно к виновному несколько дополнительных наказаний, например, лишить виновного военного звания и одной или нескольких государственных наград. Назначая наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград суд не имеет права расширительно толковать правоограничения, установленные в ст. 48 УК РФ. Поэтому виновный не может быть лишен ученой степени и ученого звания, а также званий, носящих квалификационный характер. Понятие «государственные награды», употребленное в ст. 48 УК РФ, ограничивает круг наград, которых виновный может быть лишен по приговору суда только теми, которые вручают федеральные органы государственной власти России или органы субъектов РФ. В силу этого суд не имеет права лишать виновное в совершении преступления лицо общественных и муниципальных наград, а также наград иностранных государств. В то же время советских наград виновный может быть лишен по приговору суда, поскольку Россия является правопреемницей Советского Союза как субъекта государственной власти.

Особо следует отметить, что лишение виновного лица специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не приводит к лишению его права на получение названных званий, чина и наград в будущем. Хотя на практике сложно представить ситуацию, когда виновный, лишенный какой-либо награды, например, Ордена Дружбы, вновь получит его пусть какой-то пусть даже очень продолжительный промежуток времени. Более вероятно то, что виновного могут впоследствии оправдать, но в этом случае ему просто возвратят те звания, чины и награды, которых он был лишен по отмененному обвинительному приговору.

Право на назначение наказания в виде лишения виновного лица специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград используется по судебному усмотрению. Однако суд не полностью свободен в использовании своего права на назначение виновному данных видов наказания. Помимо тех ограничений, которые установлены уголовным законом в Определении Конституционного Суда РФ от

25 мая 2017 г. № 1030-О указаны и другие обстоятельства: форма вины, поведение лица после совершения преступления, в том числе его деятельное раскаяние и стремление загладить причиненный вред, и другие факторы, имеющие значение для достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ [4]. Некоторые из указанных выше факторов, которые суд должен по мнению Конституционного Суда РФ учитывать при назначении наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград вызывают недоумение. Так, непонятно, на основании каких рассуждений Конституционный Суд РФ относит к ним форму вины. Согласно ст. 48 УК РФ лишение виновного лица специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено виновному лицу только в тех случаях, когда им было совершено тяжкое или особо тяжкое преступление. Как следует из положений ст. 15 УК РФ и к тяжким и к особо тяжким преступлениям могут относиться только умышленные преступления. В связи с этим у лиц, которые приговариваются к лишению специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград имеет место лишь одна форма вины в совершенных ими преступлениях. И, следовательно, учет форм вины при назначении рассматриваемых видов наказаний не имеет никакого практического смысла.

В то же время, принимая во внимание сделанные в уголовном законе оговорки, сделанные в отношении назначения дополнительного наказания, суд в остальном свободен в своем решении о применении рассматриваемых видов наказания к виновному. Свобода воли суда в данном случае выражается в свободе внутреннего усмотрения по вынесению определенного решения в пользу назначения дополнительного наказания и в свободе совершения соответствующих юридических действий, обеспечивающих данное решение, зафиксированных в приговоре суда. Мотивы принятия судом решения о назначении дополнительных наказаний характеризуются необходимостью наиболее полного обеспечения интересов правосудия. Любые мотивы личного характера можно трактовать как предвзятое отношение суда к виновному лицу.

Указание в приговоре суда на наказание в лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград осуществляется путем перечисления индивидуальных признаков, помогающих точно идентифицировать те звания, чины и награды, которых лишается лицо, осужденное за совершение преступления. Это необходимо, потому что суд самостоятельно не может лишить виновное лицо специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а делает это должностное лицо, которое присвоило осужденному лицу звание или чин, либо наградило его государственной наградой на основании копии приговора суда. Поэтому должностному лицу важно исчерпывающим образом знать по каким именно званиям, чинам или наградам виновного лица ему следует внести запись об их лишении в соответствующие документы.

Срок, который прошел с момента присвоения виновному лицу звания или чина или награждения его государственной наградой до вынесения обвинительного приговора суда не обладает юридическим значением и, следовательно, не учитывается при назначении данных наказаний.

Назначая наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград суд должен принимать во внимание то, что виновный лишается связанных с ними пособий и выплат. При этом, исходя из того, что лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид уголовного наказания имеет постоянный характер, виновное лицо лишается права на получение соответствующих материальных выплат – бессрочно, т.е. на всю оставшуюся жизнь, за исключением тех случаев, когда обвинительный приговор суда был отменен вышестоящими судебными инстанциями либо полностью, либо был пересмотрен в части назначения наказания, предусмотренного ст. 48 УК РФ. Связанные со специальным, воинским или почетным званием, классным чином и

государственными наградами материальные выплаты, полученные виновным до момента вступления в силу приговора суда о назначении ему рассматриваемых наказаний, не подлежат возвращению в бюджет РФ. Отсюда неизбежно вытекает необходимость учитывать при назначении рассматриваемых наказаний материальное положение виновного лица и членов его семьи, особенно тех, которые находятся на его иждивении.

Как уже говорилось, суд не имеет права назначить наказание в виде специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, не присоединяя его к какому-либо основному наказанию. Суд должен учитывать тот факт, что дополнительные наказания исполняются самостоятельно и не могут складываться с основными наказаниями. Срок, в течение которого исполняются наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не зависит от сроков исполнения основного наказания. Определенная связь при назначении рассматриваемых наказаний имеется с формой исполнения основного наказания. Согласно абзацу 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» «при условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения». Таким образом, суд, назначая наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при условном осуждении, должен самым подробным образом мотивировать, почему он считает его назначение необходимым.

Литература

1. Уголовное право России. Часть Общая / под ред. Л.Л. Кругликова. 2-е изд. перераб. и доп. – Москва, 2005. 592 с.
2. См. напр. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / А. В. Наумов. – Москва: Бек, 1996. – 550 с.
3. Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2016 / Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=313889&dst=100001#rVNK3vSKjA2tzEH1>. Дата обращения: 20.01.2022 г.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 25 мая 2017 г. № 1030-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Владимира Игоревича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ / Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25052017-n-1030-o/>. Дата обращения: 20.01.2022 г.