

# Шаблоны школьного образования глазами преподавателя вуза: по страницам учебника истории 6 класса

## These Cliches about School Education Through the Eyes of a University Teacher: According to the Pages of the 6th grade History Textbook

УДК 372.8

Получено: 14.01.2022

Одобрено: 02.02.2022

Опубликовано: 25.02.2022

### **Медведев А.А.**

Канд. ист. наук, доцент кафедры истории Института социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»  
e-mail: medvedev8@mail.ru

### **Medvedev A.A.**

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of History, Institute of Social and Humanitarian Education, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Moscow State Pedagogical University"  
e-mail: medvedev8@mail.ru

### **Аннотация**

В статье рассматриваются проблемы, возникшие в связи с переходом с концентрической на линейную систему образования по истории, на которые следует обратить внимание преподавателю вуза на этапе перехода обучающихся от среднего к высшему образованию. Особое внимание уделяется вопросам корректировки знаний, сформированных единым учебником по истории.

**Ключевые слова:** система образования, преподаватель вуза, шаблоны, единый учебник, история, преподавание истории, источники, летописи, князь, Александр Невский.

### **Abstract**

The article deals with the problems that have arisen in connection with the transition from a concentric to a linear system of education in History, which should be paid attention to by a university teacher at the stage of transition of students from secondary to higher education. Particular attention is paid to the issues of correcting knowledge formed by a single history textbook.

**Keywords:** Education system, professor, templates, single textbook, story, history teaching, sources, annals, prince, Alexander Nevskiy.

Переход с концентрической на линейную систему образования по истории в основной и средней школе позволил повысить интерес учеников к предмету за счет постоянной новизны материала и экономии времени. Однако появился и ряд проблем, среди которых следует выделить упрощение материала для учеников 6 класса.

Отсутствие возможности повторения и углубленного изучения материалов по ранним периодам истории в старших классах требует обращения школьников к репетиторам, если существует необходимость подготовки по истории на профильном уровне. В большинстве

случаев знания школьников по истории остаются в виде схематичного представления, которое сформировалось в возрасте 10 - 12 лет.

Таким образом, перед преподавателем вуза стоит задача – сформировать целостное представление об историческом процессе, расширить рамки школьного уровня и удалить шаблоны, которые использовал школьный учитель в процессе обучения.

Одним из основных средств, на которое опирается учитель в процессе обучения – учебник. Несмотря на глубокую проработку, современные школьные учебники по-прежнему содержат шаблонные понятия и суждения.

Учебник, который следует рассмотреть – это учебник по истории под редакцией академика РАН А.В. Торкунова, издательство «Просвещение». Он претендует на роль единого учебника истории на этапах основного общего и среднего общего образования в школе, поэтому ему следует уделить особое внимание [6, 7].

Первый вопрос, на который следует обратить внимание преподавателю вуза при коррекции школьных представлений – переход от родовых общин к соседским. Дело в том, что в данном школьном учебнике этот процесс описывается в догосударственную эпоху, в вузовских учебниках – уже в ходе эволюции государства [6, с. 32]. Вопрос этот носит дискуссионный характер, и перед преподавателем вуза стоит задача устранить это противоречие. По крайней мере, разрушение родовых общин и переход к территориальному принципу деления населения в древнегреческой истории описывается в Афинском полисе в период реформ Клисфена [4, с. 76-77], в римской истории в период реформ Сервия Туллия [5, с. 47-48], в древнекитайской истории в период реформ Шан Яна [3, с. 385-386]. То есть везде наблюдается разрушение родовой системы уже в рамках государства, и только в древнерусской истории, по мнению авторов учебника, это произошло в догосударственный период.

Однако несложное наблюдение позволяет усомниться в этом. В жизни древнерусского общества до XI в. сохранялся важнейший атрибут родовых отношений – институт кровной мести, о чем свидетельствуют статьи Русской Правды [9, с. 26]. Первая же статья ограничивала круг лиц, которые могли совершать кровную месть, ближайшими родственниками. Кроме того, летописи упоминают о славянских и балтских родоплеменных объединениях еще в XII в. [11, с. 413; 12. с. 339].

Далее в школьном учебнике говорится об образовании Древнерусского государства в 882 г. На основании чего делается такой вывод, не совсем понятно. Дело в том, что точкой отсчета древнерусской государственности всегда был 862 год, если вообще можно говорить о едином государстве для этого периода.

Исходя из классического определения государства и его признаков, согласно которым должно существовать территориальное деление населения, говорить о нем можно не ранее 1480 г., когда возникло суверенное единое Русское государство [16, с. 116].

Разрушение родоплеменного строя происходило постепенно на протяжении веков. Выше было уже отмечено влияние Русской Правды на разрушение родовых отношений. Разрушались они под влиянием и других факторов. Но если даже считать древнерусские города центрами, где существовало уже территориальное деление населения, то Киев ни в чем не выигрывает у Новгорода.

Следующая проблема, на которую следует обратить внимание, это распространение шаблонов в школьных учебниках, и они остаются в сознании учеников с 6-го класса до завершения периода обучения в средней школе. Из учебника в учебник кочуют шаблоны: «Мать городов русских», «Прибил щит на вратах Цареграда», «Руси есть веселие пити, не можем без того быти», о «предательстве» владимирским князем Юрием Всеволодовичем рязанцев при нашествии монголо-татар в 1237 г., о потоплении рыцарей на Чудском озере в 1242 г., о праве Калиты первым из русских князей собирать дань для Орды со всех

русских земель, о дальновидности московских князей как причины возвышения Москвы и т.д. [6, с. 41-42, 55], [7, с. 12, 24, 44, 45].

Исследователями уже было отмечено, что древнерусские книжники использовали определенные литературные приемы при составлении летописей [2, с. 7-17]. Так как это были православные монахи, то в качестве образца они брали тексты Священного Писания – книги Ветхого и Нового Заветов. Более того, уже первые составители летописных сводов пытались вписать историю славян, Руси и соседних народов в контекст библейской истории. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть начало «Повести временных лет»: мы видим, что книжники начинают историю со времен после всемирного потопа, когда три сына Ноя становятся родоначальниками народов, разделяя между собой земли. Со времен вавилонского столпотворения летописцы выводят образование отдельных народов, в том числе – славян.

В контексте христианской философии, базирующейся на представлении о главенстве духовного этического закона, положенного в основание мира, книжники объясняли судьбы отдельных людей и целых народов. Люди и народы, живущие, по их мнению, благочестиво, обретают благодать и процветают уже в этом земном мире. И, наоборот, нарушающие духовные законы, обретают скорби в виде болезней, засухи, саранчи, землетрясений, других природных катаклизмов и нашествий иноплеменников. Так, например, составители летописей описывают судьбу аваров – обров – сильного восточного племени, которое покорило и примучило славянское племя дулебов. Авары издевались над дулебами, вели себя гордо, высокомерно и за это были наказаны свыше. «Исчезли как обры» – напишет книжник на страницах летописи обо всех уподобившихся по своему поведению аварам [11, с. 1-12]. И с этого момента при описании событий истории летописцы будут периодически указывать на её священный характер, проводить параллели между историей Русской земли и ветхозаветного Израиля.

Так же обстоят дела и с указанными выше в качестве примеров фразами в школьном учебнике, которые взяты из источников, но трактуются дословно. Задача преподавателя вуза состоит в том, чтобы показать следующий аспект: русские летописи не всегда можно трактовать дословно. Когда книжник устами князя Олега говорит о Киеве – матери городов русских, студент должен знать, что составитель летописи намекает на учреждение в Киеве митрополии – центре управления Русской Церковью и, по сути, центре богоспасаемой Русской земли. Что, описывая победу князя Олега над византийцами, авторы летописи проводят аналогию с ветхозаветным сюжетом из книги пророка Иезекииля, и прибавания щита на врата Цареграда скорее всего не было [2, с. 361-366].

Помимо автоматического переноса литературных шаблонов из летописей в школьном учебнике 6 класса под ред. А.В. Торкунова встречаются и другие вопросы, которые требуют корректировки в сознании вчерашних школьников со стороны преподавателя вуза.

Рассматривая процесс Крещения Руси, авторы школьного учебника дают очень упрощённую схему, представляя дело как одномоментный акт 988 г. Ничего не говорится ни о каналах проникновения христианства в Восточную Европу, ни об этапах христианизации, начавшейся гораздо ранее 988 г., ни о продолжительности перехода населения из язычества в христианство.

На страницах учебника ставятся вопросы, на которые нет ответа в самом учебнике. Например, вопрос о различии православия и католичества [6, с. 51]. И если школьный учитель не пояснит школьникам, что приходившие из западных стран к Владимиру с предложением креститься, не были католиками, то в большинстве случаев, как показывает практика работы уже со студентами, формируется ложное представление о католичестве западных стран уже во времена Крещения Руси.

Не рассматриваются версии происхождения христианства пришедшего на Русь, модернизируется мотивационная составляющая, мало говорится о последствиях принятия христианства, что даёт впоследствии почву для спекуляций разного рода неоязычников, заявляющих о массовых казнях князем Владимиром языческого населения Восточной Европы. Последний вопрос особенно актуален, так как является основой национальной безопасности нашего государства.

Очень поверхностно и вскользь авторы школьного учебника говорят о вечевой организации, о её роли в жизни древнерусского общества, как в домонгольский, так и в монгольский период. Преподавателю вуза необходимо указать студентам на связь между наличием вечевой организации и единством княжеского рода Рюриковичей, на ослабление вечевой организации, а не исчезновение её, как пишут авторы учебника, [7, с. 32] под давлением Орды и распад единого княжеского рода, на переход к отчинному принципу наследования власти в русских землях.

По тексту школьного учебника периодически встречаются ошибочные и шаблонные суждения, перенесённые из советских школьных учебников.

Во-первых, следует реабилитировать великого владимирского князя Юрия Всеволодовича, которого в школьных учебниках обвиняют, если не в предательстве рязанцев, просивших у него помощи против монголов в декабре 1237 г., то в равнодушии. [7, с. 12], [8, с. 82]. Как известно, войско завоевателей в 1236 г. разгромило Волжскую Булгарию и двинулось на запад. Кто должен был стать очередной жертвой монгольской армии, на тот момент было неизвестно. Основные силы армии Батыея, потеснив половцев, осенью 1237 г. сосредоточились на реке Воронеж. Однако по свидетельству венгерского монаха Юлиана, посетившего Восточную Европу накануне монгольского вторжения на Русь, одна армия монголов подходила с востока к границам Владимиро-Суздальского княжества, а две других угрожали Руси с юга [1, с. 86]. В таких условиях великий князь владимирский не мог отправить свои дружины за пределы своей земли. Но как только Юрий Всеволодович узнал о вторжении армии Батыея в Рязанское княжество, то отправил своего старшего сына Всеволода и опытного воеводу Еремея Глебовича со всеми людьми на помощь рязанцам [12, с. 779]. Другое дело, что монголы оказались гораздо сильнее и мобильнее, чем их представляли на Руси. Рязань пала, а войско владимирского князя успело дойти только до Коломны, где соединилось с силами одного из рязанских князей – Романа Ингваревича. Но здесь произошла битва, которая по масштабам превосходит все другие битвы той эпохи.

О том, что это была не маленькая дружина, как утверждают авторы учебника, свидетельствуют и восточные источники, которые повествуют о масштабах битвы и о гибели одного из потомков Чингисхана [15, с. 38-39].

Юрий Всеволодович не единственный князь, образ которого требует реабилитации после школьного учебника. Досталось и известному герою русской истории – Александру Ярославичу Невскому. Так, например, на страницах учебника говорится о потоплении рыцарей 5 апреля 1242 г. на Чудском озере, хотя ни русские летописи, ни ливонские хроники не дают оснований для данного суждения [7, с. 24].

Подобный факт гибели рыцарей-меченосцев имел место несколько ранее в 1234 г., когда новгородский князь Ярослав Всеволодович загнал их на тонкий лёд реки Омовжи (Эймыги) около Юрьева [13, с. 73]. Рыцари могли действительно провалиться под лёд, и этот сюжет, возможно, использовал советский режиссер Эйзенштейн.

В последние годы и без подобных художественных приемов в некоторых монографиях и статьях избыточествует скепсис в отношении национального героя России – Александра Невского. Этот скепсис из научных трудов начинает перекочёвывать в массовое сознание обывателя, и ещё одна неточность, ещё одна деталь будет добавлять этого скепсиса.

Можно отметить и другую более серьёзную неточность в описании Александра Ярославовича, который с 1252 по 1263 г. был великим князем владимирским. В его правление произошла перепись населения Северо-Восточной и Новгородской Руси, и начался регулярный сбор дани монголо-татарами. В 1262 г. во многих городах произошло восстание против сборщиков дани и баскаков, которое, по словам авторов учебников, было жестоко подавлено завоевателем [7, с. 32]. Таким образом, оказывается, что победитель шведов, ливонских рыцарей и литовцев, как великий князь, отвечавший за порядок в русском улусе Монгольской империи, не справился со своими функциями, и виновен в гибели русских людей.

Однако ни русские летописи, ни другие источники не содержат данных о каких-либо карательных экспедициях монголо-татар в этот период. Более того, по данным источников, Александр Невский ездил в Орду, уладил дело миром и даже сумел добиться от хана Берке уступок в плане мобилизации русских воинов в монгольскую армию.

Ещё исследованием советского историка А.Н. Насонова было установлено, что сборщики дани приезжали из Каракорума, а властители улуса Джучи ничего не получали из собранных на Руси средств. Также исследованием было установлено, что именно в этот период начался распад единой Монгольской империи на отдельные государства, и правители Орды были заинтересованы перенаправить поток дани в Сарай-Берке. Поэтому никакой карательной экспедиции в 1262 г. не последовало [10, с. 254-258]. В последующем же подобные восстания, действительно, приводили к жестоким действиям Орды. С этим же сюжетом связан и переход сбора дани от монгольских сборщиков к русским князьям.

В сознание школьников, судя по тексту современных учебников, до сих пор внедряется тезис о том, что московский князь Иван Данилович Калита – это первый князь, который был поставлен ханом Золотой Орды собирать дань со всех русских земель. Однако, по данным источников и исследований, до него это делал тверской князь Михаил Ярославович, а ещё раньше городецкий князь Андрей Александрович, ранее переславский князь Дмитрий Александрович и т.д. [10, с. 276].

В отношении «Собирателя земель русских» авторы школьного учебника также допустили двусмысленную трактовку, которую следует пояснить. В 1327 г. в Твери вспыхнуло восстание против ханского посла Чолхана и его людей. Ордынцы были перебиты восставшими тверичами, и это не могло остаться для них без последствий. Из текста учебника можно сделать вывод, что московский князь Иван Данилович, бывший соперником тверского князя Александра Михайловича в борьбе за великое княжение, решил воспользоваться моментом и поехал в Орду к хану Узбеку, чтобы устранить соперника руками ордынцев [7, с. 43].

В реальности ситуация выглядела иначе. После восстания в Твери и гибели своего родственника хан Узбек вызвал в Орду всех русских князей, включая Александра Михайловича Тверского. Не поехать в Орду в тот момент не мог никто из князей, это означало навлечь карательную акцию на свое княжество. Когда Александр Михайлович не приехал, хан Узбек направил в Тверское княжество свое войско и приказал присоединиться к нему русским князьям со своими дружинами [14, с. 194].

Наконец, школьные учебники очень слабо представляют роль церкви, роль митрополии всея Руси в деле объединения русских земель вокруг Москвы, ограничиваясь в основном фактом переноса кафедры митрополитов в Москву. Да и тот представлен отдельно от истории политической жизни Московского княжества. И благословлением игумена Троицкого монастыря Сергия Радонежского московского князя Дмитрия Ивановича на битву с Мамаем.

На все эти вопросы и на многие другие должен обращать внимание преподаватель вуза, не просто корректируя знания, полученные студентами, когда они учились в 6 классе

средней школы, но и формировать целостное многоуровневое представление о жизни нашей страны и нашего народа в прошлом.

Завершая обзор, следует отметить, что данная статья не преследовала цели отвергать содержание единого школьного учебника, которое требует некоторой корректировки. Будучи не только преподавателем вуза, но и учителем средней школы, автор данного текста понимает, что в рамки школьной программы невозможно вставить весь огромный массив информации, содержащейся в науке. Кроме того, некоторые шаблоны русских летописей, кочующие по страницам школьных учебников, помогают школьникам лучше запоминать материал. Таким образом, при написании учебника авторы учли возрастные особенности обучающихся.

Задача же у преподавателя вуза стоит другая – обратить внимание коллег на некоторые вопросы преподавания истории, которые требуют доработки на этапе перехода от средней школы к высшей в связи с переходом на линейную систему преподавания истории.

### Литература

1. *Аннинский, С.А.* Известия венгерских миссионеров XIII – XIV вв. о татарах в Восточной Европе. // Исторический архив. Т.3. М.; Л.: Изд. АН СССР, 1940. – 389 с.
2. *Данилевский, И.Н.* Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.): Курс лекций. – Москва, 1999. – 399 с.
3. История Древнего Востока: Учебник / А.А. Вигасин, М.А. Дандамаев, М.В. Крюков и др.; под ред. В.И. Кузищина. – 3-е изд. перераб. и доп. – Москва: Высшая школа, 2007. – 462 с.
4. История Древней Греции: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В.И. Кузищин, Т.Б. Гвоздева, В.М. Строгоцкий, А.В. Стрелков; под ред. В.И. Кузищина. – 2-е изд., перер. и доп. – Москва: Издательский центр «Академия», 2009. – 480 с.
5. История Древнего Рима: Учебник для вузов по спец. «История» / В.И. Кузищин, И.Л. Маяк, И.А. Гвоздева и др.; под ред. В.И. Кузищина. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Высшая школа, 2007. – 383 с.
6. История России. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч. 1 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович, А.Я. Токарева] ; под ред. А. В. Торкунова. – Москва : Просвещение, 2016. - 128 с.
7. История России. 6 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч. 2 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович, А.Я. Токарева] ; под ред. А. В. Торкунова. – Москва : Просвещение, 2016. - 127 с.
8. История СССР: учебник для 7 класса средней школы; под ред. Б.А. Рыбакова. М.: Изд-во «Просвещение», 1985. – 288 с.
9. *Карский, Е.Ф.* Русская Правда по древнейшему списку. — Л.: Акад. наук СССР, 1930. – 114 с.
10. *Насонов, А.Н.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства / Монголы и Русь. – СПб., 2002. – 413 с.
11. ПСРЛ. Т. 1. Лаврентьевская летопись. – 2-е изд. – Москва: Языки славянской культуры, 2001. – 496 с.
12. ПСРЛ. Т. 2. Ипатьевская летопись. – 2-е изд. – Москва: Языки славянской культуры, 2001. – 648 с.
13. ПСРЛ. Т. 3. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. – Москва: Языки русской культуры, 2000. – 564 с.
14. ПСРЛ. Т. 10. Никоновская летопись. – Москва: Языки русской культуры, 2000. – 248 с.
15. Рашид-ад-Дин. Сборник летописей. Том II. М., Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1960. – 340 с.

16. Теория государства и права: Учебник / Под ред. М.Н. Марченко. – Москва: Издательство «Зерцало», 2009. – 848 с.