

**О МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК
А.А. Валерианов, Н.В. Алексеева, Т.А. Медведева, А.А. Семенов, Н.А. Сафуллин**

Реферат. Уже второе десятилетие агропромышленный комплекс получает значительные объемы государственной поддержки. Вопрос ее эффективности приобретает все большую актуальность. Сам по себе факт государственной поддержки не гарантирует отдачи в виде прироста валовой продукции, привлечения инвестиций, роста заработной платы на селе, прироста налоговых поступлений от предприятий отрасли. Методы государственной поддержки должны подстраиваться под современные вызовы и обеспечивать получателям условия для стабильной и долгосрочной работы. Цель исследования – оценка рациональности и эффективности господдержки сельского хозяйства Чувашской Республики для определения степени ее влияния на развитие села. Существующие меры государственной поддержки в республике должным образом поддерживают развитие сельскохозяйственной отрасли: появился интерес у инвесторов, обновляются основные фонды, растет производительность труда, объемы производства. Но даже с учетом этих мер на селе сохраняются кадровые проблемы. Индекс физического объема продукции сельского хозяйства за последние 7 лет составил 126,4 %. Это достаточно низкий показатель. Существенный рост объемов производства невозможно обеспечить при сокращении численности работников. С помощью корреляционно-регрессионного метода было выявлено, что на рост уровня оплаты труда на селе в большей мере оказывали влияние законы рынка труда, а не меры господдержки. Нужны мотивирующие, а не компенсационные меры со стороны государства, которые позволяют обеспечить рост заработных плат в сельском хозяйстве большими темпами, чем в среднем по экономике.

Ключевые слова: государственная поддержка, государственное регулирование, финансирование мероприятий господдержки, сельское хозяйство, рентабельность

Введение. Подходы к оценке эффективности бюджетных средств, выделяемых на развитие сельского хозяйства, весьма различны. Сам по себе факт государственной поддержки не гарантирует отдачи в виде прироста валовой продукции, привлечения инвестиций, роста заработной платы на селе, увеличения налоговых поступлений от предприятий отрасли. Методы государственной поддержки должны подстраиваться под современные вызовы и обеспечивать получателям условия для стабильной и долгосрочной работы. На поддержку сельского хозяйства Чувашской Республики в 2019 г. было направлено 2,8 млрд руб., или 102,4 % к уровню 2018 г. (2,7 млрд руб.), в том числе только на АПК – 2,3 млрд руб., на социальное развитие села – 411 млн руб. В 2020 г. выделено 3,3 млрд руб., в том числе на АПК – 2,7 млрд руб., социальное развитие села – 595 млн руб. Распределение субсидий между субъектами на федеральном уровне осуществляется по единым формулам, в основе которых лежат результаты работы каждого региона. При росте объемов производства продукции растениеводства и животноводства суммы господдержки из федерального центра тоже увеличиваются. Аналогичный подход к инвестициям: чем больше проектов реализуется, тем больше субсидий выделяют на инвестнаправления, например, мелиорацию и капексы [1].

Притоку частных инвестиций в сельскохозяйственное производство способствуют ежегодно увеличивающиеся меры государственной поддержки агропромышленного комплекса.

В Чувашской Республике для улучшения инвестиционного климата в АПК принят ряд новых форм государственной поддержки:

субсидирование малых объектов животноводства;

субсидирование комбикормовых цехов; поддержка обновления линий по обработке зерна;

увеличение размера субсидирования приобретения сельхозтехники (за 2020 г. размер субсидий был в 4,3 раза больше, чем годом раньше);

субсидирование затрат на лицензирование известняковых карьеров.

В 2021 г. введены новые направления (в дополнение к существующим):

возмещение 30 % затрат на оборудование по глубокой переработке продукции сельского хозяйства;

гранты «Агропрогресс» (для представителей малого бизнеса, работающих в сельской местности более двух лет) – до 30 млн рублей; субсидии мукомолам и хлебопекам;

гранты на реализацию проектов участников школы фермеров (по перспективным направлениям – сыроделие, ягодоводство и тепличные овощи) (табл. 1).

Цель исследования – оценка рациональности и эффективности господдержки сельского хозяйства Чувашской Республики для определения степени ее влияния на развитие села.

Условия, материалы и методы. В исследовании применяли сравнительный, статистический, экономико-математический и другие методы. В работе использовали данные статистики, постановления Правительства Чувашской Республики, изданные научно-исследовательские труды. Теоретической и методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых и экономистов в области совершенствования сель-

Таблица 1 – Новые направления государственной поддержки АПК ЧР в 2020–2021 гг.

Год	Направление	Размер поддержки
2020	1. Прямые понесенные затраты (САРЕХ): - фермы КРС от 200 голов; - комбикормовые цеха; - подработка зерна. 2. Возмещение части затрат на лицензирование известковых карьеров. 3. Субсидии на сельхозтехнику и оборудование. 4. Субсидии ЛПХ на содержание дойных коров.	15 % от затрат 30 % от затрат 30 % от затрат 90 % от затрат рост с 15 % до 40 % от затрат
2021	1. Приобретение оборудования по глубокой переработке. 2. Борьба с борщевиком Сосновского 3. Агропрогресс. 4. Компенсация хлебозаводам части затрат на производство хлеба и хлебобулочных изделий. 5. Компенсация производителям муки части затрат на закупку продовольственной пшеницы. 6. Школа фермера: сыроделие; ягодководство; тепличное овощеводство.	до 30 % от затрат 80 тыс. руб./га до 30 млн руб. 2 тыс. руб./т до 50 % от разницы со средней ценой за 3 года до 10 млн руб. до 5 млн руб. до 5 млн руб.

скохозийственного производства [2, 3, 4].

Проанализированы актуальные изменения в области государственной поддержки сельского хозяйства, меры которой меняются ежегодно. С одной стороны, вводимые изменения призваны повышать эффективность поддержки, с другой, напротив, служат причиной ее снижения из-за отсутствия постоянства и возможности полноценной долгосрочной оценки [5, 6, 7].

За период 2016–2020 гг. финансирование АПК республики проводилось более чем по 50

направлениям на общую сумму 10,71 млрд. руб.

В условиях диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и отсутствия благоприятных рыночных условий для эффективного развития сельского хозяйства, государственная поддержка АПК играет ключевую роль в достижениях отрасли, которые мы наблюдаем сегодня.

Результаты и обсуждение. В результате проведения мероприятий по поддержке аграриев в отрасли наметилась тенденция роста

Таблица 2 – Основные производственно-экономические результаты деятельности АПК Чувашской Республики за 2014–2020 гг.

Показатель	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Господдержка АПК Чувашии, млн руб.: всего	2420,0	2770,0	2115,8	2369,4	2705,8	2769,5	3277,5
в том числе за счет средств федерального бюджета	1610,0	1990,0	1479,5	1681,8	1817,9	1908,9	1874,5
республиканского бюджета ЧР	810,1	780,0	636,3	687,6	887,9	860,6	1403,0
Инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве, млрд руб.	2,4	2,8	н/д	3,5	н/д	6,1	7,6
Индекс физического объема продукции сельского хозяйства, %	100,5	105,7	100,1	106,5	100,6	105,7	105,0
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности сельскохозяйственных организаций, тыс. руб.	728,0	955,0	694,5	773,1	н/д	901,1	1904,7
Доля прибыльных организаций, %	н/д	н/д	85,7	86,2	82,1	86,5	92,3
Рентабельность сельскохозяйственного производства, %: с учетом субсидий	н/д	н/д	12,8	12,9	12,4	12,8	н/д
без учета субсидий, %	н/д	н/д	4,4	2,2	1,2	7,7	14,9

Таблица 3 – Показатели трудовых ресурсов и оплаты труда в АПК
Чувашской Республики за 2012–2021 гг.[1, 8]

Показатель	2012 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г. (1 полугодие)
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	9 595	8 646	21 752	25 195	28779
Доля от среднемесячной зарплаты по экономике региона, %	55,0	69,0	73,4	81,0	84,9

валового сбора производимой продукции. Индекс физического производства продукции сельского хозяйства за 2020 г. составил 105 % (по плану 101,3%), а за последние 7 лет – 126,4 %. Таким образом, фактические результаты превысили плановые значения. В республике с 2014 г. наблюдается только положительные темпы роста производства продукции сельского хозяйства. Такие показатели характерны только для двух субъектов Приволжского федерального округа – Чувашии и Мордовии [8].

Меняющиеся условия работы позволили аграриям увеличить эффективность производства (табл. 2). За последние 7 лет объем инвестиций в сельское хозяйство республики вырос в 3 раза. Отрасль стала более привлекательной для инвесторов благодаря значительному объему господдержки и повысившейся рентабельности производства с учетом субсидий. Следует отметить, что были периоды, когда суммы господдержки уменьшались (2016 и 2017 гг.), что можно объяснить последствиями девальвации и санкционной политики, применяемой к нашей стране. Наблюдается положительная динамика сальдированного финансового результата деятельности сельскохозяйственных организаций. Величина этого показателя в последние два года выросла в 2,5 раза.

Рентабельность сельскохозяйственного производства без учета субсидий до 2020 г. была очень низкой (1,2...7,7 %). Это объясняется наличием в регионе климатических и эпидемиологических рисков. За последние 7 лет режим ЧС вводили в 2017, 2018 и 2019 гг. Таким образом, без господдержки у аграриев республики есть риски нерентабельного производства. Это подтверждает динамика доли прибыльных организаций: после сокращения господдержки в 2016–2017 гг. она в 2018 г. сократилась до 82,1 %, остальные 17,9 % были убыточными. Увеличивающийся уровень рентабельности при растущем объеме государственной поддержки служит свидетельством ее рационального и эффективного использования.

В качестве социально-экономических критериев эффективности поддержки сельхозтоваропроизводителей могут быть использованы показатели развития человеческого капитала: рост оплаты труда, численность работающих в отрасли и отношение средней заработной платы в отрасли к средней по экономике [9].

На наш взгляд, важен не столько рост среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, сколько увеличение ее доли от средней по экономике с 55 до 85 % (табл. 3). Это

повышает престиж труда на селе. Численность работающих в сельском хозяйстве Чувашии сокращается и на 2020 г. составляет 9902 чел. [1]. Уже не первый год сельхозтоваропроизводители испытывают «кадровый голод». Несмотря на рост производительности труда без обеспеченности трудовыми ресурсами невозможно осуществить прорыв в развитии сельского хозяйства региона. Финансовое состояние большинства аграрных предприятий не позволяет значительно повысить заработную плату и достичь среднего уровня по экономике ЧР. Логично, что в соответствии с законами рынка труда, при дефиците кадров уровень заработной платы должен расти. И чем серьезнее дефицит, тем стремительнее должно быть повышение. На практике с кадровыми и «зарплатными» проблемами справиться может далеко не каждый сельхозтоваропроизводитель, следовательно, в этом направлении необходимо проработать новые меры государственной поддержки.

На наш взгляд, основными драйверами роста доли среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве от средней по экономике служат сокращение численности работников, занятых в отрасли и рост уровня господдержки АПК. В первом случае наблюдаем негативную динамику занятых в сельском хозяйстве, что, в свою очередь, приводит к повышению спроса на трудовые ресурсы и росту заработной платы более высокими темпами, чем в среднем по экономике. Во втором – положительная динамика размеров господдержки дает дополнительные возможности аграриям для повышения заработной платы [10, 11, 12].

Для подтверждения этой гипотезы мы проанализировали зависимость степени влияния численности работников, занятых в сельском хозяйстве, и доли среднемесячной заработной платы в отрасли от средней по экономике (рис. 1). Взаимосвязь этих показателей описывается уравнением линейной зависимости (1):

$$y = -1,0598x + 135,5, \quad (1)$$

где x – численность работников, занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел;

y – доля среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве от средней по экономике в Чувашской Республике.

Коэффициент линейной корреляции этого уравнения достаточно высок (0,87). Поэтому с большой долей вероятности можно предполагать, что в случае сокращения численности занятых в сельском хозяйстве еще на 28,3 % и дальнейшего повышению спроса на трудовые ресурсы, средняя зарплата в сельском хозяй-

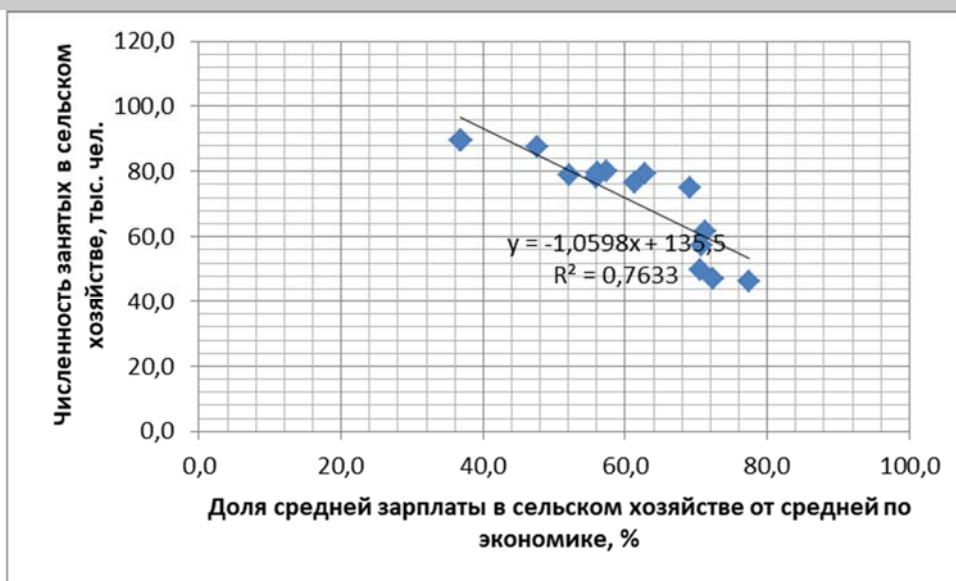


Рис. 1 – Влияние численности работников, занятых в сельском хозяйстве, на долю среднемесячной заработной платы в отрасли от средней по экономике в Чувашской Республике за 2005–2020 гг.

стве будет соответствовать средней по экономике [13, 14, 15].

Далее проанализируем, как воздействует на среднюю заработную плату в сельском хозяйстве уровень господдержки (рис. 2). Очевидно, что ее рост благоприятно влияет на финансовые возможности сельхозтоваропроизводителей, но при этом никто не гарантирует, что уровень оплаты труда будет повышаться такими же темпами. Коэффициент корреляции между величинами этих показателей равен 0,57, что свидетельствует о средней взаимосвязи [16, 17].

Величина заработной платы также зависит от производительности труда. В 2019 г. в АПК республики она составляла 2,7 млн руб. на 1 работника (рост на 12,2 %, по сравнению с 2018 г.), в сельском хозяйстве – около 2 млн руб. (рост на 7,3 %, по сравнению с 2018 г.). На фоне сокращения численности занятых в

отрасли, рост производительности труда во многом был обеспечен использованием обновленных основных фондов, приобретенных благодаря средствам государственной поддержки.

На наш взгляд, нужны мотивирующие, а не компенсационные меры со стороны государства, которые позволят обеспечить опережающий рост заработных плат в сельском хозяйстве. Сегодня государственная поддержка в основном нацелена на покрытие убытков или повышение рентабельности и снижение эффекта от диспаритета цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства. Действенными стимулирующими мерами поддержки роста доходов аграриев были бы льготы по страховым взносам во внебюджетные фонды, налогу на доходы физических лиц или доплаты к начисленной заработной плате по прогрессивной шкале.

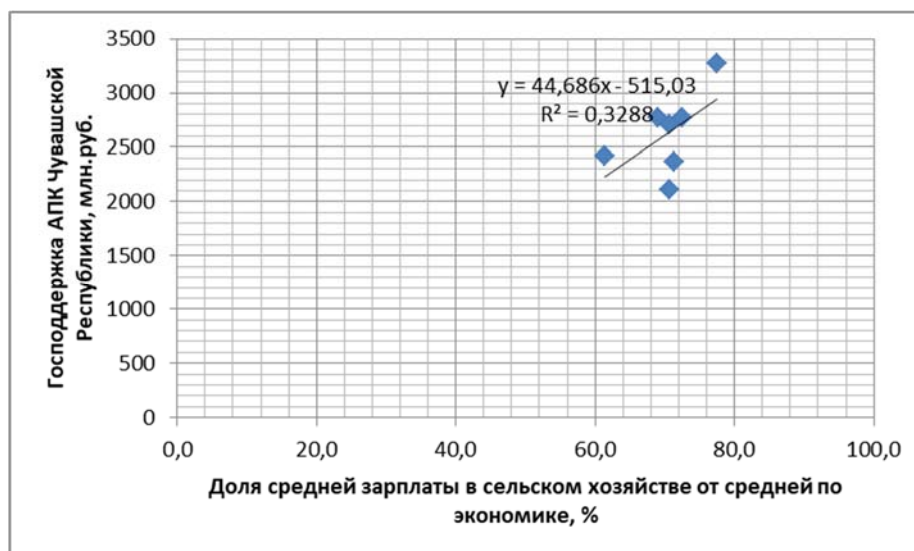


Рис. 2 – Влияние господдержки АПК на долю среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве от средней по экономике Чувашской Республики за 2014–2020 гг.

Таблица 4 – Группировка хозяйств по продуктивности коров

Наименование	Число организаций, ед.	Доля, %	Поголовье дойных коров, тыс. гол.	Объем производства молока, тыс. т.
Российская Федерация	6257	x	2622,3	15042
Приволжский федеральный округ	2234	x	886,3	4893
Чувашская Республика	117	100	24,6	145,2
до 4000 кг	29	24,8	2,9	9,2
от 4000 до 5000 кг	29	24,8	3,4	16,0
от 5000 до 6000 кг	20	17,1	4,2	22,2
от 6000 до 7000 кг	20	17,1	5,6	35,6
от 7000 до 8000 кг	12	10,2	4,9	33,7
более 8000 кг	7	6,0	3,6	28,5

В отношении действующих мер в АПК Чувашии, к мотивирующим можно отнести поддержку элитного семеноводства и племенного животноводства. Например, несколько лет действует программа наращивания племенного стада, в рамках которой осуществляются следующие меры:

компенсация более 30 % расходов, связанных с приобретением молодняка племенного КРС;

предоставление льготных кредитов на покупку племенного скота;

реализация программы лизинга племенного скота.

На сегодняшний день более половины (62 %) молока республики производят хозяйства населения, в которых, как правило, самые низкие надои. Одна из причин такой ситуации – низкая доля племенного поголовья в личных подсобных хозяйствах.

Эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах в основном зависит от продуктивности коров – надоя с одной головы. Это, в свою очередь, влияет на уровень прибыли и рентабельность. Результаты группировки организаций региона по продуктивности стада (табл. 4) указывают на то, что почти половина надоев в республике молока приходится на 19 из 117 действующих сельхозпредприятий, в которых продуктивность коров превышает 7000 кг. В половине хозяйств средние надои ниже 5000 кг/гол., а в 25 % – менее 4000 кг.

В республике есть положительные примеры работы с племенным стадом: средний надой от 1 коровы в ЗАО «Агрофирма «Ольдеевская» – 9512 кг, в СХПК «Новый путь» – 8406 кг, в СХК «Атлашевский» – 8251 кг. При этом, в среднем по Чувашской Республике – 7019 кг. Уже не первый год действует программа наращивания племенного стада, согласно которой компенсируют более 30 % затрат на приобретение племенного молодняка, предоставляют льготные кредиты на приобретение скота, есть программа агорелингов на племенной скот.

Выводы. Меры государственной поддержки сельского хозяйства Чувашской Республики в целом оправдывают себя. Ее эффективность подтверждают положительные изменения в условиях работы, которые позволили аграриям увеличить объемы производства продукции. За последние 7 лет инвестиции в сельское хозяйство республики выросли в 3 раза. Отрасль стала более привлекательной для инвесторов благодаря значительному объему господдержки и повысившейся рентабельности производства с учетом субсидий. Увеличивающийся уровень рентабельности при растущем объеме государственной поддержки служит свидетельством ее рационального и эффективного использования. На фоне сокращения численности занятых в отрасли, рост производительности труда во многом был обеспечен использованием обновленных основных фондов, приобретенных благодаря государственной поддержке. В ходе исследования выявлено, что доля среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве от средней по экономике увеличилась с 55 до 85 % за 4 года. На наш взгляд, основными драйверами роста послужили сокращение численности работников, занятых в отрасли и рост уровня господдержки АПК.

С помощью корреляционно-регрессионного метода было выявлено, что на рост уровня оплаты труда на селе в большей мере оказывали влияние законы рынка труда, чем меры господдержки.

Тем не менее на селе сохраняются кадровые проблемы. Индекс физического объема продукции сельского хозяйства за последние 7 лет составил 126,4 %. Это достаточно низкий показатель. При сокращении численности работников невозможно обеспечить существенный рост объемов производства. Нужны мотивирующие, а не компенсационные меры со стороны государства, которые позволят обеспечить рост заработных плат в сельском хозяйстве большими темпами, чем в среднем по экономике.

Литература

1. Министерство сельского хозяйства Чувашской Республики. URL: <https://agro.cap.ru/news/2021/09/02/v-pervom-polugodii-srednemesyachnaya-zarplata-rabo> (дата обращения 30.09.2021).
2. Financial sustainability of energy companies / N.V. Alekseeva, A.A. Valerianov, A.G. Dmitrieva, et al. // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020. Norristown: IBIMA, 2019. P. 5736–5743.
3. Factors of regional specialization in the context of interregional integration / T. A. Levanova, L. M. Kornilova, A. A. Valerianov, et al. // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020. Norristown: IBIMA, 2019. P. 5777–5783.
4. Digital transformation of agricultural industry / A. Shamin, O. Frolova, V. Makarychev, et al. // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019. No. 346. 012029 URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/346/1/012029> (дата обращения: 18.11.2021).
5. The relationship between the quality of accounting and professional judgment in the Russian Federation / V. V. Khristolyubova, E. A. Ivanov, L. Y. Malinina, et al. // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference.: Norristown: IBIMA, 2019. P. 5755–5762.
6. Methodological approaches for strategic economic analysis / N. A. Prodanova, N. S. Plaskova, F. A. Khamkhoeva, et al. // International Journal of Economics and Business Administration. 2019. Vol. 7. No 3. p. 305–316.
7. The mechanism for ensuring economic security of consumer cooperation organizations / L.P. Fedorova, T.Y. Serebryakova, A.A. Semenov, et al. // Studies in Systems, Decision and Control. 2021. Vol. 316. P. 815–824.
8. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://chuvash.gks.ru/agriculture> (дата обращения 30.09.2021).
9. Колесников А.В. Эффективность финансирования государственной поддержки и регулирования АПК // Modern Economy Success. 2019. № 5. С. 69–80.
10. Цой Р.А. Государственная поддержка как фактор повышения эффективности АПК Ростовской области // Вестник Ростовского государственного экономического университета. 2015. № 4 (52). С. 108–112.
11. Analysis of the digitalization efficiency in agricultural complex in the Republic of Tatarstan / G. D. Krupina, N. A. Safiullin, S. S. Kudryavtseva [et al.] // BIO Web of Conferences : International Scientific-Practical Conference “Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources” (FIES 2019). 2019 Kazan: EDP Sciences, 2020. P. 00230. doi: 10.1051/bioconf/20201700230
12. Куракова Ч.М., Сафиуллин Н.А. Внедрение методологии agile в процесс управления цифровой трансформацией сельского хозяйства // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2020. Т. 15. № 3 (59). С. 114–120.
13. Сафиуллин Н. А. Анализ использования персонального компьютера среди сельского населения Российской Федерации // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2020. № 1. С. 102–106.
14. Амирова, Э. Ф. Функционирование зернопродуктового подкомплекса в условиях продовольственного эмбарго // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2018. Т. 13. № 1(48). С. 147–151. doi: 10.12737/article_5afc1e968f2193.60952736.
15. Государственное регулирование аграрного сектора в условиях санкций и развития цифровой экономики / Э. Ф. Амирова, И. Н. Сафиуллин, Л. Г. Ибрагимов и др. // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2019. Т. 14. №3(54). С. 133–137. doi: 10.12737/article_5db987940f8763.55129461.
16. Совершенствование государственной поддержки развития молочного скотоводства / Н. Р. Александрова, А. К. Субаева, М. М. Низамутдинов и др. // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2020. Т. 15. № 1(57). С. 99–104. DOI 10.12737/2073-0462-2020-99-104.
17. Тенденции и перспективы развития производства молока / Н. Р. Александрова, А. К. Субаева, Л. М. Мавлиева и др. // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2020. Т. 15. № 1(57). С. 94–98. doi: 10.12737/2073-0462-2020-94-98.

Сведения об авторах:

Валерианов Андрей Александрович – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита; e-mail: charkly@yandex.ru

Алексева Наталья Викторовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита; e-mail: ferkel93@mail.ru

Медведева Татьяна Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита; e-mail: mta7788@yandex.ru

Семенов Артур Анатольевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита; e-mail: setuonov-artur

Чувашский государственный аграрный университет, Чебоксары, Россия

Сафиуллин Нияз Азатович – старший преподаватель кафедры управления сельскохозяйственным производством; e-mail: nsafiullin@outlook.com

Казанский государственный аграрный университет, Казань, Россия

**ON MEASURES OF STATE SUPPORT AND REGULATION OF AIC
A.A. Valerianov, N.V. Alekseeva, T.A. Medvedeva, A.A. Semenov**

Abstract. For the second decade, the agro-industrial complex has been receiving significant amounts of state support. At the same time, the issue of its effectiveness is becoming more and more urgent. In various sources, you can find a variety of approaches to assessing the effectiveness of budgetary funds allocated for the development of agriculture. The fact of state support in itself does not guarantee a return in the form of an increase in gross output, attraction of investments in the industry, an increase in wages in the countryside, an increase in tax revenues from enterprises in the industry. The methods of state support must adapt to modern challenges. They should stimulate recipients not for maximum development and

subsequent cessation of activities, but for stable and long-term activities. This fine line usually prevents a sharp increase in the effectiveness of state support for the agro-industrial complex. The result of this study is an assessment of the rationality and effectiveness of state support for agriculture in the Chuvash Republic. The existing measures of state support in the Chuvash Republic properly support the development of the agricultural sector: investors have shown interest, fixed assets are being updated, labor productivity and production volumes are growing. But the current system does not quite cope with staffing problems in the countryside. The index of the physical volume of agricultural production, which amounted to 126.4% over the past 7 years, is far from a breakthrough rate. A significant increase in production volumes cannot be achieved with a reduction in the number of employees. Using the correlation-regression method, it was revealed that the growth of the level of wages in the countryside was largely influenced by the labor market laws, and not by state support measures. What is needed is motivating rather than compensatory measures on the part of the state, which will ensure the outstripping growth of wages in agriculture.

Key words: government support, government regulation, financing of government support activities, agriculture, profitability

References

1. Ministerstvo sel'skogo khozyaistva Chuvashskoi Respubliki. [cited 2021, September 30]. Available from: <https://agro.cap.ru/news/2021/09/02/v-pervom-polugodii-srednemesyachnaya-zarplata-rabo>.
2. Alekseeva NV, Valerianov AA, Dmitrieva AG. Financial sustainability of energy companies. Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference. IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020. Norristown: IBIMA. 2019. 5736-5743 p.
3. Levanova TA, Kornilova LM, Valerianov AA. Factors of regional specialization in the context of interregional integration. Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020. Norristown: IBIMA. 2019; 5777-5783 p.
4. Shamin A, Frolova O, Makarychev V. Digital transformation of agricultural industry. [Internet]. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019. 346. 012029. [cited 2021, November 18]. Available from: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/346/1/012029>.
5. Khristolyubova VV, Ivanov EA, Malinina LY. The relationship between the quality of accounting and professional judgment in the Russian Federation. Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference: Norristown: IBIMA. 2019; 5755-5762 p.
6. Prodanova NA, Plaskova NS, Khamkhoeva FA. Methodological approaches for strategic economic analysis. International Journal of Economics and Business Administration. 2019; 7 (3). 305-316 p.
7. Fedorova LP, Serebryakova TY, Semenov AA. The mechanism for ensuring economic security of consumer cooperation organizations. Studies in systems, decision and control. 2021; 316. 815-824 p.
8. Federal State Statistics Service. [cited 2021, September 30]. Available from: <https://chuvash.gks.ru/agriculture>.
9. Kolesnikov AV. [The effectiveness of financing state support and regulation of the agro-industrial complex]. Modern Economy Success. 2019; 5. 69-80 p.
10. Tsoi RA. [State support as a factor in increasing the efficiency of the agro-industrial complex of Rostov region]. Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2015; 4 (52). 108-112 p.
11. Krupina GD, Safiullin NA, Kudryavtseva SS. Analysis of the digitalization efficiency in agricultural complex in the Republic of Tatarstan. [Internet] BIO Web of Conferences: International scientific-practical conference "Agriculture and food security: technology, innovation, markets, human resources" (FIES 2019). 2019; Kazan: EDP Sciences. 2020; 00230 p. doi: 10.1051/bioconf/20201700230
12. Kurakova ChM, Safiullin NA. [Implementation of agile methodology in the process of managing the digital transformation of agriculture]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2020; 15. 3 (59). 114-120 p.
13. Safiullin NA. [Analysis of the personal computer usage among the rural population of the Russian Federation]. Zakonomernosti razvitiya regional'nykh agropodovol'stvennykh sistem. 2020; 1. 102-106 p.
14. Amirova EF. [Functioning of the grain product sub-complex in the context of the food embargo]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2018; 13. 1 (48). 147-151 p. doi: 10.12737/article_5af1e968f2193.60952736.
15. Amirova EF, Safiullin IN, Ibragimov LG. [State regulation of the agricultural sector in the context of sanctions and the digital economy development]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2019; 14. 3 (54). 133-137 p. doi: 10.12737/article_5db987940f8763.55129461.
16. Aleksandrova NR, Subaeva AK, Nizamutdinov MM. [Improving state support for the development of dairy cattle breeding]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2020; 15. 1 (57). 99-104 p. DOI 10.12737/2073-0462-2020-99-104.
17. Aleksandrova NR, Subaeva AK, Mavlieva LM. [Trends and prospects for the development of milk production]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2020; 15. 1 (57). 94-98 p. doi: 10.12737/2073-0462-2020-94-98.

Authors:

Valerianov Andrej Aleksandrovich – Candidate of Economic Sciences, associate Professor of the Department of Finance and Credit, e-mail: charkly@yandex.ru
 Alekseeva Natalya Viktorovna – Candidate of Economic Sciences, associate Professor of the Department of Finance and Credit, e-mail: ferkel93@mail.ru
 Medvedeva Tatyana Anatolevna – Candidate of Economic Sciences, associate Professor of the Department of Finance and Credit, e-mail: mta7788@yandex.ru
 Semenov Artur Anatolevich – Candidate of Economic Sciences, associate Professor of the Department of Finance and Credit, e-mail: semyonov-artur
 Chuvash State Agrarian University, Cheboksary, Russia
 Safiullin Niyaz Azatovich – Senior Lecturer of the Department of Agricultural Production Management of Kazan State Agrarian University, e-mail: nsafiullin@outlook.com