

**Анализ возможностей использования положений  
школы предпринимательства при формировании  
современных рыночных стратегий обеспечения  
международной конкурентоспособности  
национальной экономики**

**Analysis of the Possibilities of Using the Provisions  
of the School of Entrepreneurship in the Formation  
of Modern Market Strategies for Ensuring  
the International Competitiveness of the National  
Economy**

УДК 330; 338; 339

Получено: 19.08.2021

Одобрено: 15.09.2021

Опубликовано: 25.10.2021

**Тебекин А.В.**

д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры Менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, e-mail: Tebekin@gmail.com

**Tebekin A.V.**

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor of the Department of Management of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, e-mail: Tebekin@gmail.com

**Митропольская-Родионова Н.В.**

Канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента Одинцовского филиала МГИМО МИД России

**Mitropolskaya-Rodionova N.V.**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management, Odintsovo Branch, MGIMO of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

**Хорева А.В.**

старший преподаватель кафедры менеджмента Одинцовского филиала МГИМО МИД России

**Khoreva A.V.**

Senior Lecturer, Department of Management, Odintsovo Branch, MGIMO of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

## **Аннотация**

Применительно к решению проблемы преодоления хозяйствующими субъектами национальной экономики не только мирового экономического кризиса 2020-х годов, но и кризиса стагнации в национальной экономике последних десятилетий с выходом на новый уровень международной конкурентоспособности, рассмотрены с критических позиций возможности использования положений школы предпринимательства Й. Шумпетера, как научного подхода к развитию бизнеса в рыночных условиях, сформировавшегося по результатам преодоления мирового кризиса 1920–1930-х годов и рекомендованного к использованию в период мирового кризиса 1970-х годов, при формировании современных рыночных стратегий национальной экономики. Проанализированы проблемные аспекты применения положений школы предпринимательства как научного подхода к развитию бизнеса в рыночных условиях, выявленные в индустриальную эпоху, и показана их динамика применительно к постиндустриальной эпохе. Сформулированы рекомендации по дальнейшему исследованию положений школы предпринимательства в интересах их развития применительно к рыночным условиям постиндустриальной экономики.

**Ключевые слова:** анализ возможностей, использование положений, школа предпринимательства, современные рыночные стратегии, обеспечение международной конкурентоспособности, национальная экономика.

## **Abstract**

With regard to the solution of the problem of overcoming by economic entities of the national economy not only the global economic crisis of the 2020s, but also the crisis of stagnation in the national economy of recent decades with access to a new level of international competitiveness, the possibilities of using the provisions of the school of entrepreneurship by J. Schumpeter are considered from a critical standpoint as a scientific approach to business development in market conditions, formed as a result of overcoming the world crisis of the 1920s-1930s and recommended for use during the global crisis of the 1970s, in the formation of modern market strategies of the national economy. The problematic aspects of applying the provisions of the school of entrepreneurship as a scientific approach to business development in market conditions, identified in the industrial era, are analyzed, and their dynamics is shown in relation to the post-industrial era. Recommendations are formulated for further research of the provisions of the school of entrepreneurship in the interests of their development in relation to the market conditions of the post-industrial economy.

**Keywords:** analysis of opportunities, use of provisions, school of entrepreneurship, modern market strategies, ensuring international competitiveness, national economy.

## **Введение**

В преддверии выхода Указа Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [34], В. Путин в ходе встречи с председателем Правительства РФ М. Мишустиным заявил, что «Необходимо добиться долгосрочных изменений в экономике России и качественно новой динамики в достижении ключевых целей развития» [24].

Учитывая, что речь идет не только о преодолении текущего мирового экономического кризиса [17], но и о преодолении системного кризиса, продолжающегося в национальной экономике не первое десятилетие [16, 23, 26], традиционно возникает вопрос о том, что же нужно предпринять, чтобы «добиться долгосрочных изменений и качественно новой динамики» [24] в национальной экономике?

В этой связи представляет интерес обращение к анализу накопленного научного опыта, в частности, в рамках школы предпринимательства Й. Шумпетера [35], сформировавшейся по результатам преодоления мирового кризиса 1920–1930-х годов,

положения которой были использованы в период мирового экономического кризиса 1970-х годов.

### **Цель исследования**

Цель представленных исследований заключается в том, чтобы на основе анализа различных аспектов применения положений школы предпринимательства, как научного подхода к развитию бизнеса в рыночных условиях определить возможности и перспективы их применения в интересах обеспечения качественно новой динамики развития национальной экономики в долгосрочной перспективе, обеспечивающей рост ее международной конкурентоспособности.

### **Методическая база исследований**

Методическую основу представленных исследований составили научные труды, посвященные критическому анализу положений научной школы предпринимательства Й. Шумпетера таких авторов, как Альстранд Б., Лампель Ж., Минцберг Г. [21], Беннис У., Нэймус Б. [1], Дракер П. [5], Коллинз Дж., Поррас Дж. [4], Лэнд Э. [7], Макклеланд Д. [9], Палич Л., Бэгби Р. [11], Стейси Р. [13], Уэтли Ф. [14], Харбисон Ф., Майерс К. [6] и др., а также авторские наработки по теме исследований [18-20, 22, 25-30, 32, 33].

### **Основное содержание исследований**

Процесс проведения представленных исследований составлял три этапа. На первом этапе был проведен ретроспективный критический анализ научной школы предпринимательства Й. Шумпетера, основанный на взглядах на положения этой школы, сложившиеся в индустриальную эпоху в XX в. На втором этапе был дан текущий критический анализ научной школы предпринимательства Й. Шумпетера, основанный на авторских взглядах на положения этой школы, сложившиеся в постиндустриальную эпоху в первой пятой XXI в. На третьем этапе исследований был дан перспективный прогноз возможностей использования положений научной школы предпринимательства Й. Шумпетера при формировании стратегий развития, направленных на преодоление национальной экономикой, как текущего мирового экономического кризиса, так и системного кризиса, продолжающегося в отечественной экономике в последние десятилетия.

При проведении ретроспективного анализа научной школы предпринимательства Й. Шумпетера, основанного на взглядах на положения этой школы, сложившиеся в индустриальную эпоху в XX в., обратимся к обобщению критического анализа положений этой школы, представленному в работе [21].

Анализируя содержание научных положений школы предпринимательства, исследователи справедливо отмечали, что она базируется на следующих трех китах формирования стратегии развития: проактивный (упреждающий) характер процесса, индивидуальное руководство и стратегическое видение [21].

Если говорить об области наиболее эффективного применения такого подхода применительно к этапам жизненного цикла организации, например, по Й. Адизесу [15], то, безусловно, речь идет о начальных этапах, когда происходит выбор направления развития и идет процесс становления бизнеса.

Своей проактивностью подход к формированию стратегий развития школы предпринимательства разительно отличается от реактивных подходов, зачастую базирующихся на бенчмаркингových (заимствованных) стратегий со всеми присущими им недостатками: отсутствие творческого подхода, заложенное в инерционности воспроизведения чужих реализованных идей, отставание и т.д.

Но исследователи также аргументированно выделяют и недостатки формирования стратегий развития, присущие школе предпринимательства.

Во-первых, речь идет о том, что формирование стратегии по существу определяется одним человеком, который, не прибегая к ее коллективному обсуждению, по сути, обедняет принимаемое решение неиспользованием дополнительной

релевантной информацией [31]. Кроме того, отсутствие должного объяснения предпринимателем идеи (сути) стратегии сотрудникам организации, призванным ее выполнять, приводит к тому, что для многих сотрудников смысл этой стратегии в процессе ее реализации, будучи неосознанным, продолжает оставаться «черным ящиком» [21].

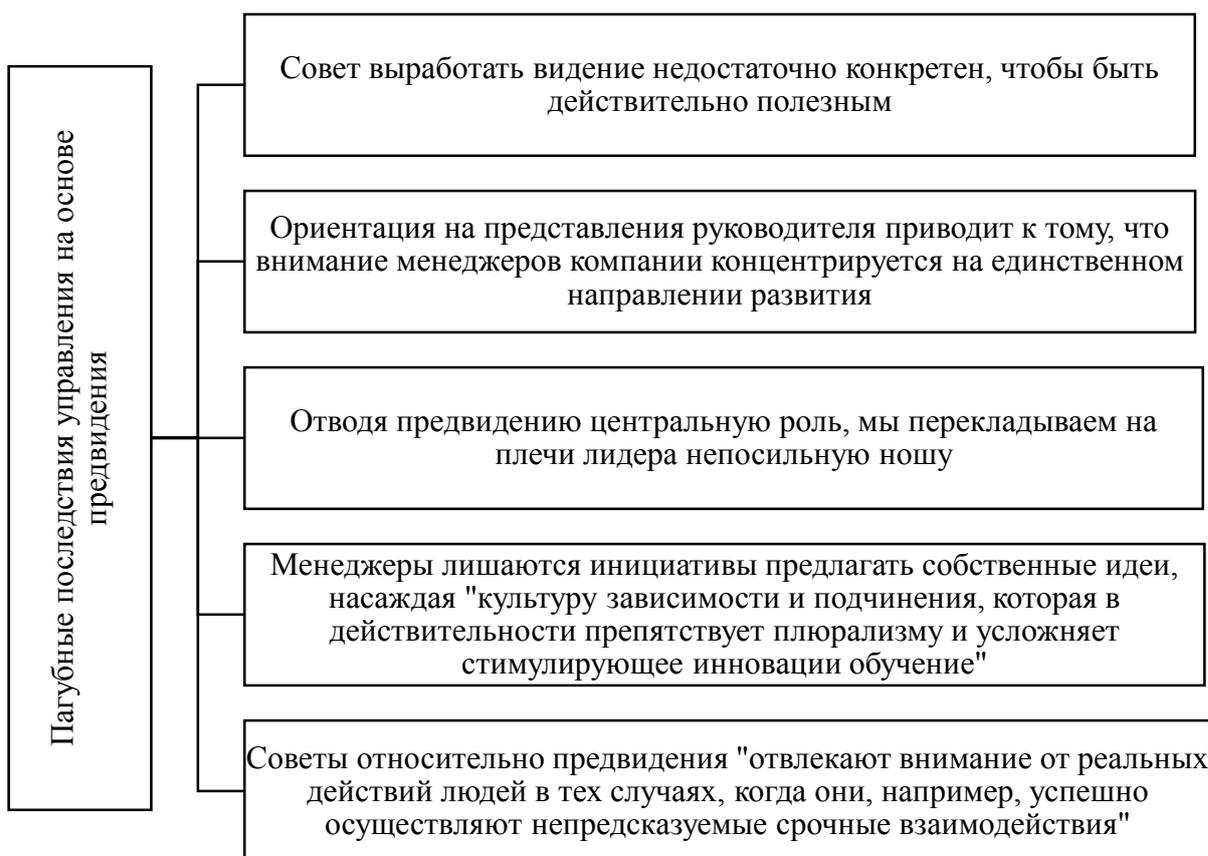
Во-вторых, в качестве фактически единственного совета, который дает школа предпринимательства, испытывающая трудности в развитии, является поиск нового руководителя как предпринимателя-провидца [21].

В-третьих, существует проблема поведения предпринимателя, уверовавшего в собственную исключительность, миф о которой, призванный вызвать восхищение руководителем, разделяют далеко не все сотрудники организации, которые считают такое поведение руководителя как паталогически неверное, необъяснимое. Кроме того, сотрудники зачастую не без оснований считают, что руководитель, играющий роль предпринимателя-провидца, уверовав в собственную исключительность, теряет чувство меры и чувство такта.

При этом сторонники школы предпринимательства считают, что необходимость в организации руководителя-провидца на определенных этапах ее развития гораздо важнее определенных изъянов характера и поведения предпринимателя-лидера.

В-четвертых, отдавая должное таким достоинствам предпринимательского подхода как централизованное принятие ключевых решений относительно формирования стратегии развития и управления ее реализацией, гарантирующее, что «стратегические реакции будут отражать всю полноту знаний руководства о данной сфере» [21], одновременно обеспечивая гибкость и адаптивность организации (поскольку инициатива исходит только от лидера-предпринимателя и не требует инерционных согласований), критики школы предпринимательства подчеркивают, что, замыкая все на себя, предприниматель как лидер организации «может так увязнуть в управлении деталями, что рискует упустить из виду стратегические аспекты развития» [21]. Большие проблемы для организации создает также инверсия фокусировки внимания лидера-предпринимателя. А именно – если руководитель всецело увлечен концептуальными и высшими стратегическими аспектами развития, то он может настолько оторваться от земных каждодневных дел организации, что, витая в облаках «будущих побед», рискует не заметить, как тактическая картина текущих дел выбивает у организации землю из-под ног в делах сегодняшних.

Рассматривая «пагубные последствия подобного стиля управления на основе предвидения», Р. Стейси выделяет следующие из них (рис. 1) [13].



**Рис. 1.** Перечень основных «пагубных последствий стиля управления на основе предвидения», выделенный Р. Стейси [13]

Давая оценку предпринимательскому подходу к стратегическому менеджменту наряду с Р. Стейси [13], другие исследователи также отмечают его чрезмерную рискованность, во многом определяемую состоянием здоровья и «капризами» одного человека [21].

В этой связи Дж. Коллинз и Дж. Поррас делают вывод о том, что гораздо более эффективно строить организацию на принципах перманентного рационального и желательно коллективного предпринимательства, нежели «полагаться на единственного наделенного даром предвидения руководителя» [4].

В этом смысле пример Дж. Коллинза и Дж. Порраса со встречей с человеком, «способным по солнцу или звездам точно определять дату и время» [4] является весьма показательным с точки зрения определения продуктивного подхода к стратегическому менеджменту.

Дж. Коллинз и Дж. Поррас, отдавая должное восхищение человеку, обладающему талантом точного определения по небесным светилам даты и времени, задаются вопросом: разве меньшего восхищения заслуживает человек, создавший часы, которые будут показывать точное время вечно, во всяком случае, даже тогда, когда изобретателя этого часового механизма уже не будет на свете? [4].

Сравнивая умение индивида определять дату и время по звездам с умениями харизматичного руководителя-предпринимателя, Дж. Коллинз и Дж. Поррас отмечают, что создание организации, которая будет процветать на протяжении долгих лет при любых лидерах в независимости от ее жизненного цикла, равносильно «конструированию часов», а значит основатели компаний, базирующиеся на идеях провидения, должны быть подобны создателям часов, а не униками по определению времени здесь и сейчас [4].

Иначе говоря, усилия предпринимателей-провидцев должны быть направлены на создание организации как эффективного, устойчиво работающего механизма, а не предсказанию успеха некоего краткосрочного успеха по сиюминутному завоеванию товаром того или иного конкретного рынка [4]. То есть, предприниматели должны концентрироваться не на приобретении черт лидера-провидца, а на оттачивании архитектурного подхода к конструированию организации, прививая ее менеджменту лучшие предпринимательские качества [4].

Таким образом, главная цель лидеров-предпринимателей должна заключаться не в самовыражении харизматичной личности, не в удовлетворении ей собственного эго, и даже не в наращивании личного благосостояния, а в материальном воплощении великой идеи развития компании и того, что за ней стоит [4].

Кроме того, критики школы предпринимательства уверены, что роль харизмы в способности привидения в ней сильно преувеличена, а сами попытки подменить сущность процессов формирования стратегии развития харизмой, как правило, носят разрушительный характер. Поэтому в организации функция лидера как катализатора принятия единой концепции может быть реализована с помощью широкого разнообразия стилей управления [4]. Но и такая точка зрения рассматривается как дискуссионная [21].

При всей противоречивости фигуры предпринимателя как руководителя-лидера – от недостаточной научной обоснованности и технологической проработанности идей до высокой продуктивности новых идей, на наш взгляд, следует согласиться с критиками научной школы предпринимательства в том, что для изучения положительного и отрицательного влияний предпринимательства и предвидения в менеджменте необходимо увеличивать объемы исследований в данной области [21].

Единственное, что не вызывает сомнений в позиции сторонников школы предпринимательства в данном аспекте, так это то, что на наиболее сложных этапах развития организации (от становления до значительного регресса) ей необходим

сильный руководитель, обладающий стратегическим видением того, как радикально изменить вектор развития организации и способный своими решительными действиями реализовать этот процесс.

В развитие известных исследований, посвященных положением школы предпринимательства, проведенным в индустриальную эпоху, в рамках комплекса авторских исследований [18, 20, 22, 25-28, 32, 33] были выделены ее сильные стороны, которые могут быть использованы при формировании стратегий развития в современных условиях постиндустриальной экономики (табл. 1).

Таблица 1

**Анализ положений школы предпринимательства Й. Шумпетера с позиций постиндустриальной экономики**

№	Оцениваемый аспект	Позитивные и негативные стороны для постиндустриальной экономики	Примечание
1	Групповая основа описывающих школ менеджмента, включающих школу предпринимательства	Позитивная оценка	Положения школы предпринимательства нацелены на описание желаемого облика будущего управляемой организации [32]
2	Экономические предпосылки построения стратегии в рамках школы предпринимательства	Позитивная оценка	Базируются на научной основе школы дизайна, рассматривающей стратегию как результат ментального процесса, протекающего в сознании менеджера-лидера как главного «архитектора» стратегии развития бизнеса [32]
3	Роль предпринимателя как основной движущей силы в механизме развития бизнеса	Позитивная оценка	Предприниматель является основной движущей силы в механизме развития бизнеса, который должен обладать такими обязательными качествами, как обладание коммерческой идеей и умение эффективно применить как финансовый, так и интеллектуальный капитал [32]
4	Значение предпринимательских способностей в ряду других факторов производства	Нейтральная оценка	Необходима адекватная оценка значения предпринимательских способностей в ряду других факторов производства [32]
5	Значение предпринимателя на различных этапах жизненного цикла бизнеса	Селективная оценка	Возрастание значения предпринимателя для организации, как на этапах становления бизнеса, так и на кризисных этапах жизненного цикла осуществления бизнеса [32]
6	Классификация ролей	Позитивная оценка	Предприниматель так же, как и

	предпринимателей в бизнесе		менеджер, в своей деятельности может играть в зависимости от ситуации ту или иную роль, но смена ролей (вариативность ролей) у предпринимателей происходит не так интенсивно во времени, как в каждодневной деятельности менеджера, а пропорционально стадиям жизненного цикла предпринимательских бизнес-структур [32]
7	Жизненный цикл самого предпринимателя как индивида в бизнесе	Позитивная оценка	В отличие от мнения Й. Шумпетера, утверждавшего, что как только предприниматель «устал быть новатором», он перестал быть предпринимателем [12], установлено, что предвидение предпринимателем невозможности объять необъятное в разрастающемся бизнесе (особенно в условиях насыщенного рынка постиндустриальной экономики) является не чем иным как предпринимательскими способностями человека, грамотно соотносящим свои желания и способности с рыночными возможностями их реализации [32]
8	Интерпретация стратегического мышления как «зрения»	Позитивная оценка	Рассмотрение стратегического мышления как зрительной системы, в которой система взглядов «назад», «сверху», «вглубь», «вперед», «кроме того», «за» и «сквозь», присущая школе предпринимательства [21], дополненная автором взглядом «снизу» [27], является одним из наиболее значительных преимуществ школы предпринимательства
9	Интерпретация основных постулатов предпринимательства, присущая одноименной школе	Позитивная оценка	Представлен рациональный подход к локализации рисков, включающий: выбор того вида бизнеса, в котором предприниматель разбирается; опору при разработке стратегии

			развития бизнеса на собственные силы; наличие при реализации каждого этапа стратегии запасного варианта; работу предпринимателя в тесном контакте с потребителем, клиентом; взвешенность в принятии управленческих решений; реализацию подхода «покупать, а не создавать», решительность действий при реализации стратегии [2]
10	Отношение к предвидению процессов стратегического развития как к драматургии	Позитивная оценка	Показана целесообразность отношения к предвидению процессов стратегического развития как к драматургии, включая набор таких элементов как «повторение» (репетиция), «представление» (исполнение) и «поддержка окружающих предпринимателя сотрудников» (поддержка публики) [14], циклически повторяющихся в процессе стратегического развития организации [33]
11	Сочетание предпринимательства и планирования	Негативная оценка	В положениях школы предпринимательства недостаточно внимания уделяется планированию стратегических процессов
12	Рассмотрение процесса построения стратегии развития как процесса предвидения	Позитивная оценка	Предприниматель как предвидящий руководитель наводит крайне важный мост между настоящим и мысленно сформированным более привлекательным образом будущего организации, одновременно оперируя эмоциональными и духовными ресурсами организации, ее ценностями, обязательствами и устремлениями ее сотрудников [1]
13	Анализ структуры процессов формирования концепций бизнеса	Позитивная оценка	Показана целесообразность использовать подход к структурному изменению концепции развития организации, основанному на трехэтапной модели изменений К. Левина («размораживание» – «движение» –

			«замораживание») [8]
14	Анализ содержания процессов формирования стратегий бизнеса	Преимущественно позитивная оценка	Показана целесообразность формирования стратегии развития организации на основе следующих правил: изменение стратегий бизнеса как реализация «смелых шагов» должно осуществляться достаточно редко, подчеркивая значимость последних [21]; формирование новой стратегии бизнеса должно осуществляться по принципу «контролируемой смелости» [10]; формирование стратегии развития должно опираться на глубочайшее знание предпринимателем всех деталей и особенностей бизнеса [14]
15	Учет силы лидерства	Нейтральная оценка	Лидерские качества, безусловно, важны при формировании стратегии [3], но их переоценка, также как сосредоточение всех нитей власти в руках одного человека одновременно являются и слабостью такого подхода
16	Осуществление творческого поиска при формировании стратегий развития	Позитивная оценка	Целесообразность осуществления творческого поиска при формировании стратегий развития (особенно при необходимости нетривиальных решений для преодоления кризиса) не вызывает сомнений.

Таким образом, как показал проведенный текущий критический анализ научной школы предпринимательства Й. Шумпетера, основанный на авторских взглядах, на положения этой школы, сложившиеся в постиндустриальную эпоху в первой пятой XXI в., оценка возможностей использования положений научной школы предпринимательства Й. Шумпетера применительно к постиндустриальной экономике является преимущественно позитивной (одиннадцать аспектов из шестнадцати имеют положительную оценку – см. табл. 1).

#### **Обсуждение результатов и выводы**

Перспективный прогноз возможностей использования положений научной школы предпринимательства Й. Шумпетера при формировании стратегий развития, направленных на преодоление национальной экономикой, как текущего мирового экономического кризиса, так и системного кризиса, продолжающегося в отечественной экономике в последние десятилетия и обеспечения роста международной конкурентоспособности национальной экономики показал, что наиболее значимыми для решения указанных проблем положениями научной школы предпринимательства

являются, недостающих сегодняшним ответственным за формирование и реализацию экономической стратегии развития государства:

- групповая основа описывающих школ менеджмента, нацеленная на описание желаемого облика будущего управляемой организации;
- рассмотрение стратегии как результата ментального процесса;
- интерпретация стратегического мышления как системы «зрения»;
- применение комплексного рационального подхода к локализации рисков стратегии;
- отношение к предвидению процессов стратегического развития как к драматургии;
- использование подхода к структурному изменению концепции развития, основанному на трехэтапной модели изменений К. Левина;
- формирование стратегии развития организации на основе совокупности правил осуществления «смелых шагов»;
- осуществление творческого поиска при формировании стратегий развития.

### **Литература**

1. Bennis, W., and Nanus, B, Leaders: The Strategies for Taking Charge (New York: Harper & Row, 1985)
2. Branson, R. "Reflections of a Risk-Taker." The McKinsey Quarterly (Summer 1986: 13-18).
3. Busenitz, L. W., and Barney, J. B. «Differences Between Entrepreneurs and Managers in Large Organizations: Biases and Heuristics in Strategic Decision-Making.» Journal of Business Venturing (12, 1997: 9–30).
4. Collins, J. C., and Porras, J. I. «Organizational Vision and Visionary Organizations.» California Management Review (Fall 1991: 30–52).
5. Drucker, P. F. «Entrepreneurship in Business Enterprise». // Journal of Business Policy (I, 1, 1970: 3–12).
6. Harbison, F., and Myers, C. A. Management in the Industrial World (New York: McGraw-Hill, 1959).
7. Land, E. «The Most Basic Form of Creativity.» Time (June 26, 1972: 84).
8. Lewin, K. Field Theory in Social Science (New York: Harper & Row, 1951).
9. McClelland, D. C. The Achieving Society (Princeton, NJ: D. Van Nostrand, 1961).
10. Mintzberg, H., and Waters, J. A. "Tracking Strategy in an Entrepreneurial Firm." Academy of Management Journal (25, 3, 1982: 465-499).
11. Palich, L. E., and Bagby, R. D. «Using Cognitive Theory to Explain Entrepreneurial Risk-Taking: Challenging Conventional Wisdom.» Journal of Business Venturing (10, 1995: 425–438).
12. Schumpeter, J. A. The Creative Response in Economic History. Journal of Economic History (November 1947: 149–159).
13. Stacey, R. Managing Chaos; Dynamic Business Strategies in an Unpredictable World (London: Kogan Page, 1992).
14. Westley, F., and Mintzberg, H. "Visionary Leadership and Strategic Management." Strategic Management Journal (10, 1989: 17-32).
15. Адизес И.К. Управление жизненным циклом корпорации. – Санкт-Петербург: Питер, 2007. – 384 с.
16. Гринберг Р.С. Экономическая стагнация: кто виноват и что делать? // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – №2. – С. 114-117.
17. Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А. Прогноз ожидаемых изменений в активности реализации различных экономических функций государства в условиях преодоления национальной экономикой кризиса 2020-х годов. // Журнал исследований по управлению. – 2021. – Т. 7. – № 4. – С. 26-39.

18. *Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А.* Роль предпринимателя в положениях школы предпринимательства Й. Шумпетера и его значение в формировании стратегий развития бизнеса в современных условиях. *Стратегии бизнеса.* – 2021. – 9(9). – С. 263-270.
19. *Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А.* Современные проблемы развития предпринимательства в России и потенциальные пути их решения. // *Транспортное дело России.* – 2020. – № 5. – С. 76-83.
20. *Игнатьева А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В.* Проблемы и перспективы использования положений школы предпринимательства Йозефа Шумпетера для развития современного менеджмента. // *Транспортное дело России.* – 2021. – № 2. – С. 69-77.
21. *Минцберг Г.* Стратегическое сафари: Экскурсия по дебрям стратегического менеджмента / Генри Минцберг, Брюс Альстранд, Жозеф Лампель; Пер. с англ. – Москва: Альпина Паблицер, 2013. – 367 с.
22. *Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В.* Взгляд «снизу» на разрабатываемую стратегию социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 г. в части перспектив достижения национальной цели «достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство». // *Эпомен.* – 2021. – № 59. – С. 72-92.
23. Почему за 20 лет Россия так и не перешла от стагнации к развитию. Российская экономика 1999–2019. Спецпроект «Ведомостей» и «Эксперт РА». <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/10/08/813068-20-let-stagnatsii>
24. Путин: нужно добиться долгосрочных изменений в экономике. <https://www.pnp.ru/economics/putin-nuzhno-dobitsya-dolgosrochnykh-izmeneniy-v-ekonomike.html>
25. *Тебекин А.В.* Взгляд "вперед" как основа стратегического развития национальной экономики. // *Журнал исследований по управлению.* – 2021. – Т. 7. – № 3. – С. 3-11.
26. *Тебекин А.В.* Взгляд "назад" как фундамент стратегического развития управляемых социально-экономических систем. // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление.* – 2021. – № 2 (54). – С. 123-137.
27. *Тебекин А.В.* Взгляд "снизу" на разрабатываемую стратегию социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 г. в части перспектив достижения национальной цели "сохранение населения, здоровье и благополучие людей". // *Журнал экономических исследований.* – 2021. – Т. 7. – № 3. – С. 3-21.
28. *Тебекин А.В.* Возможности использования положений школы предпринимательства для преодоления национальной экономикой системного кризиса. // *Теоретическая экономика.* – 2021. – №8. – С. 37-49.
29. *Тебекин А.В.* Закономерности и тенденции развития предпринимательства во второй половине XX века. // *Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право.* – 2014. – № 3. – С. 105-117.
30. *Тебекин А.В.* Закономерности и тенденции развития предпринимательства в первой половине XX века. // *Финансовая экономика.* – 2014. – № 3. – С. 39-46.
31. *Тебекин А.В.* Методы принятия управленческих решений. – Москва: Юрайт, 2016. Сер. 58 Бакалавр. Академический курс (1-е изд.)
32. *Тебекин А.В.* Роль предпринимателя в развитии стратегий бизнеса: философский аспект. // *журнал философских исследований.* Т. 7. – № 3. – 2021. – С. 40-52.
33. *Тебекин А.В.* ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА КАК ВИДЕНИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ. // *ЖУРНАЛ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ* Том 6 № 3, 2021, с.37-46.

34. Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года”  
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/>
35. *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. – Москва: Эксмо, 2008. – 864 с.