

ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИИ АПК

Хазеев Л.Ф.

Реферат. В статье рассматривается система управления рисками на предприятии, ее взаимосвязь, а также необходимость ее разработки и внедрения в общую систему управления организацией (в том числе на предприятиях АПК). Приведен практический пример оценки финансовой стабильности предприятия АПК РТ ОАО «Алабуга Соте» и предложены возможные методы управления рисками. Развитие технологий, усложнение систем управления и организации производства, повышение уровня конкуренции во всех отраслях экономики (в том числе АПК) – все это связано с появлением новых рисков для организаций, что требует повышения качества управления предприятием. Предприятие ОАО «Алабуга Соте» имеет основания для разработки и внедрения системы, которая позволит сформировать механизм по управлению рисками и вести постоянный мониторинг динамики изменений критических финансовых показателей. Выполнение условий, предложенных в статье, позволит предприятию быть финансово устойчивым и инвестиционно привлекательным для инвесторов.

Ключевые слова: риски, финансовая устойчивость предприятия, управление рисками.

Введение. Современные рыночные условия находятся под постоянным воздействием внешних факторов, которые в свою очередь влияют на оперативное и стратегическое развитие предприятия.

В свою очередь риски также оказывают значительное влияние на финансовую устойчивость (стабильность) предприятия, поэтому управление, в первую очередь, финансовыми рисками (влияющими на финансовую стабильность организации), на сегодняшний день является одним из основных направлений, требующих развития в рамках хозяйственной деятельности предприятий.

Анализ и обсуждение результатов исследования. Термин «риск» берет свое происхождение от латинского слова «risicare», который означает «решиться». Существование понятия «риск», безусловно, неразрывно связано со всей хозяйственностью деятельностью не только предприятия, но и человечества в целом.

Риск – это многоаспектное явление и ассоциация риска только с возникновением неблагоприятных событий является односторонним подходом к рассмотрению данного термина. Существует и другая положительная сторона «риска»: риск способствует развитию экономики, прогрессивному движению вперед.

Однозначного понимания определения «риск» не существует:

- специалисты-аналитики международного банка «J.P. Morgan» связывают риск с неопределенностью получения будущих чистых доходов;

- Г.Б. Клейнер определяет риск как объективно существующую и принципиально неустраняемую неопределенность, возникающую при принятии стратегических решений.

Исходя из всего вышеизложенного, было

решено предложить авторское видение данного понятия. Риск – это действия, совершаемые в условиях неопределенности, которые содержат в себе опасность и могут стать причиной материального ущерба, однако уклонение от рискованных ситуаций может лишить предприятие дополнительной прибыли.

Агропромышленный комплекс (АПК) – один из секторов экономики, который наиболее подвержен рискам. Кроме того, данный сектор играет крайне важную роль в формировании и процветании экономики любой страны, так как он обеспечивает продуктами общество, является основой человеческой жизнедеятельности и воспроизводства рабочей силы.

Риски в АПК, как правило, характеризуются следующими основными факторами:

- природно-климатические риски: изменение климата, болезни различных сельскохозяйственных культур – все это может понизить уровень урожайности;

- риск «изнашивания» земли, следствием чего является снижение плодородия почвы;

- технические риски: поломка, моральный или физический износ машин и оборудования, используемого в процессе ведения сельскохозяйственных работ;

- риски, связанные с требованиями к стандартам безопасности продуктов питания и окружающей среды.

Таким образом, сельскохозяйственный риск можно определить как вероятность нанесения ущерба сельскохозяйственному производству в результате влияния различных природных и климатических факторов, а также влияния факторов, которые обусловлены хозяйственной деятельностью самого субъекта агропромышленного комплекса [4].

Исходя из вышеизложенного, можно сде-

лать вывод о необходимости внедрения системы управления рисками на предприятиях, как АПК, так и любого иного сектора экономики.

Разработка и внедрение системы управления рисками должно помогать прогнозировать наступление рискованных событий и всячески способствовать снижению возможности их реализации.

По нашему мнению, в целях более эффективного функционирования данной системы этапы реализации и внедрения ее могут повторять стадии управления коммерческим предприятием (проектом):

- планирование;
- реализация;
- оценка;
- контроль;
- корректировка.

Кроме того, внедрение данной системы позволит укрепить финансовую устойчивость (стабильность) предприятия и повысить инвестиционную привлекательность. Прибыльность компании зависит не только от эффективного управления финансовыми рисками, но и от менеджмента других видов рисков (климатических, конъюнктурных, производственных, политических и прочих), так как каждый из них влияет на финальную рентабельность (прибыльность) компании. Поддержание финансовой устойчивости, по нашему мнению, это, в первую очередь, прогнозирование, оценка и управление большого круга рисков предприятия, влияние которых может негативно сказаться (уменьшить) на годовой чистой прибыли компании.

Анализ и, соответственно, определение финансовой устойчивости компании осуществляется при помощи расчетов определенных показателей, которые определяют то, насколько эффективно менеджеры минимизировали влияние различных видов риска на деятельность организации:

- коэффициенты абсолютной и текущей ликвидности;
- рентабельность собственного капитала;
- рентабельность продаж;
- коэффициент автономии;
- коэффициент обеспеченности СОС (собственными оборотными средствами) и прочее.

После расчета показателей происходит интерпретации числовых значений, определение стабильности положения компании и выработка рекомендаций и мер, в случае необходимости.

В целях практического рассмотрения процесса оценки финансовой стабильности предприятия АПК и возможного внедрения элементов системы управления рисками, приведем пример сельскохозяйственной организа-

ции ОАО «Алабуга Соте» (Республика Татарстан). ОАО «Алабуга Соте» – уникальное предприятие, которое выпускает около 70 видов продукции. Основным направлением деятельности комбината является производство различных видов молочной продукции под торговой маркой «Вкусняево».

Для расчета показателей, характеризующих финансовую устойчивость компании, используем числовые данные, содержащиеся в официальной финансовой отчетности акционерного общества. В целях мониторинга динамики изменения величин показателей все значения рискообразующих факторов были рассчитаны за 2012-2014 гг. Это было сделано для того, чтобы можно было определить восходящий или нисходящий тренд рисков. Все значения необходимые для расчета рискообразующих показателей представлены в таблице 1 [4].

Все рассчитанные показатели, характеризующие финансовую стабильность, представлены в таблице 2 [4].

Итак, рассмотрим каждый из показателей более подробно (табл. 1).

Коэффициент абсолютной ликвидности не нашел широкого распространения в западной практике. Под условие нормативного значения подходит лишь показатель, рассчитанный за 2012 год, что свидетельствует о высоком уровне ликвидности организации за тот период. Иными словами, компания имеет достаточный уровень надежности и платежеспособности, и она способна погашать свои текущие обязательства за счет ликвидных оборотных активов.

Однако стоит отметить, что в 2012 и 2013 годах данная величина достаточно резко ухудшается, наблюдается нисходящий тренд.

Нами был выбран ограниченный список показателей, который состоит из коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности, рентабельность собственного капитала, рентабельность продаж.

В данном случае (отрицательной динамики) надежность и платежеспособность предприятия может оказаться под угрозой. Иными словами, возникает риск потери платежеспособности, что означает потерю предприятием возможности оплачивать свои краткосрочные обязательства, а также потерю инвестиционной привлекательности на рынке.

К основным инструментам управления данным риском можно отнести:

- четкое планирование и оценка движения денежных средств;
- постоянный мониторинг дисциплины покрытия кредиторской задолженности, так как частота и длительность просроченных задолженностей влияет на платежеспособ-

ность предприятия.

В случае увеличения данного значения происходит и увеличение финансовой надежности и платежеспособности предприятия, так как предприятие будет иметь более высокие возможности на покрытие своих краткосрочных обязательств за счет денежных средств и эквивалентов, что также свидетельствует о высоком уровне ликвидности компании.

Что касается коэффициента текущей ликвидности, то наиболее благоприятным (с данной точки зрения) был 2012 год. В последующих периодах наблюдается отрицательная динамика данного коэффициента (нисходящий тренд), что говорит о возможных проблемах, которые могут возникнуть у предприятия с погашением своих текущих обязательств и платежеспособности в целом. Обязательное понижение свидетельствует о повышении инвестиционного риска вследствие понижения финансовой надежности предприятия. В данном случае инвесторы будут не вполне уверены в долгосрочном эффективном функционировании организации, что негативно повлияет на инвестиционный фон ОАО «Алабуга Соте».

Мерами по минимизации последствий риска, а также предупреждению данного риска являются:

- понижение уровня дебиторской задолженности и ускорение ее оборачиваемости;
- анализ активов для их более рационального использования;
- постоянный мониторинг дисциплины погашения кредиторской задолженности.

Показатели рентабельности собственного

капитала за 2012-2014 гг. свидетельствует о том, что во всех трех рассматриваемых периодах величина данного показателя находятся на низком уровне, без динамики изменений. Например, в Европе и США нормальным значением коэффициента ROE является 10-12%. Данное значение свидетельствует о неэффективном использовании инвестированных в предприятие капиталов. По этой причине ОАО «Алабуга Соте» должно пересмотреть стратегию развития предприятия. Только данное условие обеспечит предприятию АПК создание благоприятного инвестиционного климата и повышение финансовой устойчивости.

На основе рассчитанных показателей и проведенного анализа можно сделать следующий вывод: финансовая устойчивость предприятия ОАО «Алабуга Соте» требует постоянного мониторинга и контроля. Расчет различных финансовых показателей поможет сформировать понимание о восходящем/нисходящем тренде финансового показателя. В случае наличия отрицательной динамики либо расчетного значения ниже нормативного, необходима разработка и внедрение различных мер, которые будут способствовать укреплению финансового положения.

Безусловно, необходимым компонентом финансовой стабильности является внедрение механизма управления рисками. Важнейшим условием модели является ее информативность, понятность, доступность и прозрачность функционирования, что позволит вести ее постоянный мониторинг, контролировать и в случае необходимости корректировать.

Таблица 1 – Показатели финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Алабуга Соте» за 2012-2014 гг., тыс. руб.

| Показатель | 2012 год | 2013 год | 2014 год |
|--|-----------|-----------|-----------|
| Денежные средства (оборотные активы баланса) | 64 448 | 95 810 | 110 409 |
| Краткосрочные обязательства (итого по V разделу баланса) | 214 497 | 257 133 | 429 334 |
| Оборотные активы (итого по II разделу баланса) | 408 400 | 557 285 | 632 717 |
| Чистая прибыль (Отчет о финансовых результатах) | 245 512 | 337 324 | 162 483 |
| Собственный капитал (Валюта баланса – Обязательства) | 456 291 | 594 682 | 757 165 |
| Выручка (Отчет о финансовых результатах) | 1 574 301 | 2 052 576 | 2 651 997 |
| Краткосрочные финансовые вложения (Оборотные активы баланса) | 186 553 | 207 078 | 170 441 |

Таблица 2 – Показатели экономических рисков ОАО «Алабуга Соте» за 2012-2014 гг.

| Показатели | Периоды (годы) | | | Нормативное значение | Формула расчета показателя |
|--------------------------------------|----------------|-------|-------|----------------------|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | | |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 1,028 | 0,171 | 0,053 | 0,2-0,5 | Денежные ср-ва/краткоср. финансовые обязательства |
| Коэффициент текущей ликвидности | 4,26 | 1,53 | 1,23 | 2 и более | Оборот-е активы/краткоср-ые обязательства |
| Рентабельность собственного капитала | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 10-12% | (Чистая прибыль/собств. капитал)*100% |
| Рентабельность продаж | 0,4% | 0,5% | 0,2% | 8% и более | (Чистая прибыль/выручка)*100% |

В процессе функционирования модели должны использоваться как количественные, так и качественные методы. Количественные методы представляют собой, как было показано выше, расчет финансовых показателей и применение различных моделей банкротства:

- модель банкротства Ионова А.Ф и Селезнева Н.Н.;
- модель Давыдовой-Беликова;
- рейтинговая модель финансовой несостоятельности Сайфуллина Р.С. и Кадыкова Г.Г.;
- модель Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой и другие модели.

Кроме того, существуют качественные методы управления рисками, которые, как правило, применяются на этапе планирования и направлены на «прогнозирование рисков». Данные методы помогают вести контроллинг анализа рисков во внешней и внутренней среде предприятия. Таким образом, при планировании руководство сможет понимать перечень рисков, с которыми они могут столкнуться, а также возможности и слабые стороны организации.

Одним из эффективных инструментов анализа и отбора рисков является проведение «форсайт исследования». Р. Поппер разработал

так называемый «ромб Форсайта», внутри данного «ромба» происходит отбор методов, которые бы в той или иной степени затронули каждую из функций. Требование по прогнозированию рисков может быть реализовано при помощи таких методов, как: SWOT-анализ, PEST-анализ, активный мониторинг угроз, формирование матрицы угроз, модель Майкла Портера, математическое моделирование, построение сценариев, привлечение экспертного мнения и прочее.

Заключение. Итак, на основе вышеизложенных материалов можно установить, что разработка и внедрение системы управления рисками является одним из важнейших направлений развития предприятия (в том числе АПК). Данный механизм способен обеспечить финансовую стабильность и инвестиционную привлекательность организации. Предприятие ОАО «Алабуга Соте» также имеет основания для разработки и внедрения данной системы, которая позволит сформировать механизм по управлению рисками и вести постоянный мониторинг динамики изменений критических финансовых показателей. Выполнение данных условий позволит предприятию быть финансово устойчивым и инвестиционно привлекательным для инвесторов.

Литература.

1. Ванькович И.М. Финансовые риски: теоретические и практические аспекты // Российское предпринимательство. - № 13 (259). - 2014. с. 18-33.
2. Дерунова Е.А. Управление инновационными рисками в АПК// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия. Экономика. Управление. Право. - №3, том 12. - 2012 г. с. 9-12.
3. Орлов А.И. Современное состояние контроллинга рисков// Политический сетевой научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 98. - 2014.
4. Файзрахманов Д.И., Валиева Г.Р., Хазеев Л.Ф. Оценка экономических рисков на предприятиях агропромышленного комплекса// Вестник Казанского ГАУ. - №1 - 2016 г. с. 104-109.
5. Файзрахманов Д.И., Хазеев Л.Ф. Риски, связанные с инновациями и инвестициями в агропромышленном комплексе// Вестник Казанского ГАУ. - №3 (41) - 2016 г. с. 107-114.
6. Файзрахманов Д.И., Хазеев Л.Ф. Система управления инвестиционными рисками на примере предприятий АПК РТ// Вестник Казанского ГАУ. - №4 (42) - 2016 г. с. 156-164.

Сведения об авторах:

Хазеев Ленар Фаритович – аспирант, e-mail: lenar_07@mail.ru
ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет», г. Казань, Россия.

INTERDEPENDENCE OF RISK MANAGEMENT SYSTEM AND FINANCIAL STABILITY AT AGRICULTURE ENTERPRISE

Khazeev L.F.

Abstract. The article considers the system of risk management at the enterprise, its interrelation, as well as the need for its development and introduction into the general management system of the organization (including at the agro-industrial enterprises). A practical example of an estimation of financial stability of agrarian and industrial complex enterprises of the Republic of Tatarstan JSC "Alabuga Sote" is given and possible methods of risk management are offered.

Key words: Risks, financial stability of the enterprise, risk management.

References

1. Vankovich I.M. Financial risks: theoretical and practical aspects. [Finansovye riski: teoreticheskie i prakticheskie aspekty]. // *Rossiyskoe predprinimatelstvo. - Russian entrepreneurship.* - № 13 (259). - 2014. P. 18-33.
2. Derunova E.A. Management of innovative risks in the agroindustrial complex. [Upravlenie innovatsionnymi riskami v APK]. // *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya. Ekonomika. Upravlenie. Pravo. - News of Saratov University. New episode. Series. Economy. Management. Law.* - №3, Vol. 12. - 2012. P. 9-12.
3. Orlov A.I. The current state of risk controlling. [Sovremennoe sostoyanie kontrollinga riskov]. // *Politematicheskii setevoy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - Political science network journal of Kuban State Agrarian University.* №98. - 2014.
4. Fayzrakhmanov D.I., Valieva G.R., Khazeev L.F. Estimation of economic risks at the enterprises of the agroindustrial complex. [Otsenka ekonomicheskikh riskov na predpriyatiyakh agropromyshlennogo kompleksa]. // *Vestnik Kazanskogo GAU. - The Herald of Kazan SAU.* - №1 - 2016. P. 104-109.
5. Fayzrakhmanov D.I., Khazeev L.F. Risks associated with innovation and investment in the agro-industrial complex. [Riski, svyazannye s innovatsiyami i investitsiyami v agropromyshlennom komplekse]. // *Vestnik Kazanskogo GAU. - The Herald of Kazan SAU.* - №3 (41) - 2016. P. 107-114.
6. Fayzrakhmanov D.I., Khazeev L.F. The system of investment risk management on the example of enterprises of the agroindustrial complex of the Republic of Tatarstan. [Sistema upravleniya investitsionnymi riskami na primere predpriyatiy APK RT]. // *Vestnik Kazanskogo GAU. - The Herald of Kazan SAU.* - №4 (42) - 2016. P. 156-164.

Authors:

Khazeev Lenar Faritovich - post-graduate student, e-mail: lenar_07@mail.ru
Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia