

ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

И.Н. Сафиуллин, Б.Г. Зиганшин, Э.Ф. Амирова, Г.С. Клычова, М.М. Низамутдинов

Реферат. В статье проанализированы вопросы продовольственной безопасности Российской Федерации: проведена оценка обеспечения продовольственной безопасности; в качестве основных индикаторов использовалось достижение пороговых значений показателей продовольственной независимости, экономической и физической доступности продовольствия и соответствия пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании. Сделаны выводы, о том, что структура потребления не соответствуют научно обоснованным нормам питания; необходимы уровень потребления не достигнут по таким видам продовольствия, как фрукты, молоко, овощи; население России тратит менее одной трети собственных доходов на продовольствие, что свидетельствует о среднем уровне доступности продовольствия. За последние годы достигнуты высокие результаты хозяйственной деятельности в отдельных отраслях сельского хозяйства, однако имеются и существенные резервы обеспечения более устойчивого развития аграрного сектора России, а соответственно и обеспечения продовольственной безопасности.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, доступность продовольствия, внешнеторговая политика, коэффициенты самообеспечения продовольствием, импортозамещение.

Введение. Продовольственная безопасность Российской Федерации – состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни [1-3].

Для оценки состояния продовольственной безопасности используется следующая система показателей:

- а) в сфере потребления:
 - располагаемые ресурсы домашних хозяйств по группам населения;
 - обеспеченность площадями для осуществления торговли и организации питания в расчете на 1000 человек;
 - потребление пищевых продуктов в расчете на душу населения;
 - объемы адресной помощи населению;
 - суточная калорийность питания человека;
 - количество белков, жиров, углеводов, витаминов, макро- и микроэлементов, потребляемых человеком в сутки;
 - индекс потребительских цен на пищевые продукты;
- б) в сфере производства и национальной конкурентоспособности:
 - объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;
 - импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;
 - бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия в расчете на рубль реализованной продукции;
 - продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов;
 - объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного

питания;

- в) в сфере организации управления:
 - объемы продовольствия государственного материального резерва, сформированного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;
 - запасы сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия [4].

Для комплексной оценки обеспечения продовольственной безопасности используется система показателей, определяемая Правительством Российской Федерации. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 года №2138-р. показатели в сфере обеспечения продовольственной безопасности подразделены на три группы [9]:

1. Целевые показатели состояния продовольственной безопасности:
 - в области потребления пищевых продуктов;
 - в области физической доступности продовольствия для населения;
 - в области независимости Российской Федерации.
2. Показатели мониторинга состояния продовольственной безопасности:
 - в сфере потребления;
 - в сфере товарного обращения сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия;
 - в сфере переработки сельскохозяйственной и рыбной продукции;
 - в сфере производства сельскохозяйственной и рыбной продукции;
 - в области экспорта и импорта сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия;
 - состояния запасов и резервов;
 - население и трудовые ресурсы.
3. Показатели прогноза состояния продовольственной безопасности:
 - показатели, характеризующие прогнозные сценарные условия обеспечения продовольственной безопасности;

- прогнозные отраслевые макроэкономические показатели;
- прогнозные продовольственные балансы.

Цель исследований – оценка продовольственной безопасности России.

Условия, материалы и методы. Информационной базой для исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики, законодательные и нормативно-правовые акты по регулированию обеспечения продовольственной безопасности и доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [5-13]. Теоретической и методологической основой работы стали научные труды российских ученых и экономистов по модернизации сельскохозяйственного производства послужили [14-17]. Объект исследования – продовольственная безопасность Российской Федерации. В работе использовали абстрактно-логический, экономико-статистический и графический методы исследования.

Результаты и обсуждение. Под продовольственной независимостью Российской Федерации понимается самообеспечение страны основными видами отечественной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием [5].

Она определяется как уровень самообеспечения в процентах, рассчитываемый как отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к объему их внутреннего потребления и имеющий пороговые значения в отношении:

- а) зерна – не менее 95 процентов;
- б) сахара – не менее 90 процентов (80%);
- в) растительного масла – не менее 90 процентов (80%);
- г) мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 процентов;
- д) молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 процентов;
- е) рыбы и рыбопродуктов (в живом весе – весе сырца) – не менее 85 процентов (80%);
- ж) картофеля – не менее 95 процентов;
- з) овощей и бахчевых – не менее 90 процентов;
- и) фруктов и ягод – не менее 60 процентов;
- к) семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции – не менее 75 процентов;
- л) соли пищевой – не менее 85 процентов.

Рациональные нормы потребления пищевой продукции – рацион, представленный в

виде набора продуктов, включающего пищевую продукцию в объемах и соотношениях, отвечающих современным научным принципам оптимального питания, учитывающий сложившуюся структуру и традиции питания большинства населения;

Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании определяется как удельный вес всех проб пищевой продукции, не соответствующих обязательным требованиям, в общем объеме исследованных в рамках осуществления государственного контроля (надзора) и мониторинга качества и безопасности пищевой продукции проб пищевой продукции.

Экономическая доступность продовольствия – возможность приобретения пищевой продукции должного качества по сложившимся ценам, в объемах и ассортименте, которые соответствуют рекомендуемым рациональным нормам потребления;

Экономическая доступность продовольствия определяется как отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам ее потребления, отвечающим требованиям здорового питания, и имеет пороговое значение 100 процентов.

Физическая доступность продовольствия – уровень развития товаропроводящей инфраструктуры, при котором во всех населенных пунктах страны обеспечивается возможность приобретения жителями пищевой продукции или организации питания в объемах и ассортименте, которые соответствуют рекомендуемым рациональным нормам потребления;

Физическая доступность продовольствия определяется как процентное отношение фактической обеспеченности населения разными видами торговых объектов по продаже продовольственных товаров и объектами по реализации продукции общественного питания к установленным Правительством Российской Федерации нормативам.

Главной целью Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации от 30 января 2010 года являлось обеспечение высоких и устойчивых темпов роста выпуска сельскохозяйственной продукции для повышения продовольственной независимости страны. Одним из важнейших показателей, характеризующих темпы роста, выступают индексы производства, которые за последние 9 лет представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Индексы производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий Российской Федерации (в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году) [8]

	Годы								
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019 ¹⁾
Продукция сельского хозяйства	122,3	94,4	105,1	104,1	102,1	104,8	102,9	99,8	104,0
в том числе:									
растениеводства	147,1	86,7	110,3	105,4	102,1	107,8	103,3	98,5	106,1
животноводства	102,4	102,4	100,4	102,8	102,0	101,6	102,6	101,1	101,6

¹⁾ Предварительные данные.

Проведенные исследования свидетельствуют, что по сравнению с 2010 годом к отчетному 2019 году объемы производства в целом по сельскому хозяйству в сопоставимых ценах увеличились на 44,4%, по растениеводству – на 76,2%, а по животноводству – на 18,2%. Вместе с тем, если не учитывать результаты по растениеводству за 2010 год, который был засушливым во многих регионах страны, то сравнению с 2011 годом к 2019 году объемы производства в растениеводческих отраслях увеличились лишь на 19,8%.

Прирост валовой сельскохозяйственной продукции в течение рассматриваемого периода обеспечивался за счет их увеличения в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, поскольку в хозяйствах населения прослеживается тенденция уменьшения производства продукции сельского хозяйства.

Основное влияние на увеличение продукции сельского хозяйства в целом по стране оказывают регионы, расположенные в европейской части Российской Федерации.

Увеличение объемов производства отечественной продукции сельского хозяйства позволило уменьшить долю импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами с 34% в 2010 году до менее четверти за 2016-2019 годы [10].

Оценка производства основных видов импортозамещающих пищевых продуктов за 2010-2019 годы показывает, что практически все они имеют положительную тенденцию, однако значительно разнятся по темпам прироста. Например, если производства говядины и телятины в парном, остывшем, охлажденном или замороженном виде увеличилось лишь чуть более 40 тыс.т или почти 1/6, то производство свинины – более чем на 2 млн.т или в 3,5 раза, а мяса птицы – почти на 2 млн.т или в 1,7 раза. В результате это привело к росту потребления мясопродуктов (таблица 2, рисунок 1), но и при этом структуре потребляемого мяса еще снизилась доля говядины, примерно половина, которая является импортной [4].

Проведенные исследования позволяют нам соотнести имеющиеся статистические данные Таблица 2 – Потребление основных продуктов питания по Российской Федерации (на душу населения в год, килограммов)

Наименование продуктов	Норма [9]	Годы			
		1990	2000	2010	2019
1. Хлебные продукты	96	120	117	120	116
2. Картофель	90	106	109	104	89
3. Овощи и бахчевые	140	89	79	101	108
4. Фрукты свежие	100	35	32	58	62
5. Сахар	24	47	35	39	39
6. Мясопродукты	73	75	45	69	76
7. Рыбопродукты	22	20	10	16	13
8. Молоко и молокопродукты	325	387	215	247	234
9. Яйца (штук)	260	297	229	269	285
10. Масло растительное	12	10,2	9,9	13,4	14,0

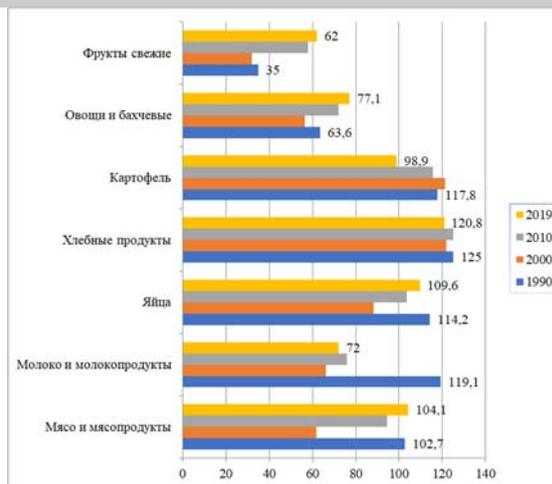


Рис. 1 – Сопоставление потребления основных продуктов питания по Российской Федерации по сравнению с нормами потребления, в %.

по потреблению основных видов продовольствия с установленными на территории Российской Федерации действующими нормами потребления.

Безусловно, в настоящее время обозначенный уровень потребления еще не достигнут, в частности по таким видам продовольствия, как фрукты (потребление 62% от нормы), молоко (72%), овощи (77%). Но эти показатели отнюдь не являются свидетельством недостатка продовольствия на внутренних продовольственных рынках. Это в большей степени свидетельствует об уровне покупательской способности и культуре питания, то есть о социально-экономической доступности. Подтверждающим данный довод фактом является то, что в России преобладает высококалорийный углеводистый тип питания. Так, по данным таблицы 2 видно, что значительно превышают нормы за 2019 год: употребление хлебных изделий - на 20,8% от требуемого объема; сахара – на 62,5%; масла растительного – на 16,7%.

Таким образом, по состоянию на 2019 год только четырем видам продуктов питания – хлебные продукты, сахар, мясопродукты и яйца, обеспечивался более высокий уровень потребления, чем в соответствии с нормами здорового питания. Вместе с тем оптимальным с точки зрения обеспечения здоровья населения выступает только среднедушевое потребление картофеля, яиц и мясопродуктов. В то же время структура потребляемых населением мясопродуктов также желает оставлять лучшего, поскольку значительно большую долю, в соответствии с нормами, здесь занимает мясо домашней птицы, на которое приходится почти 60% от всей мясной продукции.

Вообще, если население страны тратит на продовольствие менее одной трети собственных доходов, то это свидетельствует о среднем уровне доступности продовольствия; высокий уровень достигается при расходах на

продовольствие свыше одной трети от доходов, но не более 50%; критический уровень возникает в случае 50% и более расходов на продовольствие. Пользуясь статистическими данными, проанализируем ситуацию социально-экономической доступности продовольствия населению за последние 28 лет (рисунок 2).

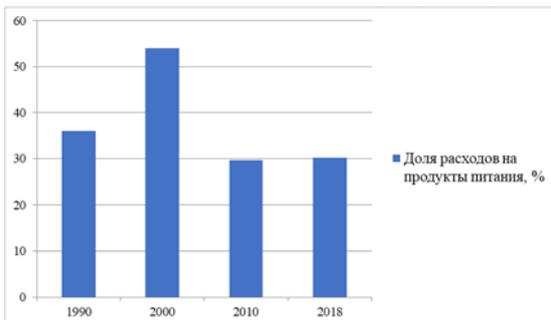


Рис. 2 – Доля расходов населения на продукты питания

Анализируя расходы населения на продовольствие, следует отметить, что в настоящее время характеризуется средним уровнем доступности продовольствия для населения страны. Критический уровень доступности продовольствия приходился с середины 90-х годов прошлого столетия до 2002 года. В этот период расходы зачастую превышали 50% рубеж.

Данные рисунков 1 и 2 не отражают некоторые явления, происходящие на продовольственном рынке России, в частности, речь идет о большом поступлении и потреблении импортного продовольствия в период с 1990 по 2010 годы, который достигал по некоторым видам продовольствия 50%, что превысило пороговые значения продовольственной безопасности в РФ.

В 2010 году, с принятием Доктрины по продовольственной безопасности, государство поставило определенные задачи по импортозамещению и повышению уровня производства основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Наряду с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации с 2008 года стали активно разрабатываться и реализовываться на федеральном и региональном уровнях программы развития сельского хозяйства и рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Результаты предпринятых мер показали, что сельское хозяйство России еще вполне жизнеспособно и может выйти на определяемые государством целевые ориентиры по уровню производства [4].

Уровень самообеспечения страны и субъектов Российской Федерации основной сельскохозяйственной продукцией определяется следующим образом [7]:

Коэффициент самообеспечения (КСО):

Внутреннее потребление включает в себя:

$$КСО = \frac{\text{Объем производства}}{\text{Внутреннее потребление}} \cdot 100.$$

производственное потребление, личное потребление (фонд потребления), потери продукции, промпереработка на непищевые цели.

Производственное потребление отражает использование продукции сельхозпроизводителями на внутривозрастные нужды: на семена, корм скоту и птице, яйца на инкубацию.

Фонд личного потребления населения включает объемы продукции, идущие на питание населения страны или субъектов Российской Федерации.

Промпереработка на непищевые цели включает объемы продукции, израсходованные предприятиями и организациями на выработку медбиопрепаратов, использованные для научно-исследовательских целей и пр.

Источником информации в целях осуществления расчета уровня самообеспечения отдельными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия являются:

1. Для получения информации об объеме производства – формы федерального статистического наблюдения:

- №29-СХ «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур»;

- №П-1 (СХ) «Сведения о производстве и отгрузке сельскохозяйственной продукции»;

- №2 «Сведения о производстве сельскохозяйственной продукции в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан»;

- №2-фермер «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур»;

- №3-фермер (МП) «Сведения о производстве продукции животноводства и поголовье скота»;

- №МП «Сведения об основных показателях деятельности малого предприятия»;

- №1-ИП (мес) «Сведения о производстве продукции индивидуальным предпринимателем»;

- №1-натура-БМ «Сведения о производстве, отгрузке продукции и балансе производственных мощностей»;

- №МП (микро)-натура «Сведения о производстве продукции микропредприятия»;

- №1-П (рыба) «Сведения о улове рыбы и добыче других водных биоресурсов».

2. Для получения информации о внутреннем потреблении – бюллетень «Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации», статистический бюллетень «Балансы товарных ресурсов отдельных товаров (видов продукции)», размещаемые на официальном сайте Росстата в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (rosstat.gov.ru).

В связи с дополнением перечня основных видов отечественной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в новой Доктрине семенами основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции, уровень самообеспечения семенами основных

сельскохозяйственных культур (яровые зерновые и зернобобовые, сахарная свекла, семена подсолнечника, картофель, кукуруза, яровой рапс (кольза), бобы соевые) отечественной селекции ($KCO_{\text{семян}}$) определяется по следующей формуле [5]:

$$KCO_{\text{семян}} = \frac{V_o}{V_b} \cdot 100,$$

где V_o – объем высеванных семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции на территории Российской Федерации в отчетном финансовом году, тыс. тонн;

V_b – общий объем высеванных семян основных сельскохозяйственных культур на территории Российской Федерации в отчетном финансовом году, тыс. тонн.

Источником информации являются данные ФГБУ «Россельхозцентр», формируемые в рамках выполнения государственного задания по определению посевных и сортовых качеств семенного материала.

Уровень самообеспечения основными продуктами питания по Российской Федерации за последние пять лет представлен в таблице 3.

Как свидетельствуют, приведенные в таблице 3 показатели, в течение 2015-2019 годов

Таблица 3 – Уровень самообеспечения основными продуктами питания по Российской Федерации за 2015-2019 годы, %

Наименование продуктов	Годы				
	2015	2016	2017	2018	2019
Мясо	88,7	90,6	93,5	95,7	97,4
Молоко	79,9	80,7	82,3	83,9	83,9
Яйца	96,7	97,1	97,9	97,7	97,1
Картофель	102,1	93,2	91,1	95,3	95,1
Фрукты и ягоды	32,5	36,5	33,1	38,8	40,2

в Российской Федерации уровень самообеспечения мясной продукции повысился на 8,7 процентных пунктов, что было обеспечено, главным образом, увеличением производства мяса птицы и свинины. Уровень самообеспечения молочной продукцией повышается из-за роста продуктивности коров. Уровень самообеспечения картофелем снижается вследствие сокращения площадей посадки культуры. Положительное влияние на самообеспеченность фруктами и ягодами оказало расширение площадей, однако для достижения целевых показателей необходимо ещё в 1,5 раза увеличить их валовой сбор.

Таким образом, можно заявить о достижении показателей, заданных Доктриной, практически по всем видам продовольствия, за исключением молока. Эксперты отмечают, что проблема в недостающих объемах производства молока заключается в том, что в России слабо развита материально-техническая база для производства кормов, в частности, концентрированных. Практически отсутствуют собственные отечественные технологии их приготовления. Также, за время перехода к рыночным отношениям утратило себя и прак-

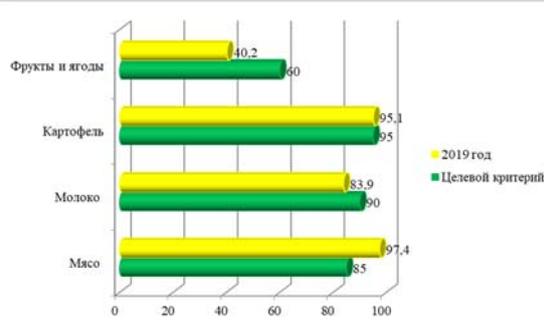


Рис. 3 – Сопоставление коэффициентов самообеспечения по основным продуктам сельского хозяйства за 2019 год с целевым критерием

тически не имело государственной поддержки племенное дело. В большинстве функционирующих хозяйств дойное стадо представлено черно-пестрой породой. Средний уровень удоев в России базируется на отметке 6000-7000 кг на дойную корову, тогда как в ряде развитых стран, где активно занимаются молочным скотоводством, удои на одну корову достигают до 15000 кг в год.

В Новой Доктрине продовольственной безопасности несколько были повышены коэффициенты самообеспечения [6], и достигнутые за 2019 год по некоторым позициям уже ниже целевого критерия (рисунок 3).

В целом необходимо отметить, что многоаспектный характер формирования продовольственной безопасности сводится к двум основным характеризующим ее критериям: к физической и социально-экономической доступности.

В этой связи следует отметить, что социально-экономическая доступность зачастую не зависит от состояния аграрной отрасли экономики, если речь не идет о населении, проживающем и работающем в сельской местности. Чтобы сельские жители не покидали село в поисках работы в городе необходимо повысить их уровень и качество жизни. Следовательно, целесообразно осуществлять регулирующие мероприятия на рынке труда, где характер и сложность труда должны соответствовать имеющемуся у человека уровню специализации и квалификации. Труд должен иметь соответствующую оплату, но при этом темпы роста заработной платы не должны превышать темпы роста производительности труда. Также важно расширять возможности формирования доходов населения, не ориентируясь лишь на заработную плату и прочее.

Следует также продолжать вести активную государственную политику, направленную на импортозамещение. Расширять возможности международного сотрудничества, а, следовательно, осуществлять контроль за экспортом и импортом продовольствия. Одной из первоочередных задач должно стать укрепление и обновление материально-технической базы ряда важнейших производственных участков в АПК страны. Государству также следует

укрупнить объемы государственной поддержки аграриям, осваивая и другие направления, не связанные с аграрным производством, по правилам ВТО, членом которой является Россия.

В то же время определенным резервом повышения уровня самообеспечения выступает недопущение потерь уже произведенной продукции, которые по видам за 2019 год составляли: молоко – 0,1% от производства; картофель – 7,1%; мясо – 0,2%; овощи – 3,2%; фрукты – 1,6%.

Важнейшее значение на обеспечение продуктами питания население страны выступает сбалансированность внешнеторгового товарооборота, по основным группам продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья за 2013-2019 годы, представлен в таблице 4.

Как свидетельствуют исследования, общий внешнеторговый товарооборот России по основным группам товаров, в которые входят продовольствие и сельскохозяйственное сырье, уменьшился с 59,4 млрд.долл. в 2013 году до 54,2 млрд.долл. в 2019 году. Такая ситуация преимущественно объясняется сокращением импорта с 43,3 до 29,6 млрд.долл., поскольку экспорт по указанным группам товаров увеличился с 16,3 млрд.долл. до 24,6 млрд.долл., то есть более чем на половину.

Основными внешнеторговыми партнерами по указанным категориям за 2013-2019 годы выступили следующие страны:

1. Беларусь – товарооборот за 7 лет составил 32,6 млрд.долл., что составляет 9,0% от общего товарооборота России по указанным группам товаров;
2. Китай – 24,8 млрд.долл. (6,9%);
3. Турция – 22,7 млрд.долл. (6,3%).

Наибольшее уменьшение внешнеторгового товарооборота России произошло по группе товаров животного происхождения – 17,9 млрд.долл. до 12,5 млрд.долл., что привело к снижению данной группы товаров в общей структуре с 30,1 до 23,1%. Сокращение това-

рооборота продуктами животного происхождения было связано с уменьшением размеров импорта этих продуктов – с 14,57 млрд.долл. в 2013 году до 6,89 млрд.долл. в 2019 году или на 52,7%, вследствие снижения на 2/3 товарооборота мясом и продуктами из мяса и на треть – молока, тогда как внешнеторговый товарооборот рыбной продукцией увеличился, а удельный вес рыбопродуктов в общем товарообороте продуктами животного происхождения повысился с 31,7% в 2013 году до 51,6% в 2019 году. В то же время увеличился экспорт продуктов данной группы – с 3,34 млрд.долл. до 5,66 млрд.долл., то есть более чем на 2/3.

Основными партнерами за 2013-2019 годы выступили Беларусь (21,0%), Китай (11,6%) и Бразилия (10,3%). Основная доля внешнеторгового товарооборота приходилось на Москву (27,1%), Санкт Петербург (15,5%) и Приморский край (10,7%), если на первые два региона приходится, главным образом, импорт, то на третий – экспорт товаров.

Продукты животного происхождения в основном экспортировались из России в следующие страны: Китай – 29,9%, Южная Корея – 28,9% и Нидерланды – 13,1%. Они в основном экспортировались из Приморского края (25,7%), Сахалинской области (15,8%), Камчатского края (15,3%) и Мурманской области (11,5%).

Импорт продуктов животного происхождения уменьшился по всем группам товаров, а наибольшие темпы были по следующим:

- мясо и продукты из мяса – на 4,9 млрд.долл. или на 72,5%;
- молоко, яйца, сыр, масло, мед – на 1,57 млрд.долл. или на 35,4%;
- рыба – на 1,07 млрд.долл. или на 37,4%.

За 2013-2019 годы внешнеторговый товарооборот продуктами растительного происхождения увеличился на 1,4 млрд.руб. или на 7,1%, что также было обусловлено роста экспорт – на 4,22 млрд.долл. или почти на 3/4, тогда как импорт данной группы товаров сократился на 2,91 млрд.долл. или на 21,0%. Основ-

Таблица 4 – Внешнеторговый товарооборот России по основным группам продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья за 2013-2019 годы, млрд.долл. [10]

Группы товаров	Годы						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
01. Продукты животного происхождения – всего	17,9	15,7	10,1	9,6	11,5	11,7	12,5
экспорт	3,34	3,40	3,23	3,53	4,19	5,09	5,66
импорт	14,57	12,29	6,87	6,07	7,27	6,64	6,89
02. Продукты растительного происхождения – всего	19,6	21,4	16,9	16,2	20,0	23,5	21,0
экспорт	5,77	8,12	6,94	6,99	9,15	12,19	9,99
импорт	13,87	13,32	9,98	9,20	10,85	11,31	10,96
03. Жиры и масла – всего	3,4	3,5	2,9	3,2	3,9	4,0	4,7
экспорт	2,19	2,27	1,87	2,16	2,71	2,67	3,42
импорт	1,24	1,24	1,06	1,06	1,21	1,34	1,27
04. Пищевые продукты, напитки, табак – всего	18,5	18,3	12,9	12,5	14,2	15,4	16,0
экспорт	4,97	5,19	4,17	4,15	4,65	4,95	5,53
импорт	13,6	13,1	8,74	8,39	9,60	10,40	10,50

ное влияние на увеличение внешнеторгового товарооборота оказали такие группы товаров как злаки – рост на 2,76 млрд.долл. или более чем на половину и семена, зерно, лекарственные растения – на 1,02 млрд.долл. или на 3/5. Тогда как товарооборот фруктами и орехами уменьшился на 1,33 млрд.долл. или на 20,4%, овощами – на 850 млн.долл. или более чем на четверть.

Увеличение экспорта продуктов растительного происхождения наблюдалась по всем группам товаров, наибольшие абсолютные значения по следующим товарам:

- злаки – с 4,75 млрд.долл. до 7,88 млрд.долл. или почти на 2/3;

- семена, зерно, лекарственные растения – с 343 млн.долл. до 1,0 млрд.долл. или в 2,9 раза.

Основная доля внешнеторгового товарооборота приходилось на Москву (26,1%), Краснодарский край (17,1%), Ростовскую область (13,2%) и Санкт-Петербург (11,0%). Продукты растительного происхождения в основном экспортировались из России в следующие страны: Турция – 15,0%, Египет – 13,7% и Иран – 5,1%. Они преимущественно экспортировались из Ростовской области (28,8%), Москвы (23,7%) и Краснодарского края (19,6%).

Сокращение импорта продуктов растительного происхождения было связано уменьшением в основном ввозимых фруктов и орехов – на 1,35 млрд.долл. или на 21,0%, овощей – на 1,07 млрд.долл. или на 37,0%, тогда как наблюдался рост импорта семян, зерна, лекарственных растений – на 360 млн.долл. или более чем на четверть.

За указанный период внешнеторговый товарооборот жирами и маслами увеличился на 1,3 млрд.руб. или на 38,2%, что также было обусловлено роста экспорт – на 1,23 млрд.долл. или на 56,2%, тогда как импорт товаров остался на уровне базисного года.

Основными партнерами за 2013-2019 годы выступили Индонезия (17,9%), Турция (10,5%), Египет (6,1%) и Китай (6,0%).

Основная доля внешнеторгового товарооборота приходилось на Ростовскую область (19,4%), Калининградскую область (15,1%) и Краснодарский край (15,1%). Жиры и масла в основном экспортировались из России в следующие страны: Турция – 15,6%, Египет – 9,0% и Китай – 8,7%. Они преимущественно экспортировались из Ростовской области

(28,4%), Калининградской области (18,6%) и Краснодарского края (7,8%).

Основным импортером жиров и масел в России являлась Индонезия, на которую приходилось 54,7% от всей ввозимой данной группы продукции за 2013-2019 годы.

За 2013-2019 годы внешнеторговый товарооборот пищевыми продуктами, напитками и табаком уменьшился на 2,5 млрд.руб. или на 13,5%, что было обусловлено сокращением импорта на 3,1 млрд.долл. или на 22,8% при не существенном росте экспорта на 560 млн.долл. или на 11,3%. Основными партнерами за 2013-2019 годы выступили Беларусь (8,6%), Казахстан (7,5%) и Германия (6,6%).

Основная доля внешнеторгового товарооборота приходилось на Москву (31,7%), Московскую область (14,5%) и Санкт-Петербург (12,4%). Продукты данной группы в основном экспортировались из России в следующие страны: Казахстан – 22,3%, Беларусь – 12,3% и Украина – 8,5%. Они преимущественно экспортировались из Москвы (13,4%), Московской области (12,0%) и Санкт-Петербурга (11,0%).

Сокращение импорта было связано уменьшением в основном ввозимых табака – на 460 млн.долл. или на 34,6%, отходов пищевой промышленности и кормов для животных – на 460 млн.долл. или на 32,6%, продуктов из круп, муки – на 350 млн.долл. или на 28,5%, сахара – на 293 млн.долл. или почти на половину и разных пищевых продуктов – на 380 млн.долл. или на 20,9%.

Выводы. Структура потребления не соответствуют научно обоснованным нормам питания. Необходимый уровень потребления не достигнут по таким видам продовольствия, как фрукты, молоко, овощи; население России тратит менее одной трети собственных доходов на продовольствие, что свидетельствует о среднем уровне доступности продовольствия. Исследования свидетельствуют, что за последние годы достигнуты высокие результаты хозяйственной деятельности в отдельных отраслях сельского хозяйства, однако имеются и существенные резервы обеспечения более устойчивого развития аграрного сектора России, а соответственно и обеспечения продовольственной безопасности.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0148296320307281?via%3Dihub> (дата обращения: 19.02.2021). doi. 10.1016/j.jbusres.2020.10.059

Литература

1. Амирова Э.Ф. Функционирование зернопродуктового подкомплекса в условиях продовольственного эмбарго // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2018. Т. 13. № 1 (48). С.147-151. DOI: 10.12737/article_5afc1e968f2193.60952736
2. Klychova G., Zakirova A., Safiullin I., Zakirov Z., Zakharova G., Khusainov S. Rational placement of grain production - the basis for ensuring food security. E3S Web of Conferences 175, 08013 (2020). https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/35/e3sconf_interagromash2020_08013/e3sconf_interagromash2020_08013.html (дата обращения 07.07.2021). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202017508013>
3. Faizrakhmanov D., Zakirova A., Klychova G., Klychova A., Yusupova A. Formation and disclosure of information on social responsibility of agribusiness enterprises. E3S Web of Conferences 91, 06004 (2019). <https://>

www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2019/17/e3sconf_tpacce2019_06004/
e3sconf_tpacce2019_06004.html (дата обращения 07.07.2021). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20191706004>

4. Амирова Э.Ф., Сафиуллин И.Н., Ибрагимов Л.Г., Карпова Н.В. Государственное регулирование аграрного сектора в условиях санкций и развития цифровой экономики // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2019. Т. 14. № 3 (54). С. 133-137. DOI: 10.12737/article_5db987940f8763.55129461

5. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 20. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/>

6. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/30563>

7. Методика расчета уровня самообеспечения сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, утв. приказом Министра сельского хозяйства Российской Федерации от 30 сентября 2020 года №582.

8. Основные показатели сельского хозяйства в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13276> (дата обращения 31.10.2020). [The main indicators of agriculture in Russia]

9. Перечень показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 года №2138-р. <https://docs.cntd.ru/document/499058914>

10. Показатели, характеризующие импортозамещение в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/# (дата обращения 31.10.2020).

11. Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, утв. Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 августа 2016 года № 614 (с изменениями).

12. Товароборот России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru-stat.com> (дата обращения 01.12.2020).

13. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 31.10.2020).

14. Марков А.В., Ростова О.В. Энергоресурсы России в условиях западных санкций в целях обеспечения экономической безопасности. В сборнике: Экономическая безопасность как парадигма современной теории и практики управления. 2019. С. 298-302.

15. Izotov A.V., Rostova O. V. (2017). Development of a system of sectoral investment priorities// Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference 3-4 May 2017 Vienna Austria.2017, pp.1822-1832.

16. Кириллова О.В., Амирова Э.Ф., Кузнецов М.Г., Валеева Г.А., Захарова Г.П. Современные актуальные направления развития аграрной науки в обеспечении продовольственной безопасности России // Сельское хозяйство и продовольственная безопасность: технологии, инновации, рынки, кадры. Научные труды международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию аграрной науки, образования и просвещения в Среднем Поволжье. – Казань: Казанский ГАУ, 2019. – С. 113-124.

17. Сафиуллин, Н. А. Анализ производства сельскохозяйственной продукции в фактически действовавших ценах в Российской Федерации / Н. А. Сафиуллин // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодежи: Сборник статей по материалам XIII всероссийской (национальной) научно-практической конференции молодых ученых, Курган, 20 мая 2021 года. – Курган, 2021. – С. 168-172.

Сведения об авторах:

Сафиуллин Ильнур Наилевич - кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и информационных технологий, e-mail: sin.ek.09@mail.ru

Зиганшин Булат Гусманович – доктор технических наук, профессор РАН, профессор кафедры машины и оборудование в агробизнесе, e-mail: zigan.66@mail.ru

Амирова Эльмира Фаиловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и информационных технологий, e-mail: elmira_amirova@mail.ru

Клычова Гузалия Салиховна – доктор экономических наук, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и аудита, e-mail: kgaukgs@mail.ru.

Низамутдинов Марат Мингалиевич - кандидат экономических наук доцент, директор Института экономики ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет», e-mail: marat181@ Rambler.ru

Казанский государственный аграрный университет, г. Казань, Россия

ASSESSMENT OF FOOD SECURITY IN RUSSIA

I.N. Safiullin, B.G. Ziganshin, E.F. Amirova, G.S. Klycheva, M.M. Nizamutdinov

Abstract. The article analyzes the issues of food security of the Russian Federation: the assessment of food security is carried out; The main indicators used were the achievement of threshold values of indicators of food independence, economic and physical accessibility of food and the compliance of food products with the requirements of the legislation of the Eurasian Economic Union on technical regulation. Conclusions are made that the structure of consumption does not correspond to scientifically grounded nutritional standards; the required level of consumption is not reached for such types of food as fruits, milk, vegetables; Russia's population spends less than one third of its own income on food, which indicates an average level of food availability. In recent years, high results of economic activity have been achieved in certain sectors of agriculture, however, there are also significant reserves for ensuring a more sustainable development of the agricultural sector in Russia, and, accordingly, ensuring food security.

Key words: food security, food availability, foreign trade policy, food self-sufficiency factors, import substitution.

References

1. Amirova EF. [Functioning of the grain product subcomplex in the conditions of the food embargo]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2018; Vol. 13. 1 (48). 147-151 p. DOI: 10.12737/article_5af1e968f2193.60952736
2. Klychova G, Zakirova A, Safiullin I, Zakirov Z, Zakharova G, Khusainov S. Rational placement of grain production - the basis for ensuring food security. [Internet]. E3S Web of Conferences 175, 08013. 2020; [cited 2021 July 07]. Available from: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/35/e3sconf_interagromash2020_08013/e3sconf_interagromash2020_08013.html, <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202017508013>
3. Fayzrakhmanov D, Zakirova A, Klychova G, Klychova A, Yusupova A. Formation and disclosure of information on social responsibility of agribusiness enterprises. [Internet]. E3S Web of Conferences 91, 06004. 2019; [cited 2021 July 07]. Available from: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2019/17/e3sconf_tpacee2019_06004/e3sconf_tpacee2019_06004.html, <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20191706004>
4. Amirova EF, Safiullin IN, Ibragimov LG, Karpova NV. [State regulation of the agricultural sector in the context of sanctions and the development of the digital economy]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2019; Vol. 14. 3 (54). 133-137 p. DOI: 10.12737/article_5db987940f8763.55129461
5. [Doctrine of food security of the Russian Federation: approved by the Decree of the President of the Russian Federation of January 21, 2020 No. 20]. Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/>
6. [Doctrine of food security of the Russian Federation: approved by the Decree of the President of the Russian Federation of January 30, 2010 No. 120]. Available from: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/30563>
7. Metodika rascheta urovnya samoobespecheniya sel'skokhozyaistvennoi produktsiei, syr'em i prodovol'stvem, utv. prikazom Ministra sel'skogo khozyaistva Rossiiskoi Federatsii ot 30 sentyabrya 2020 goda №582. [Methodology for calculating the level of self-sufficiency in agricultural products, raw materials and food, approved by order of the Minister of Agriculture of the Russian Federation dated September 30, 2020 No. 582].
8. The main indicators of agriculture in Russia. [Internet]. [cited 2020 October 12]. Available from: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13276>
9. List of indicators in the field of food security of the Russian Federation: approved by order of the Government of the Russian Federation of November 18, 2013 No. 2138-r. [Internet]. Available from: <https://docs.cntd.ru/document/499058914>
10. Indicators characterizing import substitution in Russia. [Internet]. [cited 2020 October 12]. Available from: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/
11. Rekomendatsii po ratsional'nym normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchikh sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniya, utv. Prikazom Ministerstva zdavoookhraneniya Rossiiskoi Federatsii ot 19 avgusta 2016 goda № 614 (s izmeneniyami). [Recommendations for rational norms of consumption of food products that meet modern requirements for a healthy diet, approved by Order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated August 19, 2016 No. 614 (as amended)].
12. Goods turnover of Russia. [Internet]. [cited 2020 December 01]. Available from: <https://ru-stat.com>
13. Federal State Statistics Service. [Internet]. [cited 2020 October 31]. Available from: <https://rosstat.gov.ru/>
14. Markov AV, Rostova OV. Energoresursy Rossii v usloviyakh zapadnykh sanktsii v tselyakh obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti. V sbornike: Ekonomicheskaya bezopasnost' kak paradigma sovremennoi teorii i praktiki upravleniya. [Energy resources of Russia in the context of Western sanctions in order to ensure economic security. In the collection: Economic security as a paradigm of modern management theory and practice]. 2019; 298-302 p.
15. Izotov AV, Rostova OV. [Development of a sectoral investment priorities system. Proceedings of 29th International Business Information Management Association Conference 3-4 May 2017. Vienna Austria]. 2017; 1822-1832 p.
16. Kirillova OV, Amirova EF, Kuznetsov MG, Valeeva GA, Zakharova GP. Sovremennye aktual'nye napravleniya razvitiya agrarnoi nauki v obespechenii prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii. Sel'skoe khozyaistvo i prodovol'stvennaya bezopasnost': tekhnologii, innovatsii, rynki, kadry. Nauchnye trudy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 100-letiyu agrarnoi nauki, obrazovaniya i prosveshcheniya v Srednem Povolzh'e. [Modern topical trends in the development of agricultural science in ensuring food security in Russia. Agriculture and food security: technologies, innovations, markets, personnel. Scientific works of International scientific and practical conference dedicated to 100th anniversary of agricultural science, education and enlightenment in the Middle Volga region]. Kazan': Kazanskii GAU. 2019; 113-124 p.
17. Safiullin NA. Analiz proizvodstva sel'skokhozyaistvennoi produktsii v fakticheski deistvovavshikh tsenakh v Rossiiskoi Federatsii. Razvitie nauchnoi, tvorcheskoi i innovatsionnoi deyatel'nosti molodezhi: Sbornik statei po materialam XIII vserossiiskoi (natsional'noi) nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh. [Analysis of agricultural production in actual prices in the Russian Federation. Development of scientific, creative and innovative activities of young people: scientists]. Kurgan, 2021; 168-172 p.

Authors:

Safiullin Ilnur Nailevich – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Economics and Information Technology Department, e-mail: sin.ek.09@mail.ru, Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia
 Ziganshin Bulat Gusmanovich – Ziganshin Bulat Gusmanovich – Doktor of technical sciences, professor of RAS, professor the chair «Machinery and equipment in agribusiness», e-mail: zigan.66@mail.ru
 Amirova Elmira Faylovna – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Economics and Information Technology Department, e-mail: elmira_amirova@mail.ru, Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia
 Klychova Guzaliya Salikhovna - Doctor of Economics, Head of Accounting and Auditing Department, e-mail: kgaukgs@mail.ru
 Nizamutdinov Marat Mingalievich - Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, Director of the Institute of Economics, Kazan State Agrarian University, e-mail: marat181@rambler.ru