

Из-за чего для Артура Данто незначим аналитический метод разъяснения языка в его философии искусства?

Why is the Analytical Methodology of Explaining Language not Important for Arthur Danto in his Philosophy of Art?

Кудрин С.К.

Аспирант направления «47.06.01 Философия, этика и религиоведение», Санкт-Петербургский Государственный Университет

e-mail: ward_93@mail.ru

Kudrin S.K.

Postgraduate student of direction «47.06.01 Philosophy, Ethics and Religious Studies, Saint Petersburg State University

e-mail: ward_93@mail.ru

Иванова Е.А.

Бакалавр христианского душепопечения и психологического консультирования, Санкт-Петербургский Христианский Университет

e-mail: Katakotova4723@gmail.com

Ivanova E.A.

Bachelor's Degree Student, Christian spiritual care and psychological counseling, Saint Petersburg Christian University

e-mail: Katakotova4723@gmail.com

Аннотация

В статье разбирается, почему для Артура Данто незначима аналитическая методология в его философии искусства. Демонстрируется, что американский философ, несмотря на его принадлежность к аналитической традиции, является эссенциалистом в вопросе об определении понятия искусство. Анализируется, какие причины побудили мыслителя из США занять такую позицию в данном вопросе. Производится вывод о том, что для А. Данто неважна аналитическая методология в его теории искусства.

Ключевые слова: современные эстетические теории, американская философия XX в., философия искусства, Артур Данто, язык, эссенциализм, антиэссенциализм, искусство, произведение искусства, аналитическая традиция.

Abstract

The article examines why the analytical methodology is not important for Artur Danto in his philosophy of art. It is demonstrated that the American philosopher, despite his belonging to the analytical tradition, is an essentialist in the question of defining the concept of art. The authors analyze what reasons prompted the thinker from the United States to take such a position on this issue. It is concluded that the analytical methodology in his theory of art is not important for A. Danto.

Keywords: modern aesthetic theories, twentieth-century American philosophy, philosophy of art, Artur Danto, language, essentialism, anti-essentialism, art, work of art, analytical tradition.

Проблема влияния языка на построение теорий по философии искусства является актуальной. Актуальна она в силу трех основных причин: а) произошедшего лингвистического поворота в западной философии XX в. и его следствий для гуманитарных наук в XXI в.; б) глубоких и детальных изучений в современной лингвистике и философии языка вопросов, касающихся того, что есть естественный язык, как он возникает и как он влияет на различные сферы жизни человека, в том числе и на искусство; в) возросшей значимости дефиниции искусства в XX–XXI вв. и воздействия на нее языковых факторов в настоящее время.

Новизна данной статьи в том, что проблема, поставленная в ее заголовке, впервые подробно рассматривается в отечественной философии искусства и в отечественном искусствоведении.

Материал для текущей статьи – непосредственно труды А. Данто, переведенные на русский язык [1, 2], его же отдельные сочинения, вышедшие на английском языке [3, 4, 5], а также сборники работ по современным эстетическим теориям [6, 7].

Артур Коулмэн Данто (1 января 1924 г., Анн-Арбор, Соединенные Штаты Америки – 25 октября 2013 г., Нью-Йорк, Соединенные Штаты Америки) – американский философ, искусствовед и арт-критик. Он известен, преимущественно, своими трудами по аналитической философии и теоретическими разработками в области философии искусства. Кроме того, А. Данто писал статьи различной степени научности (от публицистических до строго академических) по искусствоведению и арт-критике.

Для американского философа как для мыслителя аналитической традиции язык играет определяющую роль. Действительно, например, в работах по общей и социальной философии, а также в сочинениях по истории философии это так. В них Данто выступает в качестве аналитика (см., например, [8, 9, 10]). Однако, в философии искусства американский мыслитель отказывается от методологии аналитической традиции. С чем это может быть связано? Почему в этой области для Артура Данто не столь значим язык и его производные, как в других разделах философии?

Как известно, основной интерес мыслителя из США в сфере философии искусства – это проблема определения понятия искусства и, тесно связанного с ним, понятия произведение искусства. Казалось бы, здесь как раз таки место и простор для использования аналитической методологии. Но Артур Коулмэн так не считает. А. Данто полагает вслед за мыслителями континентальной традиции такими, как Платон, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, М. Хайдеггер, М. Мерло-Понти и др. [7], что у искусства есть сущность и, соответственно, ему можно дать закрытое и универсальное определение, иначе говоря, такое определение, которое было бы со времени появления искусства верно на протяжении всей истории его во всех культурах (стоит тут вкратце отметить, что Данто понимает искусство как воплощенный смысл).

Такая интеллектуальная позиция философа из США по проблеме дефиниции искусства может быть объяснена тем, что его не устраивают антиэссенциалистские подходы [6], которые возникли на основе методологии аналитической философии (антиэссенциализм, перцептуализм, институционализм [12]), потому что:

- а) они не отвечают на вопрос, что есть искусство, а только показывают, как оно функционирует в обществе, т.е. они, по сути, не дают дефиниции искусству, а пытаются выявить его характерные черты, притом для определенной исторической эпохи и географического места;
- б) они не занимаются отысканием сущности искусства, полагая, что это излишне, а пытаются прояснить само понятие «арт», при этом открытое и не универсальное;
- в) они не затрагивают реальное искусство и его соотношение с дефиницией арта, а работают с формальными критериями при помощи языковых инструментов для дескрипции искусства как культурного института.

По этим же самым причинам А. Данто отказывается в анализе поставленной проблемы с точки зрения аналитической философии как метода.

Отсюда стоит резюмировать, что Данто не универсализирует аналитический метод, а конкретно подходит к различным проблемам в разнообразных разделах философии. Аналитическая методология для него не панацея от всех бед, а инструмент, которым нужно умело пользоваться для решения выдвинутых задач.

Таким образом, можно сделать вывод, что для американского мыслителя не важна аналитическая методология в его философии искусства, хотя во всех остальных областях применения философии, разбираемых Данто, она является основой, на которой строятся его взгляды.

Литература

1. Данто, А. Мир искусства. – Москва: Ад Маргинем Пресс, 2017. – 64 с.
2. Данто, А. Что такое искусство. – Москва: Ад Маргинем Пресс, 2018. – 168 с.
3. Danto, A. Andy Warhol: Icons of America. – New Haven: Yale University Press, 2010. – 162 pp.
4. Danto, A. After the End of Art. – New-Jersey: Princeton University Press, 1998. – 262 pp.
5. Danto, A., De Duve, T., Shusterman R. Autour du «monde de l'art»// Cahiers philosophiques. №4 (131). 2012. P. 108-128 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cairn.info/revue-cahiers-philosophiques1-2012-4-page-108.htm> (дата обращения: 02.06.2021 г.)
6. Американская философия искусства: основные концепции второй половины XX века – антиэссенциализм, перцептуализм, институционализм. Антология. Пер. с англ./ Б. Дземидока, Б. Орлова. При участии издательства Уральского Государственного Университета (г. Екатеринбург). Екатеринбург: «Деловая книга», Бишкек: «Одиссей». – 1997 г. – 320 с.
7. Эстетика и теория искусства XX века: Хрестоматия // Составители: Хренов Н.А., Мигунов А.С. – Москва: Прогресс-Традиция, 2008. – 688 с.
8. Данто, А. Аналитическая философия истории. – М.: Идея-Пресс, 2002. – 292 с.
9. Данто, А. Ницше как философ. – Москва: Идея-Пресс, 2001. – 280 с.
10. Danto, A. Analytical Philosophy of Action. – Cambridge: Cambridge University Press, 2009. – 240 pp.
11. Боррадори, Д. Американский философ: Беседы с Куайном, Дональдом, Патнэмом, Нозиком, Данто, Рорти, Кейвалом, Макинтайром, Куном. – Москва: Дом интеллектуальной книги, Гнозис, 1999. – 208 с.
12. Иноземцева, А.Н. Ранняя институциональная теория искусства Д. Дики. Предпосылки и источники возникновения [Электронный ресурс]. – Москва: Артикульт №10, 2013, С. 140-144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rannyaya-institutsionalnaya-teoriya-iskusstva-d-diki-predposylki-i-istochniki-vozniknoveniya> (дата обращения: 03.06.2021 г.).