

# Проблемы этической публикации в цифровую эпоху

## Ethical publishing challenges in the digital age

**Холикова Г.М.**

Магистр, Институт «Иностранные языки, современные коммуникации и управление» Московский Государственный Психолого-Педагогический Университет  
e-mail: gulya.holikova@yandex.ru

**Kholikova G.M.**

Master's Degree, Institute "Foreign Languages, Modern Communications and Management" Moscow State Psychological and Pedagogical University  
e-mail: gulya.holikova@yandex.ru

### Аннотация

Статья содержит оценку различных этических проблем, с которыми все, включая редакторов журналов, сталкиваемся в цифровую эпоху. В этой статье вся информация сосредоточено на том, что можно было бы описать как «непреднамеренное» неэтичное поведение, которое может возникнуть, и сделать некоторые предложения о том, как могли бы реагировать на них. При этом оставлено в стороне более преднамеренное неэтичное поведение, которое, как утверждают некоторые, является ответом на возросшее давление на публикацию и публикации как можно большего количества, вместо того, чтобы сосредоточиться на вкладе исследования.

**Ключевые слова:** плагиат, академическая нечестность, академическая честность, мошенничество, этика.

### Abstract

The article provides an assessment of the various ethical challenges that all, including journal editors, face in the digital age. In this answer, I want to focus on what could be described as “unintentional” unethical behavior that might occur, and make some suggestions on how might respond to them. This leaves aside more deliberate unethical behavior, which some argue is a response to increased pressure to publish and publish as much as possible instead of focusing on the contribution of research.

**Keywords:** plagiarism, academic dishonesty, academic integrity, fraud, ethics.

Ключевой проблемой является путаница для авторов в том, что является приемлемой практикой написания, а что нет. В значительной степени эта путаница возникает из-за ограниченных навыков чтения мыслей многих академических авторов. Здесь опираемся на различие Коллинза [6] между неявным и явным знанием. Коллинз отмечает, что большая часть того, что обычно называют неявным знанием, является неявным не потому, что его нельзя сделать явным, а скорее остается «неявным», потому что исторически решено не делать его явным, часто потому, что предполагаем, что наши собеседники понимают, о чем говорим, и поэтому не нуждаются в том, чтобы это было сделано явным. В среде, где существует общая социализация или «культурная передача практик», это предположение о взаимопонимании вполне может иметь место [5]. Однако в других условиях, включая международную стипендию, навыки чтения мыслей могут быть единственным способом получить доступ к этим «молчаливым» знаниям, если они не будут выражены явно [3].

Поэтому в отсутствие широко распространенных навыков чтения мыслей необходимо четко представлять ожидания от академического письма, включая надлежащее цитирование источников и самоплагиат [12], и четко сообщать об этом потенциальным авторам. Например, большая часть нынешней напряженности по поводу того, должны ли авторы быть пере-

числены в алфавитном порядке или в порядке вклада в работу, может быть решена, если учреждения четко укажут, как они оценивают списки авторов [11]. Например, несмотря на то что у меня есть фамилия в конце алфавита, я не слишком беспокоюсь о том, что алфавитный порядок будет неправильно истолкован как сигнализирующий об ограниченном вкладе, поскольку мое собственное учреждение использует форму заявления о вкладе автора в своих внутренних процессах владения и продвижения по службе [2].

К счастью, журналы и докторские программы все чаще описывают то, что считается этическим поведением. Тем не менее, вероятно, все еще есть области, где знания остаются излишне «молчаливыми», и поэтому сформулированы некоторые общие примеры, которые мы, как редактор журнала, получили. Они возникли из-за отсутствия ясности в отношении ожиданий или авторов, не читающих доступные рекомендации, а не преднамеренных попыток обмануть, и часто поднимаются на сессиях «встречи с редакторами» на международных конференциях. Распространенный вопрос заключается в том, допустимо ли представлять доклад конференции непосредственно в журнал [7]?

Пример часто невысказанного «молчаливого» знания заключается в том, должны ли авторы представить сопроводительную записку, в которой объясняется полная история или происхождение статьи [8]. Редакторам журналов «очевидно», что предоставление этой информации невероятно полезно. Например, если рецензент сообщает, что он видел доклад, представленный на конференции, нам не нужно начинать расследование возможных академических проступков, поскольку можем просто заверить рецензента, что представленный документ является улучшенной версией документа конференции.

Аналогичным образом, полезно, если авторы сообщают нам, где статья была ранее рассмотрена и отклонена, и в идеале предоставляют предыдущий обзор и описание того, как статья была обновлена после этого предыдущего обзора. Это также сократит практику немедленной отправки статьи, отклоненной журналом А в журнал В. Для специализированных областей исследований с ограниченным числом рецензентов становится все легче обнаружить отклоненную статью, которая была немедленно повторно отправлена в другое место. Не отражение замечаний рецензента и соответствующая корректировка статьи, даже если статья была отклонена из этого предыдущего журнала, является неуважением к времени и усилиям, которые рецензенты посвятили своим обзорам, и вряд ли заставит рецензентов более поддерживать статью, когда она будет представлена без изменений в другое издание [4].

Журналы все чаще используют программное обеспечение для обнаружения копирования-плагиата во всех представленных материалах. Это несет в себе необоснованную презумпцию вины со стороны авторов. Это также сопряжено с немалыми финансовыми и административными затратами на обработку всех представленных материалов и проверку их оценок «плагиата» [1]. Эти административные накладные расходы, вероятно, увеличатся, когда большинство журналов будут запускать материалы через программное обеспечение для обнаружения, поскольку многие отклоненные материалы, скорее всего, будут отображаться как совпадения для отправки в новый журнал. В таких случаях просьба к авторам предоставить полную историю статьи поможет редакторам управлять потенциальными совпадениями.

Программное обеспечение для обнаружения копирования также часто обнаруживает плохие методы написания и перефразирования [9]. Поскольку журнальные статьи, а также все больше книг доступны в электронном виде, вместо надлежащего перефразирования у авторов растет искушение вырезать / копировать и вставлять соответствующие выдержки из исходного материала и только затем пытаться переписать их «своими словами». В большинстве случаев авторы не могут сделать это достаточно хорошо, и в результате сложные алгоритмы обнаружения копирования выделяют текст как потенциальные случаи плагиата, которые должны быть исследованы редакторами журналов.

Еще одной областью «молчаливых» знаний об академических проступках и академическом письме является важное различие между обвинениями в плагиате и доказанными случаями плагиата. Кок представляет свой собственный случай, когда его расследование пред-

полагаемого плагиата в отношении написанной им работы превратилось в утверждение о том, что он на самом деле был плагиатором работы другого человека, а не наоборот [10].

Проблемы этической публикации в цифровую эпоху многочисленны и разнообразны. В этой статье рассмотрен один аспект проблемы, а именно проблему информирования авторов об ожиданиях и причинах полного раскрытия происхождения их статьи. Использование программного обеспечения для обнаружения копий, предназначенного для решения проблемы академического плагиата, по иронии судьбы может вызвать больше проблем для редакторов журналов в отсутствие этой информации о происхождении и подчеркивает необходимость четкого изложения ожиданий журнала, которые хорошо понятны авторам.

## Литература

1. *Мясоедов А.И.* За пределами плагиата: научная этика и другие её аспекты / А.И. Мясоедов // В сборнике: смыслы, ценности, нормы в бытии человека, общества, государства. Сборник статей и материалов. Южно-Уральский государственный институт искусств им. П.И. Чайковского. Челябинск, 2020. – С. 188-192.
2. *Мясоедов А.И.* Неформальная экономика: статистический анализ в европейских странах / А.И. Мясоедов, С.П. Иванова // Экономика. Информатика. – 2020. – Т. 47. – № 1. – С. 23-30. DOI:10.18413/2687-0932-2020-47-1-23-30
3. *Пряжникова Е.Ю.* Инновационная деятельность педагога как конфликтогенная зона его безопасности // Факторы и условия искоренения коррупции и других негативных явлений в образовании: психолого-педагогический аспект: сборник научных трудов III Всероссийской научно-практической конференции. – 2018. – С. 26-30.
4. *Радостева М.В.* Последствия и вызовы социально-экономического расслоения российского общества / М.В. Радостева // Экономика и менеджмент систем управления. – 2019. – № 1 (31). – С. 52-61.
5. *Радостева М.В.* Управление изменениями в образовательной организации / М.В. Радостева // Экономика и менеджмент систем управления. – 2021. – № 2 (40). – С. 91-98.
6. Collins, Harry. Tacit and Explicit Knowledge. Chicago: University of Chicago Press. 2010.
7. Curno, Mirjam. “Challenges to Ethical Publishing in the Digital Era.” *Information, Communication & Ethics in Society* 14 (1). 2016.
8. Grey, Christopher, and Amanda Sinclair. “Writing Differently.” *Organization* 13 (3): 443–53. 2006.
9. Hayes, Niall, Edgar A. Whitley, and Lucas D. Intron. “Power, Knowledge and Management Information Systems Education: The Case of the Indian Learner,” *International Conference on Information Systems*, 2006.
10. Kock, Ned. “A Case of Academic Plagiarism.” *Communications of the ACM* 42 (7): 96–104. 1999.
11. Krasnova, Hanna, Ola Henfridsson, Cindy Riemenschneider, Kerstin Schäfer, Peter Trkman, Natasha F. Veltri, and Edgar A. Whitley. “Publication Strategy for Junior Researchers: Quantity vs. Quality, Importance of the First Authorship and Collaboration.” *Communications of the Association for Information Systems (CAIS)* 34 (Article 33). 2014.
12. Samuelson, Pamela. “Self Plagiarism and Fair Use.” *Communications of the ACM* 37 (8): 21–25. 1994.