

# **Взаимодействие государства и бизнеса в реализации семейной политики в РФ**

## **Interaction of the State and Business in the Implementation of Family Policy in the Russian Federation**

### **Калинкина М.А.**

Студентка 3 курса Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Институт общественных наук, направление публичная политика  
e-mail: kalinkina.m.a@yandex.ru

### **Kalinkina M.A.**

Student, The Russian Presidential Academy of national economy and public administration, Institute for social science, public policy  
e-mail: kalinkina.m.a@yandex.ru

### **Воротников А.М.**

канд. хим. наук, доцент кафедры государственного управления и публичной политики Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы, координатор Экспертного совета Экспертного центра ПОРА (Проектный офис развития Арктики)  
e-mail: vdep14@yandex.ru

### **Vorotnikov A. M.**

Candidate of Chemical Sciences, Associate Professor, Department of public administration and public policy, Institute of social Sciences, Russian Academy of national economy and public service, coordinator of the expert Council of the PORA expert center (Arctic development Project office)  
e-mail: vdep14@yandex.ru

### **Аннотация**

Семейная политика – одно из приоритетных направлений государственной политики на данный момент. Уже принято большое количество мер, направленных на поддержание семей, и они уже демонстрируют свои первые результаты. Но хватает ли государству ресурсов на самостоятельное осуществление столь широкомасштабных проектов? В данной статье рассматривается взаимодействие государства и бизнеса с целью реализации семейной политики на более высоком уровне с применением большего количества ресурсов и механизмов.

**Ключевые слова:** семейная политика, социальная политика, государство и бизнес, НКО, ГЧП.

### **Abstract**

Family policy is one of the priority areas of state policy at the moment. A large number of measures have already been taken to support families, and they are already showing their first results. But does the state have enough resources to independently implement such large-scale projects? This article examines the interaction of the state and business in order to implement family policy at a higher level with the use of more resources and mechanisms.

**Keywords:** family policy; social policy; government and business; NGOs; PPP.

## **Семейная политика в Российской Федерации: программы и проекты**

Современное состояние института семьи в России обусловлено политическими и социально-экономическими процессами, происходившими в 20 веке. Нынешняя российская семья очень сильно отличается от традиционной по своей структуре: возросло количество неполных семей, семей лишь с одним ребёнком, сократилось количество многопоколенных семей. Более того, совершенно обычными стали такие явления, как аборт, развод и рождение детей вне брака. На сегодняшний день мы имеем ситуацию, когда каждый третий ребёнок проживает в неполной семье. Все эти данные говорят нам о том, что ведение правильной семейной политики – необходимость для государства.

В нашей стране в 2014 г. была утверждена «Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации» [1], в рамках которой было рассказано о современном состоянии института семьи, о целях и задачах семейной политики, о механизмах её реализации и об ожидаемых результатах.

Целями семейной политики являются: повышение уровня семейного благополучия, который измеряется длительностью пребывания в браке, заботой о родителях и детях, обеспечением дохода на одного члена семьи выше прожиточного минимума, ориентацией на предотвращение внутрисемейных конфликтов и реализацией интересов каждого из членов семьи.

Вполне очевидно, что семейная политика не может существовать самостоятельно и не взаимодействовать с другими сферами общества. Семья становится предметом обсуждения не только в Концепции, но и в ряде национальных проектов. Так, например, в национальном проекте «Демография» [2] вопросы семьи занимают далеко не последнее место. В рамках этого проекта будут осуществляться следующие меры по поддержанию семей:

- К 2023 г. планируется выполнить 78 тыс. циклов экстракорпорального оплодотворения семьям, страдающим бесплодием, за счет средств базовой программы обязательного медицинского страхования.

- К 2023 г. реализовать дополнительные меры на поддержку рождаемости на Дальнем Востоке в виде выплат при рождении ребёнка.

- К концу 2024 г. вовлечь максимально возможное количество российских кредитных организаций, которые будут предоставлять ипотечные кредиты семьям с двумя и более детьми по сниженным ставкам.

Следующим национальным проектом, который не оставил без внимания вопросы семьи, стал проект «Жильё и городская среда» [3]. Основная цель данного проекта заключается в том, чтобы обеспечить доступным жильём семьи со средним достатком. Для осуществления этой цели необходимо создать возможность приобретения жилья с использованием ипотеки, ставка которой должна быть не выше 8%. Более того, в рамках проекта несколько миллионов российских семей должны быть переселены из непригодного аварийного жилья в новое, которое отвечает всем условиям комфортного проживания. С этой целью ежегодно в эксплуатацию будет вводиться более 1,5 миллионов квартир.

Также рассмотрим национальный проект «Образование» [4], который ставит перед собой цель воспитания развитой и социально ответственной личности, учитывая все духовные ценности российского общества и его традиций. Осуществляя поставленные перед собой задачи, государство будет оказывать помощь и поддержку семьям при воспитании детей. Для наглядности продемонстрируем несколько их задач:

- создание условий для раннего развития детей до трёх лет. Осуществление мероприятий по данному вопросу поможет родителям воспитать ребёнка с учётом всех психолого-педагогических практик, которыми не владеет обычный человек без должного образования;

- создание к 2024 г. цифровой образовательной среды, которая поможет сделать образование доступным для абсолютно всех детей, даже с разного вида особенностями.

Проблемы со здоровьем или временные трудности с посещением образовательной площадки не будут ставить под угрозу весь процесс обучения.

В результатах реализации всех целей и задач национальных проектов мы увидим их огромный вклад в развитие семейной политики. Семейный вопрос рассматривается с абсолютно разных, но одинаково важных сторон.

### **Государство и бизнес: взаимодействие в социальной политике**

Перейдём к рассмотрению такого интересного феномена как взаимодействие государства и бизнеса. Естественно, что рассматриваемое нами взаимодействие будет происходить не в абстрактном пространстве и времени, а в социальной политике. Принято считать, что именно государство несёт ответственность за предоставление социальных услуг и гарантий населению. Однако, совершенно очевидно, что активное участие бизнеса в этой сфере может помочь достичь гораздо больших результатов. Но на пути к их сотрудничеству всегда встречается одна и та же проблема, которая состоит в том, что власть и бизнес никак не могут найти точку соприкосновения и найти компромиссы для совместной деятельности. К счастью, в последнее десятилетие начала активно развиваться концепция социально-ответственного бизнеса (КСО) [5]. Суть концепции состоит в том, что бизнес на добровольной основе инвестирует в общественное развитие и повышение общественного благосостояния. Какая выгода от этих инвестиций для самих компаний? Во-первых, благотворительность в наше время считается модным течением и положительно отражается на имидже компании, которая участвует в подобного рода мероприятиях. Во-вторых, так бизнес может выйти на более дружественные отношения с государством и получить от этого привилегии в рамках своей основной деятельности. Для государства развивающаяся концепция полезна тем, что она снижает нагрузку на бюджет и даёт возможности для развития новых форм взаимодействия.

### **НКО как посредник в процессе взаимодействия государства и бизнеса**

Нужно учитывать и то, что социальная политика не является профильным направлением для бизнеса, поэтому в качестве посредника между бизнесом и государством могли бы выступать некоммерческие организации. Для них социальные проекты – более привычная сфера деятельности, чем для бизнеса, который в большей степени ориентирован на получение прибыли, а не на развитие социально значимых проектов. Тандем из НКО и успешных бизнес-компаний мог бы стать отличным помощником государства в сфере реализации всех направлений социальной политики. Но, не уходя далеко от темы работы, рассмотрим более тщательно возможности НКО и бизнеса в развитии и поддержании конкретно института семьи. Достаточно часто семьи с детьми жалуются на проблемы, связанные с получением медицинских услуг. Подобного рода проблемы проявляются либо в нехватке квалифицированных специалистов в городских больницах, либо в слишком высокой цене за услуги врача из платного медицинского центра [6]. В качественных и обычно дорогостоящих медицинских услугах нуждаются семьи с детьми с ограниченными возможностями здоровья. Некоммерческие организации с каждым годом создают всё больше и больше центров по оказанию помощи таким детям. Причём чаще всего свои услуги они предоставляют на добровольной основе или за минимальную плату, которая является себестоимостью процедуры. Финансирование НКО получают от государства, выигрывая конкурсы и президентские гранты. Таким образом, некое взаимодействие государства и НКО уже происходит. И это взаимодействие может стать ещё более эффективным, если к нему добавить бизнес, который имеет больше возможностей для инвестирования в проекты, осуществляемые НКО.

### **ГЧП – инструмент осуществления социальной политики**

Взаимодействие государства и бизнеса чаще всего трактуется как государственно-частное партнёрство (ГЧП). Наиболее популярными социальными сферами для реализации ГЧП являются отрасли производственной инфраструктуры, здравоохранение и образование [7].

ГЧП наибольшую актуальность приобрело на региональном и муниципальном уровнях, где государственного бюджета попросту не хватает на поддержание социальной сферы на должном уровне. Например, не все населённые пункты имеют достаточное количество средств на открытие новых детских садов, а необходимость в них есть, причём зачастую очень большая. В таких случаях привлекаются частные компании, которые с поддержкой государства осуществляют необходимые мероприятия. Все обучения и повышения квалификации воспитателей и иных работников остаются в ведении государства, так как бизнес уж очень далёк от этого и вряд ли захочет брать на себя такую ответственность на добровольной основе. Таким образом, обеспечение семей детскими садами государство частично передаёт в руки бизнесу, помогая ему с теми вопросами, с которыми он до этого никогда не сталкивался. Важно отметить то, что уже существует достаточно большое количество частных детских садов, но они не являются общедоступным благом, так как далеко не все семьи могут позволить себе отдавать ежемесячно за детский сад некую сумму денег, когда этим их должно обеспечить государство. Получается, что для плодотворного взаимодействия государства и бизнеса по вопросу увеличения количества детских садов государство должно компенсировать бизнесу те суммы, которые он бы мог получить в случае, если бы детский сад был платным. Есть ещё один возможный вариант – детский сад с минимальной оплатой, чтобы с ней могла справиться любая семья. В любом случае, определённые категории семей имеют свои льготы и государственную материальную поддержку. Принципиально важным моментом можно считать и то, что детские сады, которые будут построены в результате взаимодействия государства и бизнеса, будут иметь качество выше, чем обычные государственные сады из-за более щедрого финансирования.

Подобная схема ГЧП может применяться не только в истории с детскими садами, но и школами. Повторюсь, что особенно это актуально в регионах, где бюджета не хватает и из-за этого страдает образование детей, которые в будущем станут рабочей и интеллектуальной силой нашей страны, поэтому с самого начала стоит позаботиться о хороших условиях их обучения.

Реализация проектов ГЧП рассматривается как один из важных инструментов обновления социальной инфраструктуры и повышения её доступности для населения. Особенно важно это для сферы здравоохранения. На основе концессионного соглашения государство и частные инвесторы открывают медицинские центры с дорогостоящим оборудованием, которое спасает жизни многих людей. Для того, чтобы проект привлек своего инвестора можно предложить ему проводить платные услуги. Но в перечень платных услуг внести только то, что не является жизненно необходимым элементом для нуждающегося в срочной помощи человека. Таким образом, инвестор или бизнес-компания будут получать некий доход и при этом приносить огромную пользу обществу и снижать затраты государства.

Рассмотрим ещё один аспект, в котором взаимодействие государства и бизнеса могло бы иметь определённый успех и нести пользу обществу, в особенности молодым семьям. Молодые люди всё чаще сталкиваются с экономической нестабильностью, неуверенностью в завтрашнем дне и поэтому совершенно не торопятся создавать свою семью. Постоянное нахождение на работе и невозможность отказаться от неё делает затруднительным процесс рождения и должного воспитания ребёнка, а уж тем более нескольких детей. Отсюда вытекает проблема поздней беременности, в которой появляется много опасностей, как для жизни ребёнка, так и для дальнейшей жизни будущей мамы. Какие выводы можно сделать из вышесказанного? Современная экономическая нестабильность и постоянный риск потерять работу снижают рождаемость и пагубно влияют на демографию. Можно было бы в качестве контраргумента сказать, что молодая мама имеет право на декретный отпуск и отпуск по уходу за ребёнком, которые оплачиваются фондом социального страхования, также за ней сохраняется рабочее место. Но лишь в теории это всё звучит заманчиво, на практике мы имеем ситуацию, когда декретный отпуск длится три года, но пособие платят только 1,5 года. Максимальная сумма выплаты по уходу за ребёнком в

месяц в 2020 г. – 27 985 руб. Очевидно, что эта сумма явно меньше ежемесячной заработной платы и мало что меняет в общем бюджете семьи с маленьким ребёнком. А после окончания выплаты пособия вообще непонятно, что делать молодым родителям. В 1,5 года ребёнка не возьмут ни в один детский сад, более того, он и сам не готов к этому. Привлечь к воспитанию ребёнка бабушек и дедушек не всегда удаётся, у них тоже зачастую есть работа и свои дела. Грубо говоря, весь груз воспитания ребёнка после 1,5 лет до 3 лет ложится на родителей.

Как бы в такой ситуации могло помочь ГЧП? Во-первых, самым простым решением могло бы стать введение выплаты по отпуску не только со стороны государства, но и со стороны компании. Во-вторых, почти любая мама в состоянии в течение первых трёх лет жизни ребёнка выделить хотя бы один день раз в 2-3 месяца и посветить себя какому-либо мероприятию, связанному с работой. Таким образом, все её навыки и способности не растеряются, а будут поддерживаться на нужном для работодателя уровне. Она будет участвовать в жизни компании, тем самым оправдывая те затраты, которые компания отдаёт на оплату отпуска. Что касается действий со стороны государства, нужно увеличивать количество групп кратковременного пребывания, ведь на данный момент они есть далеко не во всех детских садах. Подобная опция даёт молодой маме ещё больше возможностей для плавного возвращения на работу без потери своих профессиональных качеств.

### **Зарубежный опыт реализации семейной политики**

Сейчас перейдём к рассмотрению семейных политик других стран, на основе которых появится возможность сделать выводы и почерпнуть что-то принципиально новое для России. Наиболее интересный способ ведения семейной политики происходил и происходит в Китае, где государство не просто занимается вопросами рождаемости, семейного благополучия, но и контролирует количество детей в семьях. Политика «одного ребёнка» была введена в 1979 г. китайским правительством, которое считало сдерживание роста населения необходимым условием для выхода Китая из крайней нищеты, вызванной десятилетиями плохого управления экономикой [8]. Таким образом, данная политика изначально была вынужденной мерой, а потом стала частью культуры, и сейчас китайские женщины особо и не хотят рожать большое количество детей. Исследования предпочтений в отношении рождаемости, проведенные за последние два десятилетия, показывают, что Китай действительно стал культурой низкой рождаемости. Среди причин – высокая стоимость воспитания детей, особенно образования, а также влияние на образ жизни родителей и карьеру матери. Получается, что семейная политика в состоянии регулировать не только вопросы семьи, но и может изменить культуру населения. Возвращать достойные показатели рождаемости, конечно, труднее, чем когда-то осуществлять их снижение. Вполне вероятно, что лишь силами государственной власти это сделать невозможно, государство всё-таки не всемогущее и не всегда может удовлетворить все потребности населения. В такие моменты стоит рассмотреть вариант взаимодействия своих сил, т.е. сил государства и сил бизнеса. Но для начала выясним, с какими проблемами государство не может справиться самостоятельно. Серьезную озабоченность вызывает острая нехватка педиатров и детских медсестер по всей стране, которая за последнее десятилетие усилилась. Низкие доходы, крайне тяжелые условия труда и требовательные родители – всё это способствует непопулярности педиатрии как специальности. Таким образом, любое увеличение рождаемости в результате политики двух детей усилит давление на и без того напряженную систему. С этой проблемой можно справиться, если поработать над повышением статуса профессии педиатра. Возможно, стоило бы делать гранты на образование в медицинских вузах. Если говорить о бизнесе, то можно было бы привлечь его в инвестирование в новые медицинские центры, тогда профессия врача будет ассоциироваться с комфортными условиями и социальной важностью.

Отойдём от китайской политики и рассмотрим действия других стран в области семейной политики. К началу 21-го века большинство стран с высоким уровнем дохода ввели в действие множество щедрых и практически нейтральных по гендерному признаку

программ отпусков по уходу за ребенком и семейных пособий, преследующих многочисленные цели гендерного равенства, повышения рождаемости и развития детей. Сторонники этой идеи обычно подчеркивают вклад семейной политики в достижение целей гендерного равенства и развития детей, позволяя женщинам совмещать карьеру и материнство, а также изменяя социальные нормы, касающиеся гендерных ролей. Оппоненты часто предупреждают, что семейная политика может стать долгосрочным препятствием для карьеры женщин из-за потери опыта работы и более высоких издержек для работодателей, нанимающих женщин детородного возраста [9]. Получается, что достаточно большое количество людей считает карьеру женщины серьёзным препятствием для создания семьи и рождения детей. В таком случае кажется совершенно очевидной идея о том, что государству и бизнесу стоит взаимодействовать между собой не только в реализации социальных проектах, но и в вопросе роли женщины в экономике страны.

### **Вывод**

А теперь подытожим всё, что было сказано выше и придём к заключению о том, что взаимодействие государства и бизнеса способно решить те проблемы, которые не может решить лишь одно государство своими силами. Более того, решаемые совместными усилиями проблемы – это как раз те проблемы, которые тормозят рождение детей в молодых семьях: нехватка мест в детских садах, дороговизна и сложная доступность некоторых медицинских услуг, сложности на рабочем месте у молодой мамы и недостаточность выплачиваемых средств во время декретного отпуска и отпуска по уходу за ребёнком. Получается, что совместная деятельность государства и бизнеса имеет реальные шансы создать условия, в которых наконец-то может начать повышаться рождаемость и статус института семьи.

### **Литература**

1. Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р "Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года" // СПС КонсультантПлюс URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_167897/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897/)
2. "Паспорт национального проекта "Демография" (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) // СПС КонсультантПлюс URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_317388/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317388/)
3. "Паспорт национального проекта "Жилье и городская среда" (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) // СПС КонсультантПлюс URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_319211/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319211/)
4. "Паспорт национального проекта "Образование" (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) // СПС КонсультантПлюс URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_319308/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/)
5. Мичович П. Интересы государства, бизнеса, населения как основа для формирования новой модели социальной политики Российской Федерации / П. Мичович // Инновации и инвестиции. – 2017. – № 12. – С. 121-125. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/interesy-gosudarstva-biznesa-naseleniya-kak-osnova-dlya-formirovaniya-novoy-modeli-sotsialnoy-politiki-rossiyskoy-federatsii>
6. Ищанова Б.Т. Взаимодействие государства и некоммерческих организаций в социальной поддержке семьи / Б. Т. Ищанова // Дискуссия. – 2015. – № 5. – С. 86-90. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-gosudarstva-i-nekommercheskih-organizatsiy-v-sotsialnoy-podderzhke-semi>

7. *Медянцева С.Г.* Проекты государственно-частного партнёрства в социальной сфере российской федерации / С. Г. Медянцева, Н. В. Кавкаева // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2018. – № 4. – С. 82-95. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/proekty-gosudarstvenno-chastnogo-partnyorstva-v-sotsialnoy-sfere-rossiyskoy-federatsii>
8. Zeng Y. The effects of China's universal two-child policy / Y. Zeng, T. Hesketh // The Lancet. – 2016. – № 10054. – PP. 1930-1938. URL:[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(16\)31405-2/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(16)31405-2/fulltext)
9. Olivetti C. The Economic Consequences of Family Policies: Lessons from a Century of Legislation in High-Income Countries / C. Olivetti, B. Petrongolo // Journal of Economic Perspectives. – 2017. – № 1. – PP. 205-230. URL:[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2900056](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2900056)