

Здоровьесбережение на рабочем месте: актуальные вопросы через призму общественного мнения

Health care in the workplace: current issues through the prism of public opinion

Короленко А.В.

научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

e-mail: coretra@yandex.ru

Korolenko A.V.

researcher, Federal state budgetary institution of science “Vologda research center of
the Russian academy of sciences”

e-mail: coretra@yandex.ru

Аннотация

Проблемы со здоровьем являются одной из основных причин, препятствующих эффективной реализации трудового потенциала, в то время как важность физического здоровья в контексте требований рабочего места постоянно растёт. Работающее население наиболее подвержено проблеме недостаточной физической активности, главной причиной которой служит недостаток свободного времени для занятий физкультурой и спортом из-за трудовой занятости. Цель данной статьи заключалась в анализе мнений трудящегося населения относительно здоровьесбережения на рабочем месте, в частности характера физической активности на работе, мер укрепления здоровья, практикуемых в организации, а также значимости дополнительных условий, предоставляемых работодателем для занятий физкультурой и спортом. Информационной базой выступили результаты социологического мониторинга физического здоровья населения Вологодской области, проводимого Вологодским научным центром РАН.

Ключевые слова: здоровьесбережение, работающее население, рабочее место, социологический опрос, Вологодская область.

Abstract

Health problems are one of the main reasons that hinder the effective realization of labor potential, while the importance of physical health in the context of the requirements of the workplace is constantly growing. The working population is most susceptible to the problem of insufficient physical activity, the main reason for which is the lack of free time for physical culture and sport due to employment. The purpose of this article was the analysis the opinions of the working population regarding health care in the workplace, in particular the nature of physical activity at work, health promotion measures practiced in the organization, as well as the importance of additional conditions provided by the employer for physical culture and sport. The information base was the results of the sociological monitoring of the physical health of the Vologda Oblast population conducted by the Vologda research center of the Russian academy of sciences.

Keywords: healthcare, working population, workplace, sociological survey, Vologda Oblast

Введение

Укрепление здоровья на рабочем месте провозглашено Всемирной организацией здравоохранения одной из приоритетных мер политики в области охраны здоровья работающего населения [4, с. 6]. Однако, как отмечают исследователи Л.С. Засимова, Н.А. Хоркина и А.М. Калинин, особенность современной российской политики в сфере здорового образа жизни состоит в ее направленности преимущественно на индивидов и домохозяйства, тогда как потенциал работодателей в формировании образа жизни работников недооценивается. В настоящее время в России используется довольно узкий набор управленческих мер, призванных стимулировать предприятия и организации к реализации программ поддержки здоровья на рабочих местах. В основном это меры информационной поддержки проектов здорового образа жизни, конкурсы для организаций, осуществляющих программы укрепления здоровья на рабочих местах, а также отдельные меры для сотрудников, работающих в органах власти и бюджетных организациях (возможность диспансеризации, вакцинации и лечения в ведомственных медицинских учреждениях) [3, с. 70]. Что касается действий работодателей, то наиболее часто профилактическое вмешательство на рабочем месте включает меры по ограничению потребления табака и алкоголя, коррекции нездоровых привычек питания и снижению частоты избыточной массы тела, уменьшению уровня производственного стресса. При этом мировой и отечественный опыт свидетельствует о большем успехе программ по коррекции питания и массы тела [1, с. 5].

Как показывают исследования, проблемы со здоровьем являются одной из основных причин, препятствующих эффективной реализации трудового потенциала, в то время как важность физического здоровья в контексте требований рабочего места постоянно растёт [8, с. 14–16]. Отдельно стоит отметить проблему недостаточной физической активности работающего населения, главной причиной которой служит нехватка свободного времени для занятий физкультурой и спортом из-за трудовой занятости [10, с. 48]. В этой связи большое значение приобретает изучение опыта реализации здоровьесберегательных мер на рабочих местах, а также оценки их востребованности и значимости для работников. Одним из инструментов изучения данных вопросов может стать социологический опрос работающего населения.

Цель данной статьи заключалась в анализе мнений трудящегося населения относительно здоровьесбережения на рабочем месте, в частности характера физической активности на работе, мер укрепления здоровья, практикуемых в организации, а также значимости дополнительных условий, предоставляемых работодателем для занятий физкультурой и спортом.

Методология исследования. В исследовании использовались как общенаучные методы (анализ, обобщение, сравнение), так и специальные, в частности метод социологического опроса. Информационной базой выступили результаты социологического мониторинга физического здоровья населения Вологодской области. Опрос проводится Вологодским научным центром РАН на территории крупных городов – Вологды и Череповца и 8-ми муниципальных районов (Великоустюгского, Вожегодского, Кирилловского, Бабаевского, Грязовецкого, Никольского, Тарногского и Шекснинского). Репрезентативность выборки обеспечивается квотированием по полу и возрасту, равномерным

размещением единиц наблюдения, представительным объемом – 1500 чел. Ошибка выборки не превышает 3%. В рамках данного исследования сформирована подвыборка из респондентов, осуществляющих трудовую деятельность. По данным опроса 2020 г. они составили 65% совокупности (970 чел.). Для сопоставления с результатами опроса 2020 г. использованы данные мониторинга за 2016 и 2018 г.

В анкету опроса мониторинга включен блок вопросов, посвященных здоровью на рабочем месте и его укреплению, для трудящихся респондентов. В частности, вопросы о характере физической активности на работе, о предпринимаемых в организации мерах укрепления здоровья, об одобрении респондентом действий работодателя по оплате спортивных занятий или обеспечении сотрудников помещениями для занятий физкультурой и спортом, о значимости дополнительных условий, предоставляемых работодателем для занятий физкультурой и спортом.

Кроме того, при изучении вопросов здоровьесбережения на рабочем месте интерес представляет рассмотрение социально-демографических характеристик работников – их пола, возраста, территории проживания, рода и характера трудовой деятельности.

Основные результаты

Физическая активность на рабочем месте. Как показывают данные социологического мониторинга физического здоровья населения Вологодской области, треть работающих респондентов имеют сидячую, малоподвижную работу (33%; рис. 1). Негативное воздействие на здоровье и заболеваемость малоподвижной работы и гиподинамией подтверждена на материалах Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ-ВШЭ) [5; 7]. Данная категория работников входит в группу риска развития заболеваний сердечно-сосудистой системы, опорно-двигательного аппарата, болезней обмена веществ и эндокринной системы и др.

У 29% трудящихся характер работы предполагает интенсивную ходьбу, 18% выполняют небольшую физическую работу, тогда как 12% заняты тяжелой физической работой. 8% работников отметили, что на работе им приходится много стоять на ногах. По сравнению с 2016 в 2020 г. характер физической активности работающего населения существенно не изменился. Однако обращает на себя факт хоть и незначительного, но роста доли вовлеченных в тяжелый физический труд (с 8 до 12%), а также сокращения удельного веса работников, занятых на сидячей работе (с 36 до 33%).

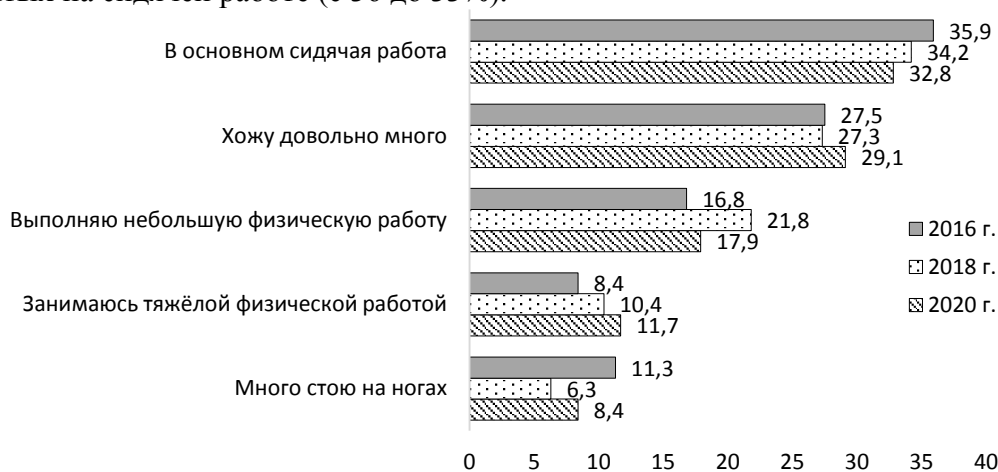


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Какова Ваша физическая активность на работе?» (в % от числа работающих респондентов)

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Характер физической активности на работе различается в зависимости от пола, возраста, территории проживания и рода деятельности респондента. Так, например, среди трудящихся женщин по сравнению с мужчинами чаще распространена либо сидячая, малоподвижная работа (35% против 27%), либо интенсивная ходьба (31% против 27%). В свою очередь, для респондентов-мужчин в большей степени по сравнению с женщинами характерны небольшие (21% против 15%) или высокие физические нагрузки (18% против 6%; табл. 1). Население старшего возраста заметно чаще занято либо на сидячей работе (36%), либо там, где приходится много ходить (33%) или стоять на ногах (15%), тогда как для молодежи до 30 лет и людей среднего возраста в большей степени характерна трудовая деятельность с лёгкими (по 19% соответственно) и тяжёлыми физическими нагрузками (11 и 13% соответственно). Что касается территориальных различий, то жители крупных областных городов – Вологды и Череповца – чаще имеют сидячую малоподвижную работу (41 и 38% соответственно), респондентам из районных городов в большей степени свойственно много перемещаться на работе (35%) или стоять на ногах (12%), тогда как сельские жители чаще вовлечены в физически активную работу – небольшую (25%) или тяжёлую (19%).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Какова Ваша физическая активность на работе?» по полу, возрасту и территории проживания (в % от числа работающих респондентов), 2020 г.

Характер физ. активности	Пол		Возраст			Территория проживания			
	Мужчины	Женщины	До 30	30–55 (60)	55 (60) и старше	Вологда	Череповец	Население районов	
								Городское	Сельское
В основном сидячая работа	27,4	37,9	31,7	32,5	36,4	41,3	37,9	23,6	23,6
Хожу довольно много	26,8	31,3	27,4	28,8	33,1	29,0	28,9	34,6	25,0
Выполняю небольшую физическую работу	21,2	14,8	18,9	18,9	11,0	14,8	14,2	19,8	24,5
Занимаюсь тяжёлой физической работой	17,9	6,0	11,0	13,3	4,2	7,8	11,5	9,9	18,6
Много стою на ногах	6,6	10,1	11,0	6,6	15,3	7,1	7,5	12,1	8,2

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Согласно опросу, малоподвижную сидячую работу чаще всего имеют респонденты, занятые умственным трудом (51%), занимающие руководящие должности (48%), работники среднего звена, не занятые физическим трудом (39%), и лица свободных профессий или работающие на себя (38%; табл. 2). Вполне закономерно, что респонденты, занятые преимущественно физическим трудом, чаще либо много ходят на работе (36%), либо имеют тяжёлую физическую нагрузку (27%). Для работников, управляющих машинами и механизмами, в большей степени характерны незначительные физические

нагрузки (27%). Трудовая деятельность неквалифицированных рабочих чаще связана с физическими нагрузками разной степени тяжести – незначительными и высокими (28 и 23% соответственно).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Какова Ваша физическая активность на работе?» по роду и характеру деятельности (в % от числа работающих респондентов), 2020 г.

Характер физ. активности	Руководители ¹⁾	Лица свободных профессий или работающие на себя ²⁾	Работники умственного труда ³⁾	Работники среднего звена, не занятые физическим трудом ⁴⁾	Лица, в основном выполняющие работу с помощью машин / механизмов ⁵⁾	Лица, в основном занятые преимущественно физическим трудом ⁶⁾	Не имею професс. квалификации, выполняю разные работы
В основном сидячая работа	47,5	38,0	51,2	38,6	26,7	14,0	14,1
Хожу довольно много	27,5	25,4	28,5	32,4	22,2	36,0	26,6
Выполняю небольшую физическую работу	17,5	11,3	10,6	15,5	27,2	16,0	28,1
Занимаюсь тяжёлой физической работой	2,5	9,9	0,8	4,5	17,8	26,7	23,4
Много стою на ногах	5,0	15,5	8,9	9,0	6,1	7,3	7,8

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Здесь и далее: ¹⁾ госслужащие высокого ранга, администраторы, директора предприятий или учреждений, управляющие и т.д.; ²⁾ художники, ремесленники, владельцы небольшого бизнеса, владельцы малых предприятий и т.д.; ³⁾ преподаватели вузов, учёные, врачи, инженеры, учителя, лётчики, полицейские с высшим образованием и т.д.; ⁴⁾ техники, бухгалтера, работники почты и другие служащие без высшего образования, медицинские сёстры, учителя начальных классов, воспитатели в детских садах, менеджеры, повара, продавцы и т.д.; ⁵⁾ рабочие, профессиональные водители автомашин (шофёры); ⁶⁾ рабочие, профессиональные спортсмены, полицейские-постовые.

Меры укрепления здоровья на рабочем месте. В 2020 г. 39% трудящихся респондентов заявляли об отсутствии каких-либо мер по укреплению здоровья работников в их организации (рис. 2). По сравнению с 2016 г. доля таких ответов сократилась на 6 п.п., что может свидетельствовать о повышении внимания работодателей к здоровью их сотрудников. Самой распространенной мерой здоровьесбережения на рабочем месте оказалось отсутствие препятствий для выхода на больничный при необходимости (34% в 2020 г.), которое само по себе является соблюдением базовых требований законодательства и не требует значительных усилий со стороны работодателя. На втором месте по популярности

в 2020 г. находилась такая мера, как контроль и организация своевременного прохождения сотрудниками профосмотров и диспансеризации (27%), на третьем – оснащение рабочих мест безопасными для жизни и здоровья средствами труда (13%). Вероятно, широкая распространенность контроля и организации прохождения профосмотров и диспансеризации связана с её обязательным характером у целого ряда работников – трудящихся во вредных и опасных условиях, в сфере общественного питания и торговли, в медицинских организациях и детских учреждениях.

Реже, по мнению респондентов, работодатели оплачивают или компенсируют лечение в санаторно-курортных учреждениях (11%), предоставляют полис добровольного медицинского страхования (9%). Самыми нераспространенными практиками заботы о здоровье на рабочем месте оказались оплата или частичная компенсация занятий в спортзалах, секциях (4%) и предоставление помещений с инвентарём для занятий физкультурой и спортом (4%). По сравнению с 2016 г., когда впервые задавался данный вопрос, в 2020 г. заметно сократился удельный вес респондентов, которым на работе предоставляется полис ДМС (на 10 п.п.).



Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Какие меры для укрепления здоровья работников применяются в организации, где Вы работаете?» (в % от числа работающих респондентов)

*данные варианты ответа на вопрос добавлены в анкету 2020 г.

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Об отсутствии каких-либо мер укрепления здоровья на рабочем месте в основном заявляли мужчины (45% против 35% у женщин), молодежь в возрасте до 30 лет (45% против 39% у респондентов среднего и 30% старшего возрастов), а также жители крупных городов – Череповца и Вологды (45 и 41% против 32% у городских и 34% у сельских жителей районов; табл. 3). Судя по ответам женщин, по сравнению с мужчинами, им чаще не препятствуют при выходе на больничный (39% против 29%), для них чаще организуют прохождение диспансеризации, профосмотров (29% против 23%), оснащают рабочие места безопасными средствами труда (15% против 11%). Эти же меры большее распространение получили среди трудящихся старшего возраста (41, 36 и 22% соответственно). По мнению респондентов из г. Череповца, для работодателей промышленного центра

в большей степени свойственно соблюдение следующих здоровьесберегательных мер – контроля прохождения сотрудниками профосмотров и диспансеризаций (34%), оплаты или компенсации лечения в санаториях и на курортах (18%), оснащения безопасных рабочих мест (17%), предоставления полиса ДМС (14%). Вероятно, это может быть обусловлено как большей вовлеченностью крупных промышленных предприятий города, в частности ПАО «Северсталь», в корпоративные программы укрепления здоровья на рабочем месте (например, комплексная программа «Здоровье "Северстали"» [9]), так и в целом более высоким уровнем социально-экономического развития Череповца по сравнению с Вологдой (более высокие инвестиционная привлекательность и прибыльность предприятий, уровень заработной платы [2, с. 19]). Сельские жители заметно чаще отмечали, что на их работе отсутствуют препятствия для выхода на больничный при его необходимости (50%), однако реже называли другие меры здоровьесбережения. Данный факт может свидетельствовать о невысоком уровне притязаний селян в части охраны здоровья на рабочем месте. Вероятно, данной категории населения достаточно того, чтобы работодатель не мешал их выходу на законный больничный лист.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Какие меры для укрепления здоровья работников применяются в организации, где Вы работаете?» по полу, возрасту и территории проживания (в % от числа работающих респондентов), 2020 г.

Меры укрепления здоровья	Пол		Возраст			Территория проживания			
	Мужчины	Женщины	До 30	30–55 (60)	55 (60) и старше	Вологда	Череповец	Население районов	
								Городское	Сельское
Отсутствие препятствий для выхода на больничный при его необходимости	29,2	39,2	28,6	34,5	41,0	27,3	26,6	36,5	50,4
Контроль и организация своевременного прохождения работниками профосмотров и диспансеризации	22,8	29,9	22,6	25,7	36,1	24,2	34,1	25,9	20,8
Оснащение рабочих мест безопасными для жизни и здоровья средствами труда	11,4	14,5	8,3	12,5	22,1	15,9	17,2	9,5	7,1
Оплата или частичная компенсация лечения / отдыха в санаторно-курортных учреждениях	11,6	10,0	8,3	11,5	10,7	12,5	17,6	6,3	4,4
Предоставление	9,3	7,8	10,7	8,5	5,7	4,8	13,5	7,4	8,4

Меры укрепления здоровья	Пол		Возраст			Территория проживания			
	Мужчины	Женщины	До 30	30–55 (60)	55 (60) и старше	Вологда	Череповец	Население районов	
								Городское	Сельское
полиса добровольного медицинского страхования (ДМС) сотрудникам (всем или выборочно)									
Оплата или частичная компенсация занятий в спортивных залах, секциях и пр.	3,6	5,2	2,4	5,1	3,3	7,3	6,0	1,6	1,3
Предоставление помещения с инвентарём для занятий физкультурой и спортом	5,3	3,4	3,0	4,8	3,3	5,5	3,4	4,2	4,0
Другое	0,6	0,2	0,6	0,4	0,0	0,3	0,4	0,0	0,9
<i>Никаких</i>	44,8	33,5	45,2	39,1	30,3	41,9	45,3	31,7	34,1

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Отсутствие каких-либо мер по укреплению здоровья в большей степени свойственно для предприятий, где трудятся неквалифицированные работники (56%), люди, управляющие машинами и механизмами (46%), а также занятые преимущественно физической работой (45%; табл. 4). Кроме того, было обнаружено, что у 59% работников, чей труд сопряжен с тяжёлыми физическими нагрузками, на предприятиях не реализуются никакие здоровьесберегательные мероприятия. А у большинства тех, кто оценивает свои условия труда как неудовлетворительные, также отсутствуют меры по укреплению здоровья на рабочем месте (61%). То есть наличие подобных мер является важной составляющей оценки условий труда. Ранее проведенное исследование [6] показало, что работники, не удовлетворенные трудовыми условиями и занятые неквалифицированным физическим трудом, обладают наименее благоприятными субъективными параметрами здоровья. Данный факт подтверждает двойную уязвимость данных категорий работников, которые, с одной стороны, низко оценивают состояние своего здоровья, с другой, – не располагают необходимыми мерами его укрепления на рабочем месте.

Для лиц, работающих руководителями, чаще предоставляется полис ДМС (24%), оплачивается или компенсируется отдых и лечение в санаторно-курортных учреждениях (22%), оснащаются безопасные для здоровья и жизни средства труда (20%), что, вероятно, связано с их высоким должностным положением. Работники среднего звена, не занятые физическим трудом, и работники умственного труда чаще в качестве меры укрепления здоровья называли отсутствие препятствий для выхода на больничный (43 и 42% соответственно). Кроме того, для респондентов, чья деятельность связана с умственным трудом, чаще создаются безопасные для жизни и здоровья условия труда (18%), предоставляются помещения с инвентарём

для занятий физкультурой и спортом (11%), оплачиваются или компенсируются спортивные секции (10%).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «Какие меры для укрепления здоровья работников применяются в организации, где Вы работаете?» по роду и характеру деятельности (в % от числа работающих респондентов), 2020 г.

Меры укрепления здоровья	Руководители	Лица свободных профессий или работающие на себя	Работники умственного труда	Работники среднего звена, не занятые физическим трудом	Лица, в основном выполняющие работу с помощью машин / механизмов	Лица, в основном занятые преимущественно физическим трудом	Не имею профессион. квалификации, выполняю разные работы
Отсутствие препятствий для выхода на больничный при его необходимости	31,7	26,4	41,6	43,4	32,2	29,2	18,3
Контроль и организация своевременного прохождения работниками профосмотров и диспансеризации	31,7	33,3	32,0	26,9	24,0	26,6	15,5
Оснащение рабочих мест безопасными для жизни и здоровья средствами труда	19,5	11,1	18,4	12,8	12,0	14,9	2,8
Оплата или частичная компенсация лечения / отдыха в санаторно-курортных учреждениях	22,0	9,7	16,8	8,8	12,0	12,3	1,4
Предоставление полиса добровольного медицинского страхования (ДМС) сотрудникам (всем или выборочно)	24,4	5,6	11,2	6,7	12,0	7,1	1,4
Оплата или частичная компенсация занятий в спортивных залах, секциях и пр.	7,3	5,6	9,6	3,0	2,7	5,2	0,0
Предоставление помещения с инвентарём для занятий физкультурой и спортом	2,4	1,4	11,2	3,4	5,5	1,9	4,2
Другое	0,0	1,4	0,8	0,3	0,5	0,0	0,0
<i>Никаких</i>	<i>26,8</i>	<i>40,3</i>	<i>26,4</i>	<i>33,7</i>	<i>45,9</i>	<i>44,8</i>	<i>56,3</i>

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Отношение к созданию работодателем дополнительных условий для занятий физкультурой и спортом. При изучении здоровьесбережения на рабочем месте важно уделять внимание не только реализуемым практикам, но и готовности самих работников к дополнительным условиям для укрепления их здоровья, в частности для поощрения занятий физкультурой и спортом. Согласно опросу 36% респондентов согласились бы на потенциальное предложение работодателя оплачивать спортивные занятия или обеспечить сотрудников помещением для занятий спортом (рис. 3). По сравнению с опросом 2018 г., когда впервые был задан вопрос, доля таких ответов сократилась на 5 п.п., что, с одной стороны, может говорить об ослаблении интереса работников к стимулированию работодателем их физической активности. Однако нельзя исключать и влияние на мнения респондентов ограничительных мер, введённых в 2020 г. в ответ на пандемию коронавирусной инфекции¹, в том числе перехода ряда организаций на дистанционный режим работы и, как следствие, невозможности организации здоровьесберегательных мероприятий на рабочем месте.

Наибольшую готовность к дополнительным мерам поощрения здорового образа жизни со стороны работодателя продемонстрировали жители областного центра – г. Вологды (54%), молодежь до 30 лет (41%) и женщины (39%). Тогда как доля тех, кто отказался бы от подобного предложения, оказалась самой высокой среди городского и сельского населения районов (80 и 72% соответственно), респондентов старшего возраста (74%) и мужчин (68%).

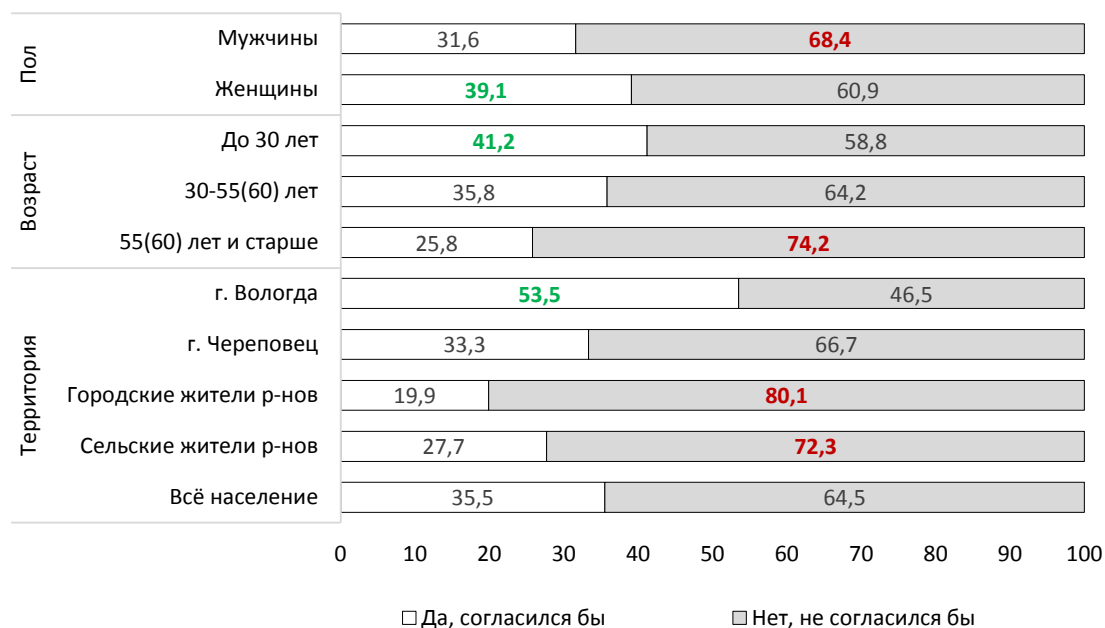


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «Представьте, что работодатель предложил оплачивать спортивные занятия или обеспечить сотрудников помещением для занятий спортом (например, 2 раза в неделю по 2 часа). Согласились бы Вы или нет? (в % от числа работающих респондентов) по полу, возрасту и территории проживания, 2020 г.

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Наибольшую заинтересованность в создании дополнительных условий для занятий физкультурой и спортом показали работники умственного труда: 55% из них согласились бы на предложение работодателя оплачивать их или

¹Опрос 2020 г. проводился в июне-июле, т.е. в период действия ограничительных мер.

предоставить необходимое помещение (рис. 4). В то же время наименьший интерес к подобного рода предложению проявили респонденты, занятые преимущественно физическим трудом (лишь 14% согласились бы). Вероятно, это объясняется и без того интенсивным характером физических нагрузок на рабочем месте у данной категории трудящихся.

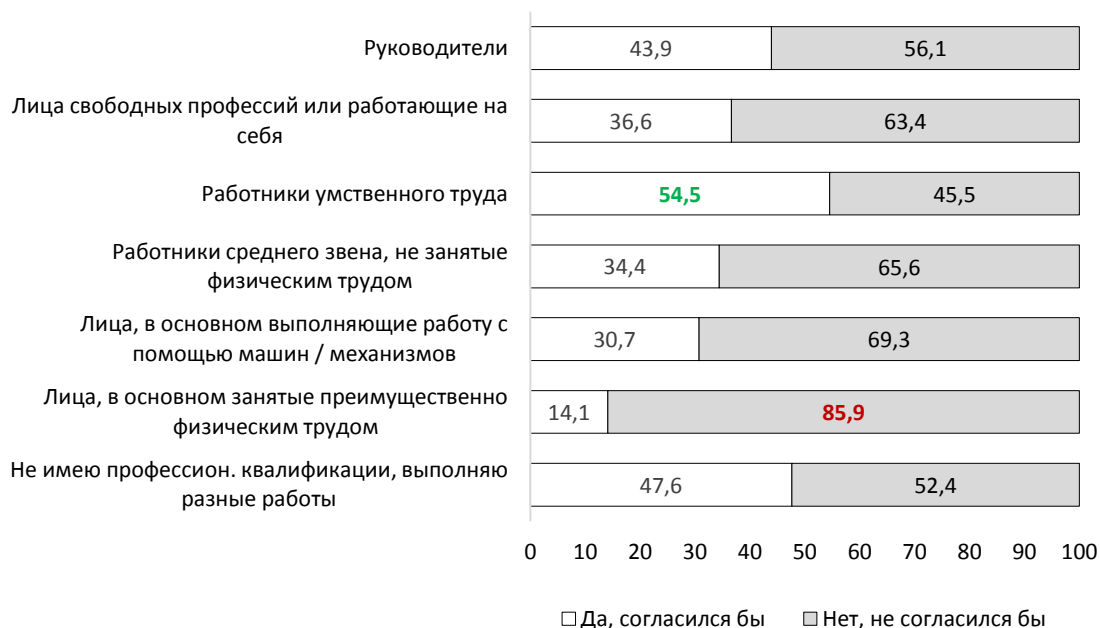


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «Представьте, что работодатель предложил оплачивать спортивные занятия или обеспечить сотрудников помещением для занятий спортом (например, 2 раза в неделю по 2 часа). Согласились бы Вы или нет? (в % от числа работающих респондентов) по роду и характеру деятельности, 2020 г.

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Наиболее значимыми условиями поддержки со стороны работодателя занятий сотрудников физкультурой и спортом, по мнению респондентов, являются предоставление необходимого инвентаря, раздевалки и душа (4,3 балла из 5 возможных), денежная компенсация за посещение спортивных занятий (4,1 балла) и предоставление возможности посещения спортивных занятий в рабочее время (4,0 балла; рис. 5). В свою очередь, чуть менее значимы такие меры, как денежная компенсация стоимости разработки индивидуальной программы тренировок (3,9 балла) и предоставление помещения для занятий спортом на территории организации (3,8 балла). По сравнению с 2018 в 2020 г. работающие респонденты стали выше оценивать потребность во всех перечисленных мерах поддержки занятий физкультурой и спортом.

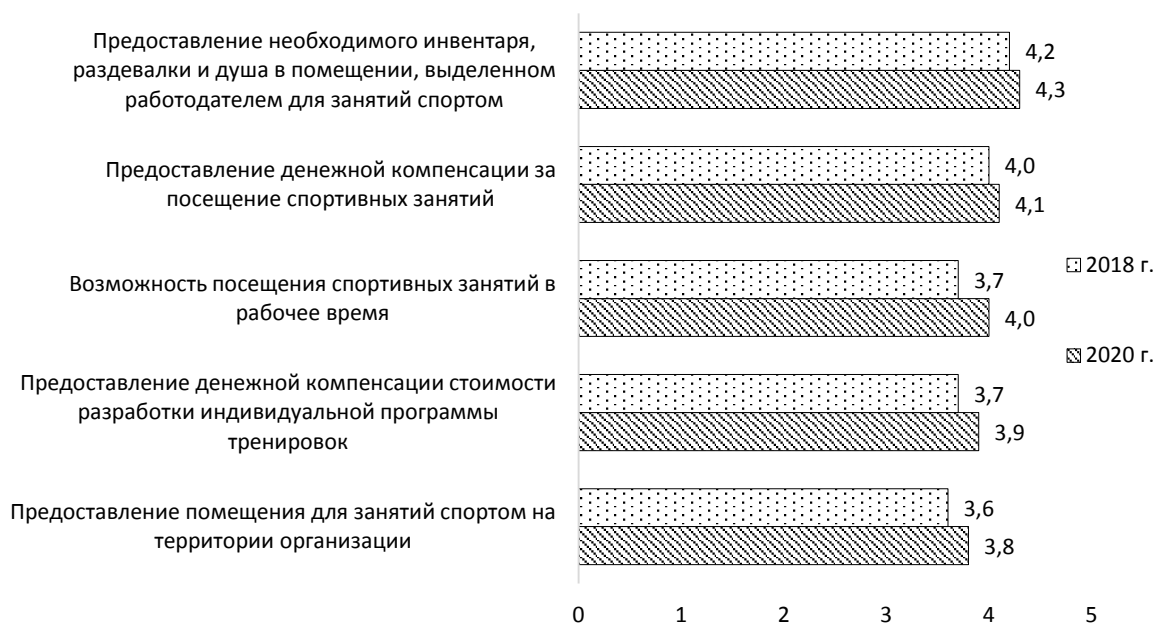


Рис. 5. Оценка значимости дополнительных условий для занятий физкультурой и спортом, которые потенциально может предоставить работодатель (средний балл по шкале от 1 – не имеет значения до 5 – очень важно, среди респондентов, согласившихся на поддержку работодателя)

*вопрос задается с 2018 г.

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Значимость всех перечисленных дополнительных условий для занятий физкультурой и спортом выше оценивали сельские жители районов области (табл. 5). При этом наиболее важным для них оказалось предоставление инвентаря, раздевалки и душа (4,7 балла), помещения для занятий физкультурой и спортом (4,5 балла), а также возможности посещения занятий в рабочее время (4,4 балла).

Таблица 5

Оценка значимости дополнительных условий для занятий физкультурой и спортом, которые потенциально может предоставить работодатель, по полу, возрасту и территории проживания (средний балл), 2020 г.

Доп. условия для занятий физкультурой и спортом	Пол		Возраст			Территория проживания			
						Вологда	Череповец	Население районов	
	Мужчины	Женщины	До 30	30–55 (60)	55 (60) и старше			Городское	Сельское
Предоставление необходимого инвентаря, раздевалки и душа в помещении, выделенном работодателем для занятий спортом	4,2	4,3	4,1	4,3	4,3	4,1	4,4	4,0	4,7
Предоставление денежной компенсации за посещение спортивных занятий	4,1	4,0	4,0	4,0	4,2	4,1	4,1	3,6	4,2

Доп. условия для занятий физкультурой и спортом	Пол		Возраст			Территория проживания			
	Мужчины	Женщины	До 30	30–55 (60)	55 (60) и старше	Вологда	Череповец	Население районов	
								Городское	Сельское
Возможность посещения спортивных занятий в рабочее время	4,0	3,9	3,8	4,0	4,1	3,8	4,1	3,6	4,4
Предоставление денежной компенсации стоимости разработки индивидуальной программы тренировок	4,0	3,9	3,7	4,0	3,6	3,7	4,1	3,8	4,2
Предоставление помещения для занятий спортом на территории организации	3,9	3,7	3,8	3,8	3,7	3,4	3,9	3,7	4,5

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Для лиц свободных профессий или работающих на себя наиболее значимыми по сравнению с другими оказались такие дополнительные условия, как денежная компенсация за посещение спортивных занятий (4,6 балла) и возможность заниматься физкультурой и спортом в рабочее время (4,6 балла; табл. 6). Также лица свободных профессий и работающие на себя наряду с работниками среднего звена, не занятыми физическим трудом, чаще остальных отмечали важность предоставления спортивного инвентаря, душевых и раздевалок (по 4,4 балла соответственно). Неквалифицированные рабочие выше других оценивали возможность компенсации со стороны работодателя индивидуальной программы тренировок (4,3 балла), а работники, управляющие машинами и механизмами, – предоставление помещения для занятий физкультурой и спортом (4,2 балла).

Таблица 6

Оценка значимости дополнительных условий для занятий спортом, которые потенциально может предоставить работодатель, по роду и характеру деятельности (средний балл), 2020 г.

Доп. условия для занятий физкультурой и спортом	Руководители	Лица свободных профессий или работающие на себя	Работники умственного труда	Работники среднего звена, не занятые физическим трудом	Лица, в основном выполняющие работу с помощью машин / механизмов	Лица, в основном занятые преимущественно физическим трудом	Не имеют профес. квалификации, выполняю разные работы
Предоставление необходимого инвентаря,	4,1	4,4	4,1	4,4	4,3	4,2	4,0

раздевалки и душа в помещении, выделенном работодателем для занятий спортом							
Предоставление денежной компенсации за посещение спортивных занятий	3,8	4,6	3,8	4,0	4,2	4,2	4,3
Возможность посещения спортивных занятий в рабочее время	4,0	4,6	3,6	4,0	4,1	3,9	4,0
Предоставление денежной компенсации стоимости разработки индивидуальной программы тренировок	3,9	3,8	3,8	4,0	4,0	3,9	4,3
Предоставление помещения для занятий спортом на территории организации	3,9	3,0	3,6	4,0	4,2	3,6	3,9

Источник: мониторинг физического здоровья населения Вологодской области.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование позволило выявить особенности здоровьесбережения на рабочем месте населения Вологодской области, отношение работающих граждан к дополнительным условиям, предоставляемым работодателем для занятий физкультурой и спортом. Анализ характера физической активности на рабочем месте показал, что каждый третий работающий респондент из числа жителей региона имеет сидячую малоподвижную работу и, тем самым, входит в группу риска гиподинамии. Чаще всего это женщины, люди старшего возраста, население крупных городов – Вологды и Череповца, а также работники, занятые преимущественно умственным, а не физическим трудом (руководители, работники свободных профессий или работающие на себя, работники среднего звена, собственно работники умственного труда). По оценкам опрошенных, главной мерой по укреплению здоровья на работе является отсутствие препятствий со стороны работодателя для выхода на больничный, что вполне закономерно и не требует больших усилий со стороны работодателя. Также получили распространение такие практики, как контроль и организация прохождения профосмотров, диспансеризации сотрудников и оснащение рабочих мест безопасными средствами труда. Вместе с тем, у 39% респондентов на предприятиях вовсе не принимается никаких мер здоровьесбережения. С проблемой отсутствия внимания к укреплению здоровья на рабочих местах чаще сталкиваются мужчины, молодежь до 30 лет, население крупных городов – Вологды и Череповца. Также подобные меры чаще игнорируются в отношении неквалифицированных работников, которые чаще трудятся в неблагоприятных условиях и имеют более низкий уровень образования, а, следовательно, знаний и навыков в части ведения здорового образа жизни. Кроме того, меры укрепления здоровья на рабочем месте реже практикуются на предприятиях, где работники управляют машинами и механизмами или заняты преимущественно физической работой, т.е. у тех категорий, которые больше всего нуждаются в здоровом отдыхе и реабилитации. Таким образом, здоровьесберегательные технологии отсутствуют там, где они наиболее востребованы.

Примечательно, что на потенциальное предложение работодателя оплачивать занятия физкультурой и спортом или предоставить необходимое помещение

согласились бы лишь 36% трудящихся респондентов. Данный факт свидетельствует о достаточно низкой мотивации работающего населения к повышению собственной физической активности. Наибольшую заинтересованность в такой поддержке проявили работники умственного труда, жители областного центра – г. Вологды, молодежь до 30 лет и женщины, тогда как доля отказавшихся от неё оказалась максимальной среди работников, занятых преимущественно физическим трудом, городских и сельских жителей районов, респондентов старшего возраста и мужчин. По мнению опрошенных, наиболее значимыми дополнительными условиями, которые может обеспечить работодатель для занятий физкультурой и спортом, является предоставление инвентаря, раздевалки и душа, денежная компенсация спортивных занятий и возможность их посещения в рабочее время. При этом та небольшая доля сельских работников, согласившихся на поддержку работодателя, по сравнению с другими респондентами, важными мерами поддержки оказались как обеспеченность спортивной инфраструктурой, так и финансирование занятий физкультурой и спортом.

Исследование позволило рассмотреть практикуемые в настоящее время меры здоровьесбережения на рабочем месте, оценить заинтересованность самих работников в стимулировании у них здорового образа жизни, определить категории риска среди трудящихся. На основе его результатов могут быть сформулированы рекомендации предприятиям и организациям по созданию условий для укрепления здоровья на рабочем месте с учетом разных характеристик работников (пол, возраст, территория проживания, род и характер трудовой деятельности).

Работа выполнена в рамках темы государственного задания № 0168-2019-0011 «Демографическое развитие территорий».

Литература

1. Бочкарева Е.В., Калинина А.М., Копылова Г.А. Перспективные направления социальной политики отечественных компаний в области укрепления здоровья населения России// *Здравоохранение Российской Федерации*. – 2014. – № 4 (58). – С. 4–8.
2. Вологда и Череповец: городская жизнь в восприятии населения: препринт / к.э.н. М.В. Морев, к.филос.н. Т.А. Гужавина, к.и.н. О.Б. Молодов, И.Н. Дементьева, В.С. Каминский; под науч. рук. д.э.н. А.А. Шабуновой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. – 119 с.
3. Засимова Л.С., Хоркина Н.А., Калинин А.М. Роль государства в развитии программ укрепления здоровья на рабочем месте// *Вопросы государственного и муниципального управления*. – 2014. – № 4. – С. 69–94.
4. *Здоровье работающих: глобальный план действий на 2008-2017 гг.* – Женева: Всемирная организация здравоохранения, 2007. – 12 с.
5. Канева М.А. Социально-экономические, поведенческие и психологические детерминанты самооценки здоровья россиян // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2016. – № 6. – С. 158–171.
6. Короленко А.В., Калачикова О.Н. Детерминанты здоровья работающего населения: условия и характер труда// *Здоровье населения и среда обитания*. – 2020. – № 11 (332). – С. 22–30. – DOI: 10.35627/2219-5238/2020-332-11-22-30
7. Лебедева-Несевря Н.А., Елисеева С.Ю. Оценка риска, связанного с воздействием поведенческих факторов на здоровье работающего населения России// *Здоровье населения и среда обитания*. – 2018. – № 5 (302). – С. 8–11.

8. *Леонидова Г.В.* Рабочие места как неотъемлемая часть здорового образа жизни населения// Проблемы развития территории. – 2018. – № 6 (98). – С. 7–21. – DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.1

9. Программа «Здоровье Северстали»[Электронный ресурс]. – URL: <https://chernk.severstal.com/crs/social-policy/programma-zdorove-severstali/> (дата обращения: 22.03.2021)

10. *Хоркина Н.А., Лопатина М.В.* Особенности физической активности работающих россиян: эмпирический анализ// Вопросы статистики. – 2019. – Т. 26. – № 11. – С. 45–56. – DOI: 10.34023/2313-6383-2019-26-11-45-56