

Проблема классификации философии Давида Штрауса

The Problem of Classification of the David Strauss's Philosophy

Кудрин С.К.

Аспирант направления «47.06.01 Философия, этика и религиоведение», Санкт-Петербургский Государственный Университет
e-mail: ward_93@mail.ru.

Kudrin S.K.;

Postgraduate student of direction «47.06.01 Philosophy, ethics and religious studies», Saint Petersburg State University
e-mail: ward_93@mail.ru

Иванова Е.А.

Бакалавр христианского душепопечения и психологического консультирования, Санкт-Петербургский Христианский Университет
e-mail: Katakotova4723@gmail.com

Ivanova E.A.

Bachelor of Christian spiritual care and psychological counseling, Saint Petersburg Christian University
e-mail: Katakotova4723@gmail.com

Аннотация

В статье изложен краткий обзор Давида Штрауса как культурного деятеля и отмечен вклад его в историю западной культуры. Продемонстрированы предшественники философии и богословия Д. Штрауса. Показано воздействие философии и богословия немецкого мыслителя на последующую западную мысль. Особо подчеркнута проблематичность классификации мировоззрения немецкого философа, дано решение этой проблемы в рамках современной отечественной историко-философской науки.

Ключевые слова: классификация, западная философия XIX в., Давид Штраус, младогегельянство, Тюбингенская школа протестанской истории религии, материализм, идеализм, пантеизм, атеизм, пантеистический материализм.

Abstract

The article provides a brief overview of David Strauss as a cultural figure and notes his contribution to the history of Western culture. The predecessors of D. Strauss ' philosophy and theology are demonstrated. The influence of the philosophy and theology of the German thinker on the subsequent Western thought is shown. The problematic nature of the classification of the worldview of the German philosopher is particularly emphasized, and the solution to this problem is given within the framework of modern Russian historical and philosophical science.

Keywords: classification, Western philosophy of the XIX century, David Strauss, Young Hegelianism, Tübingen school of Protestant history of religion, materialism, idealism, pantheism, atheism, pantheistic materialism.

Актуальность данной статьи связана с тем, что проблема классификации определенного философа важна для истории философии. Конечно, она определенным образом упрощает саму историю философии, однако, что более значительно, позволяет структурировать и схематизировать ее для лучшего изучения и дальнейшего развития самой области знания, что является, несомненно, важным в любое время существования её.

Новизна текущей статьи заключается в том, что в ней впервые дается классификация Давида Штрауса не как материалиста, не как пантеиста, а как пантеистического материалиста.

Давид Фридрих Штраус (27 января 1808, Людвигсбург, Германия – 8 февраля 1856, Людвигсбург, Германия) – немецкий философ, теолог, историк, публицист.

Для начала стоит отметить, что его богословский труд «Жизнь Иисуса» (1835 г.) положил начало левогегельянскому движению – направлению в немецкой философии 1830–1840-х гг. XIX в. [1, т. IV, с. 399], а также сыграл важную роль в истории новозаветной критики, в частности, и в истории атеизма, в общем [2, с. 608]. В нем Штраус напрочь отрицал историческую истинность Евангелий, считая их порождением мифотворчества масс. Однако, он не отвергал существования исторического Иисуса, но считал, что у исторического Иисуса и Иисуса Евангелий крайне мало общего. Штраус находил, что большая часть представлений о нём имеет позднейшее происхождение, и пытался выяснить, из каких греческих, еврейских и восточных элементов составились эти представления. Евангелистов он считал писателями, которые жили в более позднее время, чем Иисус, и которые создали их предания на основе веры в божественного Мессию, как оно есть в иудаизме (II век н.э.). Чудеса есть мифы, отражающие мессианские идеи своей эры. Эти мифы не есть сознательные измышления конкретных лиц, а продукт сознания как духовной субстанции эпохи (влияние Георга Гегеля). Вера же в воскресение Иисуса является следствием преувеличенных «воспоминаний о личности Иисуса», которые преобразовали память в идею о живом присутствии. Мертвый Иисус был, таким образом, преобразован в воображаемого воскресшего Христа или, используя соответствующий термин, мифического воскресшего Христа. Воскресение следовало рассматривать не как сознательную фальсификацию, а как истолкование событий (особенно памяти и «субъективного видения») в манере, понятной для палестинской культуры первого века, в которой преобладало мифическое мировоззрение. С изменением культурной обстановки веру в воскресение как объективное событие следует считать невозможной [3]. Немецкий мыслитель полагал, что Новый завет – это литературный памятник своего времени [4, с. 524], как и священные книги других религий. Эти богословские идеи Давида Штрауса положили краеугольный камень Тюбенгенской школы протестантской истории религии.

По политическим убеждениям Штраус был монархистом, однако непоследовательным. В революции 1848–1849 гг. выступал с требованиями конституционной монархии; после 1866 г. – национал-либерал, монархист [4, с. 524]. Так, например, он поддерживал различные свободы личности и полагал, что в государстве должна функционировать справедливая судебная система, но был против республиканских взглядов. Кроме того, он критически был расположен к идее равенства всех граждан и к демократической форме правления, так как, согласно его политическим взглядам, только монарх (один правитель) может наладить стабильность в стране и обеспечить порядок. Однако этого невозможно достичь без законодательно закрепленной свободы слова, которая поможет монарху следовать по пути к построению справедливого общества [5]. Он был против всеобщего голосования. Также Штраус был сторонником смертной казни и ярким противником социализма, так же как и свободы стачек, однако, вместе с тем, он был безусловным и последовательным сторонником свободы слова, мысли и совести во всех их проявлениях [6]. С консервативной своей позиции он желал, чтобы было сохранено дворянство (хотя себя он считал буржуа), поэтому он отстаивал принцип майората (порядок

наследования имущества при обычном праве, согласно которому оно целиком переходит к старшему в роду или семье [7]).

Как политический писатель-памфлетист, немецкий мыслитель отметился работой – «Романтик на троне цезарей» (1847 г.), которая была оценена как «блестящий труд» в его время.

Как публицист и историк, Давид Штраус выпустил несколько успешных на момент своей жизни биографий – Ульриха Гуттена (3 т., 1858-1860 гг.) и Вольтера (1870 г.) [8].

Штраус в своей многогранной биографии отметился даже в качестве поэта (расцвет его поэтической деятельности – 1840–1844 гг., когда он состоял в браке с певицей Шебест), хотя его произведения не заняли видного места ни в немецкой поэзии XIX в., ни в культурном наследии самого автора.

Сильнейшее влияние в философском и богословском плане на него оказали труды Фридриха Шлейермахера, Бенедикта (Баруха) Спинозы [4, с. 524] и Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, а также теоретические разработки главы Тюбингенской богословской школы Христиана Бур и работа Эрнеста Ренана «Жизнь Иисуса» (1863 г.).

Сам он оказал прямое влияние на мировоззрение богослова и историка философии Эдуарда Целлера, который, начиная со знакомства с ним и до конца его жизни, был его другом. Штраус имел тесное влияние на историка философии-гегельянца Куно Фишера и историка-литературоведа Георга Гервинуса. В богословии его последователями могут быть названы как сам глава тюбингенской школы Христиан Бур, так и Эрнест Ренан, а в более позднее время – Рудольф Бультман (программа демифологизации в протестанстве). Что касается критики религии, то здесь его продолжателями являются Бруно Бауэр и Людвиг Фейербах.

Центром философской системы Д. Штрауса была Спинозовская идея субстанции, истолкованная в гегелевском духе. С этой позиции он критиковал теологию. Однако, критикуя религиозные представления, он так до конца и не вышел из идеализма, оставшись на стороне пантеизма [4, с. 524], как уверяют одни источники. Другие же так не считают.

Проблема классификации философии Давида Штрауса как раз и заключается в том, что одни источники с уверенностью утверждают, что немецкий мыслитель был материалистом и дарвинистом [9, 10], а другие однозначно считают его пантеистом [1; 4, с. 524]. Изначально, как было заметно из статьи, Штраус был младогегельянцем, но он все время находился в развитии, кем же он стал потом в философском плане? Дошел ли он, как Людвиг Фейербах, до материализма или же остановился, как Джон Толанд, на пантеизме? Или же его философия представляла пантеистический материализм?

В этом случае нужно обратиться к трудам самого Давида Штрауса, а именно, к последней его работе – «Старая и новая вера» (1872 г.). Прочитаем репрезентативный отрывок из неё: «И такъ, то, отъ чего мы чувствуемъ себя въ безусловной зависимости, никакъ не есть только грубая сила, передъ которой мы преклоняемъ съ нѣмою покорностию, а вмѣстѣ и порядокъ и законъ, разумъ и доброта, которымъ мы вручаемъ себя съ любовью и довѣріемъ. И еще болѣе: такъ какъ мы способность въ разумному и доброму, признаваемую нами въ мірѣ, находимъ въ самихъ себѣ, и находимъ себя существами, которыми это доброе и разумное чувствуется, познается, въ которыхъ оно должно сдѣлаться личнымъ, то мы вмѣстѣ чувствуемъ въ себѣ тѣснѣйшее сродство съ тѣмъ, отъ чего зависимъ, мы находимъ себя при зависимости свободными, и въ нашемъ чувствѣ къ вселенной смѣшивается гордость со смиреніемъ, радость съ преданностию» [11, с. 142-144]. В этом отрывке явно видна «новая вера» Д. Штрауса – пантеизм. Однако, не все так просто, как кажется на первый взгляд. Штраус в то же время согласен с материалистическими выводами современных ему философов и естествоиспытателей. Он полагает, что дух – это порождение материи, распространяет теорию Дарвина своей эпохи и согласен с тем, что мир, и все, что в нем, является порождением взаимодействия слепых механических сил, имеющих материальный

характер [Цит. по: 11].

Вот что пишет критик времен Д. Штрауса – русский философ Н.Н. Страхов: «Очевидно Штраусъ попалъ въ глубоко-фальшивое положеніе, желая въ одно время и признать современное исповѣданіе Германіи, ея господствующія идеи, и сохранить существенныя черты другаго міра идей, которымъ долго жилъ. Ни того ни другаго онъ не могъ сдѣлать какъ слѣдуетъ; у него нѣтъ единства взгляда, нѣтъ мысли, которая бы твердо имъ руководила, и потому онъ впадаетъ въ грубыя противорѣчія относительно важнѣйшихъ вопросовъ» [12, с. 15]. Наиболее близко к философии Д. Штрауса находится пантеистический материализм, хотя он у него и неявно выражен, ибо сам автор мечется то к пантеизму, то к материализму. Но стоит признать, что он не может отказаться ни от одного, ни от другого. Таким образом, философия Давида Фридриха Штрауса – это пантеистический материализм, что было доказано текущей статьёй. Тем самым, немецкий мыслитель в своем философском движении проделал путь от абсолютного идеализма Гегеля до пантеистического материализма, которым, собственно, и закончил его.

Литература

1. Статья «Давид Фридрих Штраус». [Электронный ресурс]. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH019bdbf2f98c3a808da2579b?p.s=TextQuery> (дата обращения: 31.01.2021 г.)
2. *Цамерян, И.П.* Краткий научно-атеистический словарь. – Москва: Наука, 1964. – 642 с.
3. *Давид Фридрих Штраус: Воскресение как миф* [Электронный ресурс]. URL: https://studopedia.ru/13_65591_david-fridrih-shtraus-voskresenie-kak-mif.html (дата обращения: 31.01.2021 г.)
4. *Константинов, Ф.В.* Философская энциклопедия. V том. — Москва: Советская энциклопедия, 1970. – 740 с.
5. Давид Фридрих Штраус, немецкий теолог и философ-младогегельянец [Электронный ресурс]. URL: <https://khab.work5.ru/spravochnik/filosofija/david-fridrih-shtraus-nemeczkij-teolog-i-filosof-> (дата обращения: 31.01.2021 г.)
6. Давид Фридрих Штраус, немецкий теолог и философ-младогегельянец [Электронный ресурс]. URL: https://spravochnick.ru/filosofiya/david_fridrih_shtraus_nemeczkij_teolog_i_filosof_mladogegelyanec/ (дата обращения: 31.01.2021 г.)
7. Определение «майорат» [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%82> (дата обращения: 31.01.2021 г.)
8. *Губский Е.Ф., Кораблева Г.В., Лутченко В.А.* Философский энциклопедический словарь. Москва: ИНФРА-М, 2009. — 570 с.
9. Статья «Давид Фридрих Штраус» в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона [Электронный ресурс]. — URL: https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%AD%D0%A1%D0%91%D0%95/%D0%A8%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%83%D1%81_%D0%94%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%B4-%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85 (дата обращения: 31.01.2021 г.)
10. Статья «Материализм» в Википедии [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC> (дата обращения: 31.01.2021 г.)
11. *Штраус, Д.Ф.* Старая и новая вера. — Санкт-Петербург. Тип-я И.Г.Брауде и К., 1907.— 260 с.

12. Критика произведения Давида Фридриха Штрауса «Старая и новая вера» Страховым Николаем Николаевичем [Электронный ресурс]. URL: <https://rucont.ru/efd/11209> (дата обращения: 31.01.2021 г.)