

# **Анализ перспектив создания нового индустриального общества второго поколения в России в современных условиях**

## **Analysis of the prospects for creating a new industrial society of the second generation in Russia in modern conditions**

УДК 330; 338

Получено: 16.01.2021

Одобрено: 04.02.2021

Опубликовано: 25.04.2021

### **Тебекин А.В.**

д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России; профессор кафедры Социокультурного проектирования и развития территорий Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова  
e-mail: Tebekin@gmail.com

### **Tebekin A.V.**

Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia, Professor of the Department of Socio-Cultural Design and Development of Territories of the Moscow State University. M.V. Lomonosov  
e-mail: Tebekin@gmail.com

### **Тебекин П.А.**

главный эксперт отдела сопровождения информационных коммуникаций АО «Альфа-Банк»

### **Tebekin P.A.**

Chief Expert of the Information Communications Support Department, Alfa-Bank JSC

### **Егорова А.А.**

ведущий специалист отдела НИОКР ООО «Научно-технический центр «Интайр»

### **Egorova A.A.**

Leading Specialist of the R&D Department, Scientific and Technical Center Intayr

### **Аннотация**

Рассмотрены проблемы создания нового индустриального общества второго поколения в современной России. Показано, что современные проблемы становления нового индустриального общества второго поколения в стране обусловлены отсутствием необходимой политической воли высшего управленческого звена, приемлемых рыночных условий конкуренции, стимулирующей финансовой политики и эффективной системы управления экономикой. Продемонстрированы целесообразные пути осуществления производственно-технологических трансформаций в стране, способные привести к стабильному росту показателей социально-экономического

развития в условиях формирования нового индустриального общества второго поколения.

**Ключевые слова:** анализ, перспективы создания, новое индустриальное общество второго поколения, Россия, современные условия.

### **Abstract**

The problems of creating a new industrial society of the second generation in modern Russia are considered. It is shown that the modern problems of the formation of a new industrial society of the second generation in the country are due to the lack of the necessary political will of the top management, acceptable market conditions for competition, stimulating financial policy and an effective system of economic management. Demonstrated are expedient ways of implementing production and technological transformations in the country, which can lead to a stable increase in indicators of socio-economic development in the context of the formation of a new industrial society of the second generation.

**Keywords:** analysis, prospects of creation, a new industrial society of the second generation, Russia, modern conditions.

### **Введение**

В современных условиях в экономической науке возникают все новые теории и гипотезы развития общества. Например, такие как новое индустриальное общество Дж. Гэлбрейта [8], новое индустриальное общество второго поколения С. Бодрунова [5], Индустрия 4.0 К. Шваба [50] и др.

Подобного рода теории, отражающие современные взгляды ученых на научно-техническое, производственно-технологическое и социально-экономическое развитие общества при всех их известной условности (на то они и теории), дискуссионности (каждая из подобных теорий не бесспорна) и индивидуальности имеют и общие черты. Указанные общие черты связаны не только со ставкой на индустриальную основу развития общества, но и с поиском ответов на традиционные вопросы развития общества. А именно: как происходящие технологические трансформации будут влиять на параметры экономического развития, а последние, в свою очередь, на процессы социального, гуманитарного, экологического развития общества?

Поиск ответов на эти вопросы, на наш взгляд, представляет несомненный интерес вне зависимости от того на какой исходной теоретической платформе находится тот или иной исследователь.

### **Цель исследований**

Целью представленных исследований является анализ проблем создания нового индустриального общества второго поколения в России в современных условиях в интересах поиска перспективных путей их решения.

### **Методическая база исследований**

Методическую базу исследований составили работы, посвященные происходящим технологическим и социально-экономическим трансформациям и сопровождающим их социально-, гуманитарно- и экологически-ориентированным изменениям таких авторов, как Бизяркина Е.Н. [4], Великович П.Л. [6], Грибанов Ю.И. [7], Зубенко С.А. [10], Порфирьев Б.Н., Терентьев Н.Е. [12], Сайбель Н.Ю., Косарев А.С. [14], Токарева Е.А. [47], Цветков В.А., Моргунов Е.В., Илларионов Н.В. [49], Юрьева А.А. [51], Яковлева Н.Г. [52] и др.

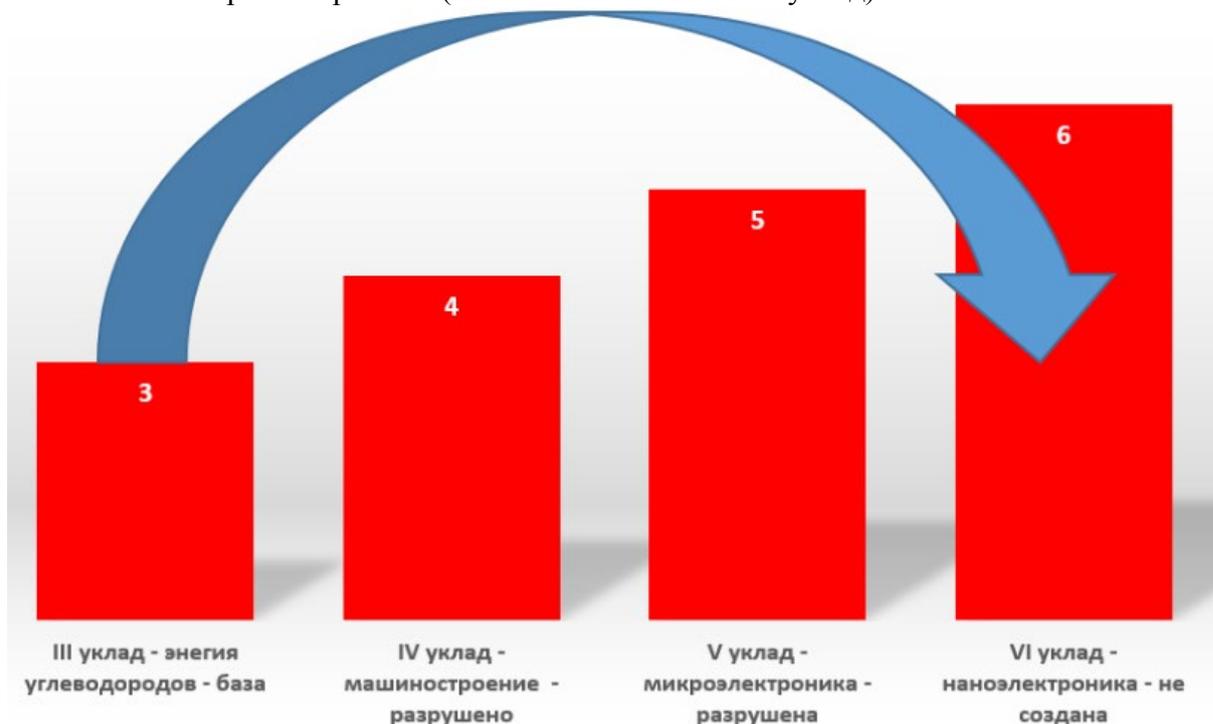
Методическую базу исследований также составили авторские научные наработки по проблеме развития нового индустриального общества второго поколения, получившие отражение в трудах [15–46].

### **Основное содержание исследований**

Проведенные исследования позволили дать ответы на целый комплекс актуальных вопросов развития нового индустриального общества второго поколения (НИО.2).

Первым из таких вопросов является вопрос о целесообразности создания нового индустриального общества второго поколения в России в постиндустриальную эпоху [27].

Ответ на этот вопрос – однозначно положительный. Реиндустриализация российской экономики не просто целесообразна, а жизненно необходима, поскольку без восстановления производств четвертого и пятого технологических укладов (рис. 1) невозможно «перепрыгнуть» с третьей ступеньки лестницы технологических укладов, основанной на использовании энергии углеводородов, через две последующие разрушенные, сразу на шестую ступеньку развития, основанную на нанотехнологиях, отечественное производство которых невозможно без преемственного производства технологий микроэлектроники (пятый технологический уклад).



**Рис. 1.** Разрушенная технологическая лестница российской экономики в рамках рассмотрения цепочки III-VI технологических укладов мировой экономики [33]

Вообще полноценное и независящее от импортных поставок развитие отечественной экономики (а уровень этой зависимости сегодня просто зашкаливает [9] (табл. 1)) невозможно без восстановления отечественной сферы производства средств производства [25], которое и есть суть реиндустриализации [27] или построения нового индустриального общества второго поколения (НИО.2).

**Уровни зависимости различных отраслей отечественной промышленности от импортных поставок [33]**

№	Отрасль отечественной промышленности	Уровень зависимости от импортных поставок, %
1	Станкостроение	90%
2	Электронная промышленность	80–90%
3	Легкая промышленность	70–90%
4	Медицинская промышленность	70–80%
5	Тяжелое машиностроение	60–80%
6	Машиностроение для пищевой промышленности	60–80%

Вообще самая идея «цифровизации фабрик» в интересах повышения производительности труда, о которых писал К. Шваб [50], в гипертрофированной интерпретации процессов цифровизации многих отечественных авторов утопична по своей природе, поскольку для реализации самой идеи в подавляющем большинстве случаев не хватает самой малости – самих фабрик. Но и в тех малочисленных случаях, когда «фабрики» есть, ожидаемый рост эффективности от внедрения цифровых технологий не превышает 5–10% [32, 43].

Вторым из рассматриваемых вопросов является вопрос о том – насколько благоприятен нынешний период времени для создания нового индустриального общества второго поколения в России?

С точки зрения протекания в настоящее время глобального мирового экономического кризиса [18], момент для «перезагрузки» процессов развития национальной экономики [19, 20, 34], с одной стороны, благоприятный, поскольку в общем случае кризис – это не только риск потерь, но и новые возможности [15]. Поскольку на выходе из кризиса преимущества получают именно те участники рынка, которые:

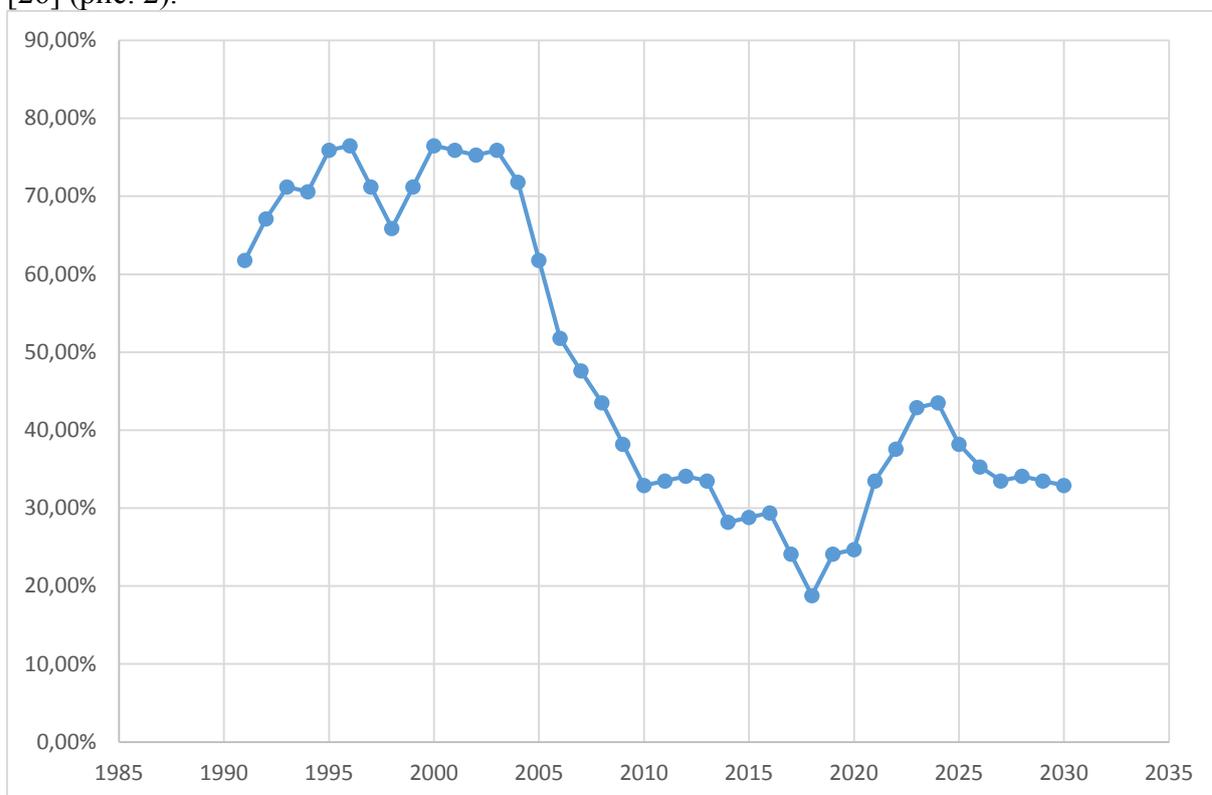
- а) преодолеют кризис с наименьшими издержками;
- б) выйдут из кризиса быстрее других участников;
- в) будут развиваться на выходе из кризиса с наивысшими темпами [28].

Тем более, что при переходе от пятого технологического уклада к шестому [39–41], в современных условиях появляются не только новые технологические возможности [42], но и новые управленческие перспективы [38], синергетический эффект от которых будет оказывать существенное влияние на социальные, политические и другие аспекты, в первую очередь, мирового хозяйства и в гораздо меньшей мере национального хозяйства [45].

С другой стороны, выполненные прогнозные оценки [26] показывают, что благоприятный момент для эффективного развития национальной экономики, соответствующий окрестностям пика экономической активности (а значит и экономических возможностей) был не просто упущен в начале 1990-х годов, а похоронен преступной приватизацией [26], организатор и идейный вдохновитель которой А. Чубайс по этому поводу, не скрывая, отмечал, что: «Приватизация в России до 1997 года вообще не была экономическим процессом. ... Она решала главную задачу – остановить коммунизм» [2]. И далее А. Чубайс уточнял, что «каждый проданный (в процессе приватизации – прим. авт.) завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый» [2].

Также не были использованы возможности тучных нулевых годов (2000–2004 гг.), когда рыночные цены на нефть были очень высоки, и была реальная возможность за счет большого потока нефтедолларов обеспечить инвестирование процессов развития отечественного высокотехнологичного производства [26]. В ближайшее же

десятилетие в российской экономике под влиянием суперпозиции волн больших (Н. Кондратьева), средних (С. Кузнеца), малых (К. Жугляра) и коротких (Дж. Китчина) циклов экономической активности будет наблюдаться продолжающаяся стагнация экономики со средним уровнем экономической активности менее 40% за исключением небольшого всплеска экономической активности в 2023–2024 гг. до уровня 43,0–43,5% [26] (рис. 2).



**Рис. 2.** Динамика суперпозиции волн больших, средних, малых и коротких циклов экономической активности в Российской Федерации по годам [26]

Третий рассматриваемый вопрос заключается в том – а есть ли реальное желание руководства страны (по крайней мере, экономического блока правительства) к тому, чтобы постепенно «слезая с нефтяной иглы», создать новое индустриальное общество второго поколения в России (или иную конструктивную форму отечественной экономики на базе высокотехнологичного производства)?

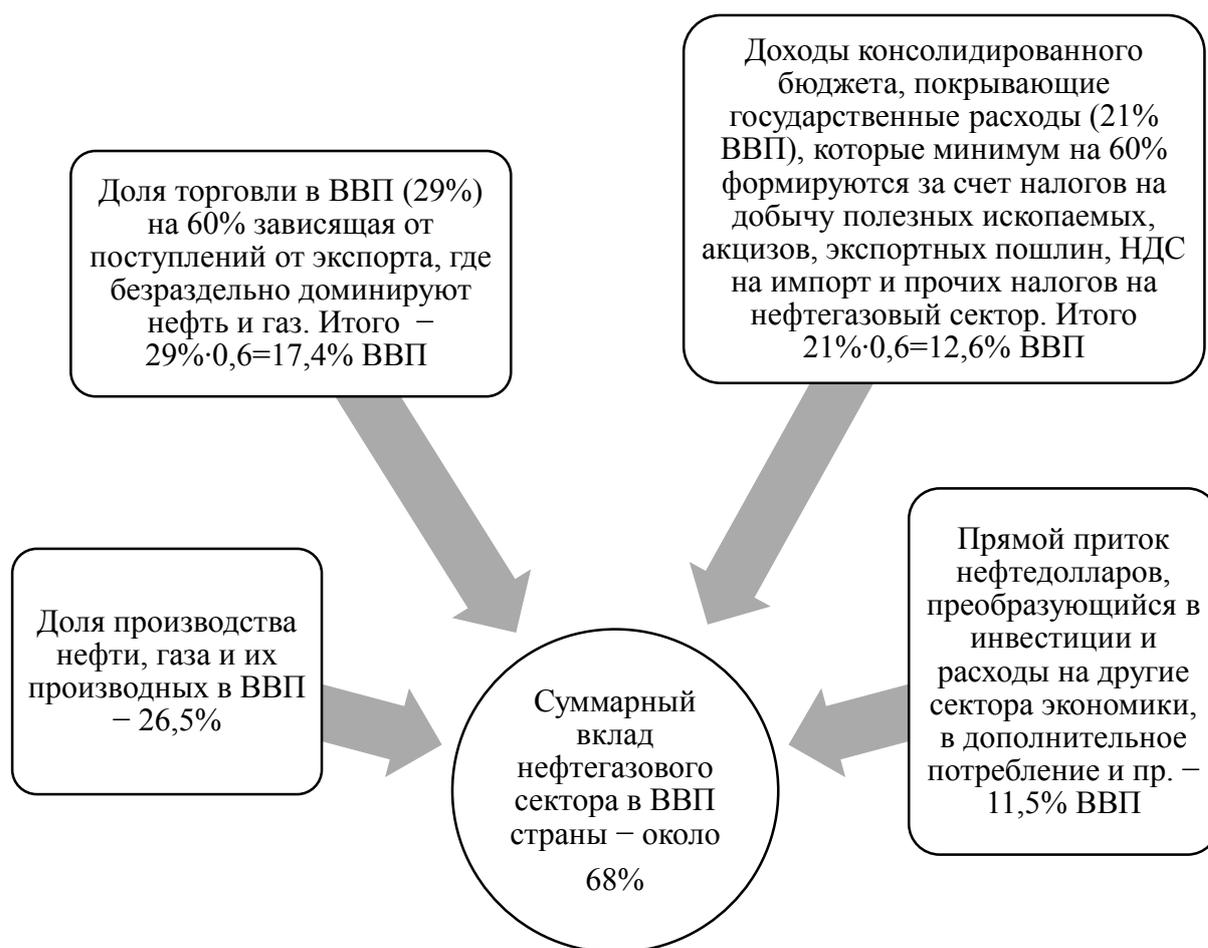
К сожалению, на этот вопрос ответ отрицательный.

Еще во времена Косыгинских реформ [30], возникших в начале процессов стагнации экономики в 1960-х годах, разработанных проф. Либерманом Е.Г. [46], и нацеленных на радикальное повышение эффективности отечественной экономики за счет пяти ключевых решений, представленных на рис. 3, ее инициаторы, также, как и инициаторы альтернативного варианта реформ, базирующихся на тотальной информатизации экономических процессов в стране (рис. 3), подготовленных под руководством акад. Глушкова В.М., столкнулись с яростным сопротивлением тех руководителей государства, которые уже тогда были нацелены на «нефтяную иглу» [48].



**Рис. 3.** Содержание реформ радикального повышения эффективности отечественной экономики 1960-х годов

Следует отметить, что, несмотря на неоднократные заявления о необходимости «перехода от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста» [11], наблюдавшуюся в «Стратегии-2020» [11], и ожидаемую в формируемой «Стратегии-2030» [1], по факту национальная экономика по-прежнему ориентирована на «нефтяную иглу» (рис. 4).



**Рис. 4.** Вклад составляющих нефтегазового сектора в ВВП Российской Федерации по итогам предпандемийного 2019 г. [33]

Очевидно, что при таком взгляде отечественной экономической «элиты» на концептуальные аспекты развития национальной экономики (где по-прежнему доминируют сырьевые направления) о перераспределении ресурсов в пользу высокотехнологичных отраслей (а значит и об эффективном развитии последних) говорить очень сложно [24].

Четвертый рассматриваемый вопрос, касающийся создания НИО.2, заключается в том – а существуют ли в стране необходимые рыночные условия для создания нового индустриального общества второго поколения?

К сожалению, ответ на этот вопрос, обоснованный многочисленными авторскими исследованиями [21, 22, 24, 44], также отрицателен.

Здесь достаточно вспомнить примеры того, как отечественным металлургам было предложено «вернуть бюджету 100 млрд рублей» [3], или как «нежданному

мужику» из списка Forbes было предложено помочь многодетным семьям [13]. И так далее. На самом деле таких примеров достаточно много. Но резонансность их является прямым следствием отсутствия нормальной рыночной конкурентной среды (условий справедливой конкуренции).

В первом случае отечественные металлургические квазимонополии, создавая продукцию в рамках государственных заказов, в отсутствие справедливой конкуренции многократно (практически на два порядка) завышают цену на продукцию, и демонстрируют очень высокую себестоимость продукции и капитальные затраты.

Первый вице-премьер Правительства Российской Федерации А. Белоусов, с одной стороны, понимает, «что металлурги нас (государство – прим. автора) "нахлобучили" примерно на 100 млрд руб.» [3], но, с другой, стороны, признается, что «пока отсутствуют решения о механизме изъятий» [3].

При этом вполне очевидно, что основная проблема заключается в отсутствии нормальной рыночной конкуренции.

То же самое касается и ситуации с помощью многодетным семьям, в которую лично вмешался Президент Российской Федерации В.В. Путин [13].

Если бы в стране не царила власть квазимонополий, то кормилец многодетной семьи вполне мог бы перебраться из условной компании «Сургутнефтегаз» №1 в условную компанию «Сургутнефтегаз» №99 с более приемлемыми условиями по оплате труда и лучшим социальным пакетом.

Таким образом, даже при наличии у руководства страны политической воли для создания НИО.2, отсутствие необходимых рыночных условий не позволяет в настоящее время говорить о возможности создания нового индустриального общества второго поколения. И это при том, что мировая экономика уже давно вступила в эпоху постиндустриальной экономики, характеризующейся высоким уровнем насыщения рыночной конкуренции [29].

Кроме того, нельзя не отметить в качестве сдерживающего фактора длительную фискальную финансовую политику государства, которая не только серьёзно замедляет процессы экономического развития [35], но и фактически стимулирует развитие серой теневой экономики в стране [16, 17, 31], сопряженное с выводом существенной части капиталов за рубеж [36].

Также нельзя не отметить и многочисленные управленческие проблемы, начиная от разбалансированности звеньев образования, науки и производства [23], и заканчивая проблемами исполнительной дисциплины, препятствующих созданию НИО.2 в России. Достаточно вспомнить пример, как в 2019 г. из расходной части федерального бюджета не было израсходовано свыше 1 млрд руб., что составило более 5,5% от общего объема расходной части федерального бюджета [37].

#### **Обсуждение результатов и выводы**

Таким образом, проведенные исследования показывают, что без создания нового индустриального общества второго поколения (или иной модели реиндустриализации), направленной на полноценное восстановление сектора производства средств производства, Россия обречена существовать в постоянной зависимости от тех или иных поставок технологически отсталого импорта или его не поставок (санкций).

Однако, в настоящее время отсутствуют объективные условия для создания в России НИО.2.

В первую очередь, это связано с отсутствием:

- условий справедливой рыночной конкуренции, когда на рынке доминируют квазимонополии;
- стимулирующей финансовой политики, вытесненной наращиваемой фискальной;
- эффективной системы управления национальной экономикой;

– необходимой политической воли руководства, где по-прежнему доминируют лоббистские возможности сторонников «нефтяной иглы» (ибо монополии никогда сами не откажутся от своей рыночной власти).

Именно решение этих четырех проблем продемонстрирует целесообразные пути осуществления производственно-технологических трансформаций в стране, способные привести к стабильному росту показателей социально-экономического развития в условиях формирования нового индустриального общества второго поколения.

Создание нового индустриального общества второго поколения в России позволит обеспечить на новом уровне социальное, политическое, гуманитарное, экологическое и т.д. развитие и экономический рост в условиях технологических и социально-экономических трансформаций эпохи НИО.2. Но это уже является предметом отдельного самостоятельного исследования.

### Литература

1. «Очень модно»: правительство разработает новую стратегию для выполнения указов Путина. <https://www.forbes.ru/newsroom/biznes/420415-ochen-modno-pravitelstvo-razrabotaet-novuyu-strategiyu-dlya-vypolneniya>
2. А. Чубайс: Приватизация вообще не была экономическим процессом. Она решала главную задачу – остановить коммунизм. <https://topwar.ru/19976-a.chubays-privatizaciya-voobsche-ne-byala-ekonomicheskim-processom.-ona-reshala-glavnuyu-zadachu-ostanovit-kommunizm.html>
3. Белоусов заявил, что металлурги должны вернуть бюджету 100 млрд рублей. [https://turbo.gazeta.ru/business/news/2021/05/31/n\\_16042946.shtml](https://turbo.gazeta.ru/business/news/2021/05/31/n_16042946.shtml)
4. Бизяркина Е.Н. Экологически устойчивое социально-экономическое развитие: основы теории и методологии: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Бизяркина Елена Николаевна; [Место защиты: Ин-т проблем рынка РАН]. - Москва, 2008. – 47 с.
5. *Бодрунов С.Д.* Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка: НИО.2. - 2-е изд., испр. и доп. – Санкт-Петербург: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2016. – 327 с.
6. *Великович П.Л.* "Новая экономика" как фактор социально-экономической трансформации: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / Ин-т экономики РАН. – Москва, 2003. – 27 с.
7. *Грибанов Ю.И.* Факторы и условия цифровой трансформации социально-экономических систем. // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 2-2. – С. 253-259.
8. Гэлбрейт Джон Кеннет. Новое индустриальное общество. Избранное / Дж. К. Гэлбрейт. – Москва: Эксмо, 2008. – 1200 с.
9. Зависимость российской промышленности от импорта превысила 90%. <https://newsland.com/user/4297803482/content/zavisimost-rossiiskoi-promyshlennosti-ot-importa-prevysila-90/6198921>
10. *Зубенко С.А.* Трансформация социально-экономических систем: тенденции и факторы. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – №3. – С. 303-308.
11. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. No 1662-р. <http://static.government.ru/media/files/aaooFKSheDLiM99HEcyrygytftmGzrnAX.pdf>
12. *Порфирьев Б.Н., Терентьев Н.Е.* Развитие "зеленой" экономики как фактор социально и экологически ориентированной трансформации мегаполисов. Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2018. – Т. 16. – С. 7-31.

13. Путин предложил «нежданному мужику» из списка Forbes помочь многодетным. <https://www.rbc.ru/politics/01/06/2021/60b621419a794730b6fa6b5a>
14. Сайбель Н.Ю., Косарев А.С. Факторы трансформации социально-экономической системы / Н.Ю. Сайбель, А.С. Косарев // Экономические науки. Вып. № 12 (66). Ч. 3, декабрь 2017. – С. 58-63.
15. Тебекин А.В. Анализ кризисов с позиций экономической теории. // Журнал экономических исследований. – 2018. – Т. 4. – № 12. – С. 3-9.
16. Тебекин А.В. Динамика социальной триады "демография – занятость – доходы" в новейшей российской истории. // Журнал исторических исследований. – 2019. – Т. 4. – № 1. – С. 8–13.
17. Тебекин А.В. Легалистские факторы распространения «серой» теневой экономики в современной России. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2020. – № 1 (49). – С. 166-176.
18. Тебекин А.В. О глубине кризиса 2020-го года для мировой и национальной экономик и путях выхода из него. // Журнал экономических исследований. – 2020. – Т. 6. – № 2. – С. 52–71.
19. Тебекин А.В. Оценка стратегических перспектив инновационного развития экономики России. В сборнике: Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Ответственный редактор А.В. Олифинов. 2020. С. 75-80.
20. Тебекин А.В. Перспективы стратегического инновационного развития экономики России. В сборнике: Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Посвящается 75-летию Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО "КФУ им. В.И. Вернадского" в г. Ялте. Ответственный редактор А.В. Олифинов. – 2019. – С. 113-116.
21. Тебекин А.В. Перспективы стратегического инновационного развития национальной экономики. // Журнал экономических исследований. – 2019. – Т. 5. – № 2. С. 3–6.
22. Тебекин А.В. Применение метода ABC-анализа при определении уровня национальной конкурентоспособности. // Вестник Московского финансово-юридического университета. – 2020. – № 2. – С. 32–41.
23. Тебекин А.В. Проблемы интеграции производства, науки и образования в современных условиях. // Журнал педагогических исследований. – 2020. – Т. 5. – № 1. – С. 23-39.
24. Тебекин А.В. Проблемы развития знаниеемкого производства в России и потенциальные пути их решения. // В сборнике: Производство, наука и образование в эпоху трансформаций: Россия в [де]глобализирующемся мире (ПНО-VI). Сборник материалов VI Международного конгресса. Под общей редакцией С.Д. Бодрунова. – 2020. – С. 273-281.
25. Тебекин А.В. Проблемы стратегического инновационного развития предприятий отечественного машиностроения и потенциальные пути их решения. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2018. – № 3 (26). – С. 67–76.
26. Тебекин А.В. Прогноз развития российской экономики на период до 2030-го года. // Транспортное дело России. – 2020. – № 6. – С. 45–50.
27. Тебекин А.В. Промышленная политика и стратегия эффективного развития промышленных предприятий в условиях постиндустриальной экономики. Научная монография / А.В. Тебекин, В.С. Петров. – Москва: Русайнс, 2018. – 106 с.

28. *Тебекин А.В.* Стратегический анализ отраслевой динамики российской экономики с позиций преодоления кризиса 2020. // Стратегии бизнеса. – 2020. – Т. 8. – № 11. – С. 295-300.
29. *Тебекин А.В.* Теория фирм: эволюция и современные проблемы развития. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2020. – № 4 (52). – С. 218–244.
30. *Тебекин А.В.* Уроки косыгинских реформ: научные подходы к управлению инновационным развитием экономики. // Инновации. – 2017. – № 3 (221). – С. 11–17.
31. *Тебекин А.В., Егорова А.А.* Структуралистские факторы распространения "серой" теневой экономики. // Журнал экономических исследований. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 69-81.
32. *Тебекин А.В., Егорова А.А.* Цифровая экономика как источник экономического роста. // Журнал экономических исследований. – 2019. – Т. 5. – № 6. – С. 3-9.
33. *Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В.* Теоретическая модель нового индустриального общества второго поколения и проблемы практического воплощения ноономики. Теоретическая экономика. 2021. 75(3). С. 59-70. извлечено от <http://theoreticaleconomy.ru/index.php/tor/article/view/35>
34. *Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В.* Сценарий стратегического инновационного развития экономики россии на основе реинжинирингового подхода. В сборнике: Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Отв. редактор А.В. Олифинов. Симферополь, 2021. С. 75-80.
35. *Тебекин А.В., Петров В.С.* Анализ актуальных проблем, замедляющих выход национальной экономики из кризиса и влияющих на социально-политическую ситуацию в стране. // Журнал экономических исследований. – 2020. – Т. 6. – № 3. – С. 18–31.
36. *Тебекин А.В., Петров В.С.* Проблема оттока капитала из России и пути ее решения. // Журнал экономических исследований. – 2020. – Т. 6. – № 2. – С. 46-51.
37. *Тебекин А.В., Петров В.С.* Экономические потери и потерянная экономика. // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 12. – С. 276-281.
38. *Тебекин А.В., Петров В.С., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В.* Тренды трансформации менеджмента в посткоронавирусный период развития экономики. // Транспортное дело России. – 2020. – № 4. – С. 77-87.
39. *Тебекин А.В., Серяков Г.Н.* Методологические основы исследования направлений и средств развития технологических укладов. // Транспортное дело России. – 2018. – № 4. – С. 15-17.
40. *Тебекин А.В., Серяков Г.Н.* Оценка характера дифференциации и преемственности этапов и фаз технологических укладов. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2018. – № 3. – С. 8-17.
41. *Тебекин А.В., Серяков Г.Н.* Прогнозные оценки динамики ВВП с учетом циклических изменений экономической активности (на примере Республики Беларусь). // Транспортное дело России. – 2019. – № 1. – С. 63-66.
42. *Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А.* Технологические трансформации XXI века как индуцирующий вектор перехода к новому качеству производства. // Теоретическая экономика. 2021. 73(1), 42-53. извлечено от <http://theoreticaleconomy.ru/index.php/tor/article/view/5>
43. *Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А.* Анализ перспектив развития национальной экономики при внедрении сквозных цифровых технологий. // Журнал экономических исследований. – 2020. – Т. 6. – № 4. – С. 3–18.

44. *Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А.* Современные проблемы развития предпринимательства в России и потенциальные пути их решения. // Транспортное дело России. – 2020. – № 5. – С. 76-83.
45. *Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А.* Стратегическое влияние шестого технологического уклада на научно-производственные, экономические, социальные и политические аспекты развития мирового и национального хозяйства. // Эпомен. – 2020. – № 49. – С. 85-100.
46. *Тебекин А.В., Тебекин П.А., Тебекина А.А.* Концепция поведенческого подхода к управлению как базовая основа для развития менеджмента в 1960-е годы и ее значение для развития современных методов управления. // Журнал исследований по управлению. – 2018. – Т. 4. – № 10. – С. 30-39.
47. *Токарева, Е.А.* Социальные, экологические, экономические проблемы и их взаимосвязь / Е. А. Токарева, А. А. Токарев. — Текст: непосредственный // Экономическая наука и практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2017 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2017. – С. 8-11.
48. Упущенный шанс или последний клапан? (К 50-летию Косыгинских реформ 1965 г.) Богомоллов Е.В., Будкевич Г.В., Генкин А.С., Лазарева Л.Н., Лаптева Е.В., Латов Ю.В., Лебедев К.Н., Лисовицкий В.Н., Мишенин С.Е., Муравьев С.Р., Нуреев Р.М., Орусова О.В., Пивоварова Э.П., Попов Г.Г., Скобликов Е.А., Сорокин Д.Е., Тебекин А.В., Цхададзе Н.В., Шапиро Н.А., Эпштейн Д.Б. и др. Москва, 2018.
49. *Цветков В.А., Моргунов Е.В., Илларионов Н.В.* «Инновационная экономика как форма постиндустриального развития. // Промышленная политика Российской Федерации №1, 2008. – С. 24.
50. *Шваб К.* Четвертая промышленная революция. – Эксмо, 2016. — 208 с.
51. *Юрьева А.А.* Технологическая модернизация в социально-ориентированной экономике: региональные различия //Труды Карельского научного центра Российской академии наук. – 2015. – №3. – С. 45-60.
52. *Яковлева Н.Г.* Технологические и социально-экономические трансформации начала XXI века: роль и место образования. // Экономическое возрождение России. – 2020. – №2 (64). – С.133-141.