

# Принципы геоэкономики

## The geoeconomics principles

УДК 330.3, 339.9

Получено: 16.02.2021

Одобрено: 02.03.2021

Опубликовано: 25.04.2021

### **Лазарев М.А.**

канд. пед. наук, Вольное экономическое общество России, Отдел научных конференций и общероссийских проектов  
e-mail: humanityspace@gmail.com, cerambycidae@bk.ru

### **Lazarev M.A.**

Candidate of Pedagogical Sciences, Free Economic Society of Russia, Department of Scientifics Conferences and All-Russian Projects  
e-mail: humanityspace@gmail.com, cerambycidae@bk.ru

### **Олоновская О.М.**

Руководитель отдела продаж по развитию федеральных сетей, CottonClub  
e-mail: o\_olonovskaya@mail.ru

### **Olonovskaya O.M.**

Head of sales department for development of federal chains, Cotton Club  
e-mail: o\_olonovskaya@mail.ru

### **Аннотация**

Стереотипы политической экономии XIX в. существенно тормозят движение человечества к глобальному прогрессу. Они затягивают национальные экономики в тупик антагонистических противоречий и классовой борьбы. Эти стереотипы лежат в расчете основных экономических показателей, в том числе валового внутреннего продукта (ВВП), сведенного к чисто финансовым характеристикам. Геоэкономика, как методология нового экономического мышления, опирается на универсальные принципы человеческого развития, но без излишних политэкономических новаций.

**Ключевые слова:** геоэкономика, воспроизводство, антропологическая политэкономия, фактор-капитал.

### **Abstract**

The stereotypes of the political economy of the 19th century significantly impede the movement of humanity towards global progress. They drag the national economies into a dead end of antagonistic contradictions and class struggle. These stereotypes lie in the calculation of basic economic indicators, including gross domestic product (GDP), reduced to purely financial characteristics. Geoeconomics, as a methodology of new economic thinking, is based on the universal principles of human development, but without unnecessary political and economic innovations.

**Keywords:** geoeconomics, reproduction, anthropological political economy, factor-capital.

### **Общая постановка проблемы**

Мировое сообщество в своём прогрессирующем социально-экономическом развитии в XXI в. меняется настолько стремительно, что консервативные общественные и гуманитарные науки не успевают за адекватным отражением

процессов, происходящих в мировой экономике и отдельных национальных экономиках.

Человечество, вооружённое компьютерами и информационными технологиями, привыкло к постоянному модульному обновлению технических устройств (модернизация, обновление, апгрейд) для того чтобы использовать новые, более совершенные программы. То же (с точностью до наоборот) происходит с современной хозяйственной практикой, которая требует обновления нашего экономического мышления в новом глобализированном мире с помощью модульного принципа (рис. 1).



**Рис. 1.** Модель, описывающая «Новое экономическое мышление» по модульному принципу

Проблема лишь в том, что математическими методами здесь не обойдёшься, так как человек – не машина, а живая природа Земли – не фабрика по производству товаров и услуг. Здесь требуются мультидисциплинарные системные знания по многим аспектам гармоничного развития человечества в многообразии окружающего живого мира. Мощь воздействия человека на природу Земли и жизнь человечества достигла критического уровня, который требует от каждой национальной экономики взвешенных решений, гармонизированных с общим развитием цивилизации планеты. Это рождает спрос на разработку соответствующего нового экономического мышления, которое далее мы будем называть геозкономикой.

#### **Определение геозкономики**

*Геозкономика – это естественная функция воспроизводства жизнедеятельности человечества (геосоциума) в живом мире Земли.*

Одноименная наука – геозкономика, изучающая эту функцию, строится как метанаука (по Расселу), для которой исходными принципами служат квинтэссенции частных наук. Поэтому не следует удивляться, что науки из академического списка попадают в разряды основополагающих принципов геозкономики. Здесь чрезмерное упрощение («чисто экономического» характера) граничит с выхолащиванием

принципиальной сути базовых аксиом нового мультидисциплинарного геоэкономического мышления.

### **Часть 1. Принципы.**

Назовём первые шесть основополагающих принципов геоэкономики:

- 1 – Экономическая кибернетика или «Максима воспроизводства».
- 2 – Антропологическая политэкономия или «Человеческий капитал».
- 3 – Культурология или «Социальный капитал».
- 4 – Экология или «Природный капитал».
- 5 – Социология или «Фактор-капитал».
- 6 – Экономика или «Производительное потребление».

#### **1.1. «Максима воспроизводства».**

*Воспроизводство – это основное свойство живой саморазвивающейся системы, которое заключается в том, что эта система постоянно воспроизводит самую себя на протяжении времени всей своей жизни.*

Сбои в процессе воспроизводства ведут к нарушению жизнеспособности системы («болезненному состоянию») или к её спонтанному разрушению («коллапсу», «смерти»).

Экономисты первыми заметили, что для поддержания непрерывного процесса производства товаров и услуг необходимо обеспечивать постоянный *приток ресурсов* в необходимом и достаточном объеме и ассортименте, а также *отток готового продукта*, который потребляется соответствующими элементами этой замкнутой большой системы в режиме воспроизводства.

Как известно, экономисты различают простое, расширенное и сужающееся воспроизводство. При этом расширенное воспроизводство ассоциируют с развитием экономической системы, а сужающееся – с её деградацией. Простое воспроизводство свидетельствует о стабильном процессе производства общественного продукта на достигнутом уровне.

Структурный анализ процесса общественного воспроизводства показывает, что это свойство характерно не только для целостной экономической системы, но и для её элементов, а также для всех без исключения факторов производства.

Когда глубина экономического анализа достигла уровня человека, как субъекта экономических отношений, и природы, как среды обитания человека (экологии), то и здесь учёные обнаружили специфические формы *всеобщего закона воспроизводства*. Это понимание взаимной обусловленности разнообразных форм воспроизводства природы, человека и социума становится важнейшим *знанием человечества о самом себе как феномене жизни на Земле*.

Именно из этих соображений вытекает определение «максимы воспроизводства», о которой шла речь в начале данного раздела.

Одним из первых, кто заговорил о биологической стороне воспроизводства организма человека в связи с анализом динамики национальной экономики, был лауреат Нобелевской премии Роберт Фогель (1993). В своём Нобелевском докладе он отметил, что постоянное недоедание влияет на динамику численности населения и экономическое развитие социума сильнее, чем эпидемии и войны.

Если обратиться к работам физиологов, описывающим метаболизм, протекающий в организме человека, то мы (экономисты) узнаём, что организм человека напоминает сумасшедшего каменщика, который постоянно строит свой дом, вынимая старые (но ещё целые) кирпичи, и вместо них вставляет новые. И эта работа длится до конца жизни данного организма. Нечто подобное утверждал Йозеф Шумпетер, формулируя свой знаменитый принцип «созидательного разрушения».

«Вечное обновление» – вот образ, который демонстрирует жизнь сложной системы. Это происходит на всех уровнях воспроизводства материальной, социальной и духовной жизни человека, социума и природы. А поскольку без соответствующих

ресурсов и волевых усилий деятельного человека эти процессы осуществляться не могут, то и экономическая деятельность людей естественным образом пронизывает все процессы воспроизводства, которые оказываются и объективными, и субъективными одновременно (в этом суть естественно-гуманитарного синтеза).

### **1.2. «Человеческий капитал».**

Человек оказывается, как творцом окружающего его мира, так и творением этого мира, так как воспроизводство симметрично влияет на все подсистемы большой системы мирового сообщества, которую мы часто пафосно называем «Человечеством», не догадываясь о его непосредственном и каждодневном (даже ежесекундном) утилитарном влиянии на нашу персону. Обманывая и ущемляя слаборазвитых, мы закладываем грядущую катастрофу нашей собственной судьбы, причём не в абстрактном морально-этическом, а непосредственном практическом плане. Здесь золотое правило нравственности – «Поступай с другими так, как хотел бы, чтобы они поступали с тобой» – действует в полной мере, направляя общий вектор развития человечества в сторону социально-экономического прогресса.

### **1.3. «Социальный капитал».**

Категория социального капитала возникла из-под пера Пьера Бурдьё, как некий естественный результат развития социумов на уровне межличностного общения граждан Западной цивилизации. Поэтому данная категория многими автоматически мыслится как демократическая альтернатива государственному управлению социумом. Однако сильное государство – это тоже результат развития социальной системы, требующий немалых средств и усилий нации. Эффективное государство – это тоже социальный капитал. Более того, последние события в Европе (резкая переориентация с глобальных на национальные интересы, Брекзит, кризисы, потеря управляемости в странах ЕС, США и других развитых странах) говорят о том, что роль эффективного государства постоянно возрастает, как некогда возрастал авторитет свободного рынка. Поэтому будет правильным, если мы сделаем вывод, что и «эффективный рынок», и «эффективное государство» являются результатами функционирования социального капитала, который должен учитываться в составе необходимых факторов производства.

### **1.4. «Природный капитал».**

Если человеческий капитал, экономический (физический) капитал и социальный капитал имеют своих заинтересованных субъектов, ревностно заботящихся об их воспроизводстве, то появившаяся в последние годы категория «природного капитала» оказалась обезличенной. Казалось бы, всё человечество заинтересовано в воспроизводстве природного капитала, как основы жизни на планете. Но история уже неоднократно продемонстрировала истинность того, что когда объект собственности принадлежит многим субъектам или всем вместе, то это равносильно тому, что он не принадлежит никому. Только высокая внутренняя культура наций или жесткий запрет национальных государств могут спасти от уничтожения экологию планеты. А между тем, природный капитал также, как и любой другой вид капитала, требует регулярного поступления ресурсов и их эффективного использования для своего воспроизводства. Бесплатно использовать большинство природных богатств люди научились довольно быстро, а компенсировать ущербы, наносимые природе, они не научатся ещё достаточно долгое время, пока не станет очевидным, что пройдена «красная черта» Медоуза. Но такие страны, как Германия, Япония, Скандинавские страны и некоторые другие нации, уже сегодня переходят на «зелёные» технологии, расходуя при этом существенную часть национального дохода на поддержание экологии в надлежащем состоянии.

### **1.5. «Фактор-капитал».**

Мировое экономическое мышление последовательно подошло к осознанию существования всеобщего характера воспроизводства, капитала, как самовозрастающей стоимости факторов производства, у которых ядром служат субъекты экономических

отношений в составе наёмных работников, предпринимателей и государственных служащих, а оболочкой – активы и социальные связи, которыми они владеют. Так появляется новая политэкономическая категория, имеющая смешанную субъектно-объектную субстанциональную структуру. Мы будем называть эти субъектно-объектные агрегаты факторами-капиталами.

Эти агрегаты можно мыслить, как обособленные сущности, но в социуме они формируются в тесной взаимосвязи друг с другом и функционируют как единое целое – совокупный капитал нации  $W$ :

$$W = H + K + S + N \quad (1),$$

где  $H$ ,  $K$ ,  $S$ ,  $N$  – соответственно человеческий, экономический, социальный и природный капитал нации. Когда они выступают как факторы производства ВВП ( $Y$ ), мы называем их факторами-капиталами, имея в виду существование соответствующей производственной функции:

$$Y = Y(W) = Y(H) + Y(K) + Y(S) + Y(N) \quad (2),$$

где слагаемые являются доходами, выраженными в натурально-стоимостном исчислении, на соответствующие факторы-капиталы. Все функциональные зависимости имеют экспоненциальный характер (как и в формулах типа Кобба-Дугласа), который определяют законы эволюционного развития экономики.

### 1.6. «Производительное потребление».

Описанная здесь антропологическая концепция воспроизводства имеет очень важное для политэкономии новое свойство, а именно – «**производительное потребление**», которое состоит в том, что весь ВВП ( $Y_t$ ), произведенный в  $t$ -ом году как финальный продукт общества, потребляется на накопление соответствующих видов совокупного национального капитала ( $\Delta W_{t+1}$ ), который служит фактором производства для следующего  $(t+1)$ -го года:

$$Y_t = \Delta W_{t+1} \quad (3).$$

В этой формуле (3) заложена основа механизма самовоспроизводства экономической системы (4):

$$\begin{cases} Y_t = \Delta W_{t+1}; \\ W_{t+1} = W_t - A_t + \Delta V \\ Y_{t+1} = F(W_{t+1}), \end{cases} \quad (4),$$

где:  $Y_t$  и  $Y_{t+1}$  – конечный продукт национальной экономики (ВВП), произведенный в  $t$ -ом и  $(t+1)$ -ом годах;

$W_t$  и  $W_{t+1}$  – стоимость совокупного капитала нации на начало  $t$ -го и  $(t+1)$ -го годов;

$A_t$  – износ совокупного капитала нации за  $t$ -й год;

$\Delta W_{t+1}$  – инвестиционное накопление совокупного капитала нации за  $t$ -й год, равный вводу в действие новых производственных мощностей  $(t+1)$ -го года.

Эта госплановская формула, как известно, снимает диалектическое противоречие Зенона (апория «Стрела») путём включения прошлого, настоящего и будущего состояния системы в данный текущий момент её динамики.

Включив человека в фактор-капитал, в качестве его субъектного ядра, вместе с другими членами семьи и активами домашнего хозяйства, мы автоматически объединили использование ВВП на потребление и накопление в единый процесс производительного потребления.

В самом деле, когда человек потребляет товары и услуги, он автоматически вкладывает свой доход в наращивание собственного человеческого капитала. Эффективность этого вложения может быть любой, даже нулевой, если субъект просто проедает свой доход, не прибавляя ни профессиональных знаний, ни здоровья. Аналогично дело обстоит и по всем другим факторам-капиталам.

Следует также учесть, что у нас из расчётной схемы исчезает обезличенное домашнее хозяйство, как абстрактный субъект экономических отношений. Домашние

хозяйства у нас распределились по соответствующим субъектам экономических отношений, и это правильно, так как у всех субъектов они разные. Исчезает фатальное противостояние домашних хозяйств рынку и государству, как в классической рыночной экономике. Теперь для наращивания спроса на товары и услуги регуляторам рынка не придётся разбрасывать с вертолѐта деньги домашним хозяйствам, а потребуется увеличивать выпуск развивающих товаров и услуг для увеличения спроса на инвестиции в факторы-капиталы. Поэтому выполненная нами методологическая процедура перераспределения доходов и расходов в новой расчѐтной макроэкономической схеме производительного потребления носит исключительно позитивный характер, ориентированный на социально-экономический прогресс.

Мы могли бы продолжить рассмотрение других принципов геоэкономики, список которых открыт и никогда не будет исчерпан в полной мере. Однако следует назвать нечто важное и значительное, что оправдывает ожидания пользователей нового экономического мышления.

### **Часть 2. Новые методологические результаты.**

В изменчивой геоэкономике истина в последней инстанции не существует. Здесь всё подвижно, однако изменения подчиняются некой внутренней логике, которая также является предметом научного изучения. Мы строим правдоподобный образ (модель) целокупной системы саморазвивающейся геоэкономики.

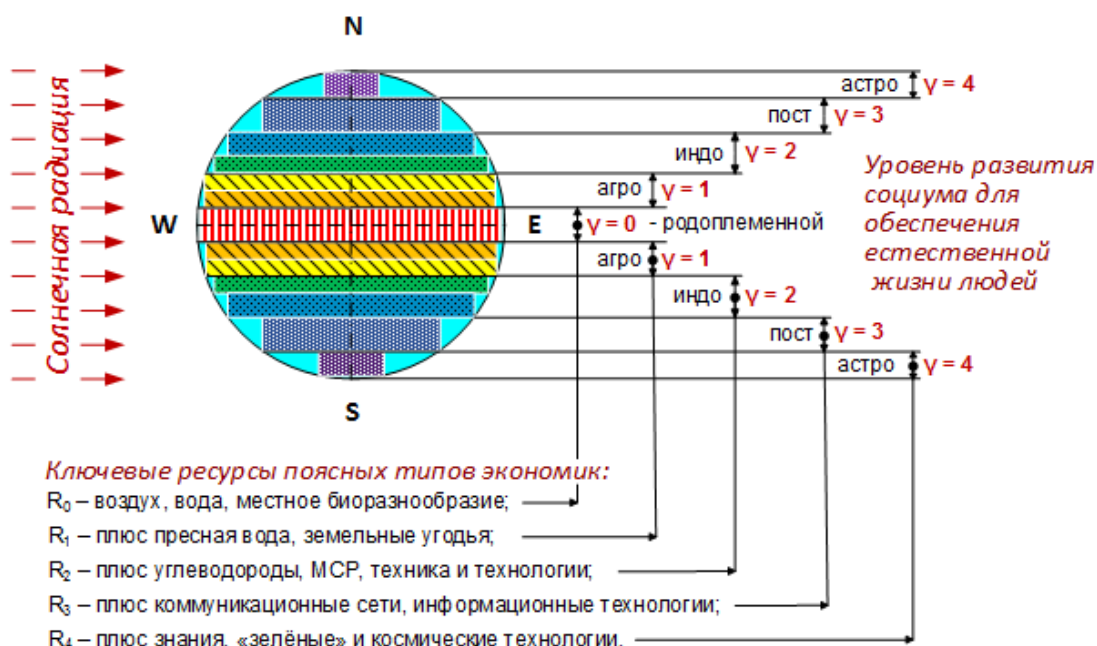
#### **2.1. «Климатические пояса» и «цивилизационные зоны».**

Экономисты, в силу специфики изучаемого предмета, не имеют возможности оперировать абсолютно объективными факторами, как, например, физики или биологи. Поэтому экономисты постоянно учатся «пушистой логике» и «кластерному анализу», выявляющим не контуры, а размытые следы истины.

Однако на стыке материального и идеального миров существует узкая полоса, в которой физические факторы влияют на национальные экономические системы. К таким факторам относятся климатические пояса планеты, которые, как известно, сформировались под влиянием интенсивности солнечной радиации (рис. 2).

## Климатические пояса и цивилизационные зоны Геоэкономики

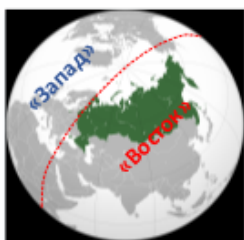
**а) Природно-географический признак группирования национальных экономик:** по климатическим поясам, нарезанным по направлениям «Экватор-Северный Полюс» и «Экватор-Южный Полюс».



**б) Цивилизационный признак группирования национальных экономик по условным альтернативным зонам социально-экономических укладов:**

- «Запад» - тяготение к индивидуальному предпринимательству (рынку);
- «Восток» - тяготение к государственному волевому управлению (плану).

Условная граница разлома цивилизационных полушарий: 30-ти градусный и 150-ти градусный меридианы в. д., т.е. в окрестностях западной и восточной государственной границы России, без учёта Калининградской области и Аляски, что не существенно влияет на точность глобальных экономических расчётов, но значительно облегчает алгоритм группирования.



**Рис. 2.** «Климатические пояса» и «цивилизационные зоны» геоэкономики

Этот объективный факт нашёл своё отражение в экономической концепции противостояния «Севера» и «Юга». Относительно благоприятные условия жизни в экваториальных широтах надолго затормозили эволюцию аборигенов джунглей континентальных и островных государств. Условия Крайнего Севера также негативно отразились на уровне социально-экономического развития проживающих там народов. Только умеренные климатические условия позитивно влияли на локальные цивилизации планеты, дав миру великие культуры прошлого, и образцы эффективного технологического и социально-экономического развития настоящего времени.

Вторым субъективным фактором, под влиянием которого формировались национальные экономики, служило противостояние «Запада» и «Востока».

Западная культура явила миру креативную силу человеческой индивидуальности, предпринимательства и изобретательности. Без этого глобального явления человечество не имело бы современных технологий и техники. Рынок и конкуренция позитивно отразились на эффективности национальных экономик развитых стран мира. Однако и ущерб для человечества оказался весьма ощутимым, в первую очередь, в

формировании хронически отстающих бедных стран, а также глобальных негативных экологических последствий.

Страны Восточных цивилизаций, напротив, строят свои национальные системы, опираясь на государственность и планирование своей национальной деятельности. Народы Востока постоянно учатся жить в гармонии с природой планеты и, в этом смысле, они являются антиподами стран Западной цивилизации. «Рынок» и «план» – это естественная альтернатива Западной и Восточной культуры, которая существенно сказывается и на особенностях функционирования национальных экономик.

Эти две пары классификационных признаков («Запад» – «Восток», «Север» – «Юг») служат первым уровнем структуризации геоэкономического пространства в виде «Великой шахматной доски», на которой разворачивается драма эволюции человечества. Характерно, что для каждой клетки этого поля существует своя логика социально-экономического развития и уровни формирования ВВП по паритету покупательной способности на душу населения.

## **2.2. Наличие материальной компоненты в ВВП.**

Валовой внутренний продукт, как интегральная характеристика экономической системы, прочно вошёл в макроэкономический анализ национальных экономик и геоэкономический анализ мировой экономики. Финансисты и экономисты часто и несправедливо критикуют ВВП, каждый со своих узко профессиональных позиций. Однако этот интегральный показатель был сформирован человечеством естественным эволюционным путём и требует грамотного использования в составе системы из необходимого и достаточного множества дополняющих макроэкономических показателей. Искусственное конструирование новых показателей, коим начали заниматься некоторые Нобелевские лауреаты, только запутывает дело и создаёт иллюзию приближения к истине. Вместе с тем, существует настоятельная потребность в уточнении содержания показателя ВВП с позиций процесса общественного воспроизводства. Необходимо исправить сильное методологическое искажение ВВП, вытекающее из общепризнанной догмы Карла Маркса, гласящей, что *«добавленная стоимость производится исключительно живым трудом»*.

Эта догма заложена в систему национальных счетов в виде формулы:

$$Y=X-M \quad (5),$$

где: Y – совокупная добавленная стоимость (основная часть ВВП);

X – валовый выпуск продукции;

M – промежуточный продукт (повторный счёт материальных затрат).

ВВП финансисты воспринимают как чисто финансовый показатель, лишённый в своём составе материальной компоненты, а экономисты трактуют его как конечный продукт в натурально-стоимостном исчислении, который национальная экономика использует для потребления и накопления. Именно здесь содержится материальная и финансовая основа для воспроизводства общественного продукта.

Но, поскольку мы исключили из состава ВВП материальную компоненту M, то значит автоматически исключили первичные отрасли народного хозяйства в виде производства сельскохозяйственного сырья и добычи минерально-сырьевых ресурсов (в том числе, нефти, природного газа, руды чёрных и цветных металлов и т.п.), которые составляют основу многих экономик сырьевой ориентации. А между тем, экспорт этих сырьевых ресурсов на определённых этапах развития национальных экономик может играть для них решающую роль.

Если рассмотреть детально в формулах К. Маркса общественное производство как последовательность добычи материальных ресурсов и ступеней их дальнейшего передела, то мы получим следующую формулу совокупной стоимости конечного общественного продукта (Y):

$Y = \{ \text{стоимость добычи материальных ресурсов и сельскохозяйственного сырья} (X_1) \text{ в первичном секторе экономики} \} + \{ \text{добавленная стоимость} (Y_2) \text{ от передела}$



ресурсов I сектора во вторичном секторе экономики (промышленность и строительство)} + {добавленная стоимость ( $Y_3$ ) от «передела» продукции II сектора экономики в третичном секторе экономики (услуги)},

$$\text{или: } Y = X_1 + Y_2 + Y_3 \quad (6).$$

Здесь мы, некоторым образом, возвращаемся к идеям трёхсекторной модели Кларка-Фишера [1, 2], но на новом уровне знаний. Поэтому мы получаем новую редакцию (модификацию) известной модели, адаптированную под цели поставленной задачи. Принципиально важно то, что добыча сырьевых ресурсов (сельского хозяйства и добывающих отраслей) входит в конечный продукт не усеченным образом в виде суммы доходов наёмных работников, предпринимателей и государства (налоги), а целиком по всей совокупности затрат и доходов аграрного сектора и добывающих отраслей. При этом сохраняются сложившиеся пропорции и уровни цен данного первичного сектора экономики, которые обеспечивают процесс воспроизводства в этом секторе. При этом ВВП наполняется материальным содержанием, что соответствует реальному положению дел в экономике.

Такой подход к анализу стоимости произведенного конечного продукта позволяет более реально подойти к трактовке добавленной стоимости, которая теперь действительно добавляется к стоимости предыдущего передела сырьевых ресурсов с неким мультипликатором  $\mu$  (аналог – формирование цепочек добавленной стоимости). Так, если мультипликатор на всех уровнях передела равен 2, то мы будем иметь следующую цепочку возрастания добавленной стоимости по всем технологическим переделам национальной экономики:

$$\begin{cases} Y_1 = X_1; \\ Y_2 = X_1 + X_1 = 2 * X_1; \\ Y_3 = (2 * X_1) + (2 * X_1) = 4 * X_1 = Y, \end{cases} \quad (7).$$

В нашем примере, на последнем (третичном) переделе, стоимость ВВП ( $Y$ ) достигает учетверённой стоимости выпуска продукции первичного сектора экономики. Таким образом, общая формула преобразования природного сырья в конечный общественный продукт (ВВП) национальной экономики приобретает следующий компактный вид:

$$Y = \mu_2 * \mu_3 * X_1 \quad (8),$$

где:  $Y$  – стоимость конечного продукта (ВВП) национальной экономики;

$X_1$  – стоимость выпуска первичного сектора экономики (аграрный сектор плюс добывающие отрасли промышленности);

$\mu_2$  и  $\mu_3$  – соответственно коэффициенты мультипликации стоимости при преобразовании продукции первичного сектора в продукцию вторичного сектора, и продукции вторичного сектора в продукцию третичного сектора.

Эта формула оказывается весьма удобной при формализации большой системы геоэкономики.

### 2.3. Примеры трёхсекторных моделей разных типов экономик.

Для апробации полученной формулы построим несколько моделей, основанных на данных системы национальных счетов ООН.

#### а) Королевство Бутан (2015).

Начнём с Королевства Бутан, являющегося относительно бедной аграрной страной с патриархальным укладом «счастливого» буддийского населения, численностью 787,4 тыс. чел. (2015). Как известно, вместо ВВП в королевстве Бутан благополучие нации измеряют по специфическому макропоказателю Валовое Национальное Счастье.

Тем не менее определим состояние экономики Бутана по ВВП, исчисленного по формуле (8).

$$Y = 1,6 * 2,6 * 30,8 = 128,1 \text{ млрд. NU (нгултрумов)} \quad (9),$$

где:  $\mu_2=1,6$ ;  $\mu_3=2,6$ ;  $X_1=30,8$  млрд. NU.

Здесь исходные данные приняты по сборнику СНС ООН [3].

При обменном курсе валют на 2015 г., равном 61,3 NU/USD,  $Y=2,1$  млрд USD. По оценкам Всемирного Банка ВВП Бутана в текущих ценах и курсе валют на 2015 г. составлял 2,0 млрд USD, что близко нашим расчётным значениям. Это значит, что формула (8) несущественно увеличивает значение ВВП, отражённое в международной статистике (менее 3%, что сопоставимо с погрешностью статистических наблюдений). Вместе с тем, экономический смысл показателя ВВП, при учёте материальных затрат первичного сектора, наполняется новым богатым эколого-экономическим содержанием.

ВВП Бутана, исчисленное по паритету покупательной способности в 2015 г. по данным ВБ, составляло 6,07 млрд USD, а ВВП на душу населения соответственно было равно 7709 USD в год. По нашей «гамма-шкале» классификации Бутан следует отнести к аграрной экономике ( $\gamma=1$ ).

#### **б) Индия (2015).**

Индия, как ближайшая союзница Королевства Бутан, не менее счастливая буддийская страна со схожими стандартами жизни. В экономике Индии достаточно сильно развит индустриальный сектор, из-за чего мультипликатор  $\mu_2$  достигает значения 2,2, вместо 1,6, как у Бутана. Но сектор услуг (туристических) развит относительно слабее ( $\mu_3=1,32$  у Индии, а у Бутана  $\mu_3=2,6$ ). Несмотря на разительные различия в размерах этих стран (население Бутана 0,8 млн чел., население Индии 1,3 млрд чел.), структура их экономик и уровень жизни весьма близки друг другу.

$$Y = 2,2 * 1,3 * 39,5 = 114,7 \text{ трлн INR} \quad (10),$$

где:  $\mu_2=2,20$ ;  $\mu_3=1,32$ ;  $X_1=39,5$  трлн INR (аграрно-индустриальная экономика: 7169 USD PPP per capita). Данные приняты по [4].

В этом плане интересно рассмотреть структуру экономики Китая, который по численности населения примерно равен Индии, а по структуре экономики претендует на лидирующую роль в мире, конкурируя с США по масштабам производства ВВП.

#### **в) Китай (2015).**

$$Y = 1,3 * 1,29 * 41,0 = 68,9 \text{ трлн CNY} \quad (11),$$

где:  $\mu_2=1,3$ ;  $\mu_3=1,29$ ;  $X_1=41,0$  трлн CNY (индустриальная экономика: 16782 USD PPP per capita). Данные приняты по [5<sup>1</sup>]. Низкий показатель по глубине переработки индустриального сырья ( $1,3\mu_2$ ) связан с существенной долей экспорта сырьевых ресурсов. Поэтому более точный счёт показателей глубины переработки сырья следует определять не по структуре произведенного ВВП, а по структуре использованного ВВП. В этом случае мультипликатор  $\mu_2$  будет отличаться от приведенного значения примерно в 1,5 раза. (Этот вывод подтверждает ниже приведенный условный пример.)

#### **в) Россия (2013).**

$$Y = 2,0 * 2,4 * 14,0 = 67,2 \text{ трлн RUB} \quad (12),$$

где:  $\mu_2=2,0$ ;  $\mu_3=2,4$ ;  $X_1=14,0$  трлн RUB. (Индустриальная экономика: 25,8 USD PPP per capita). Данные приняты по [6].

#### **г) США (2015).**

$$Y = 3,1 * 4,1 * 1,4 = 17,8 \text{ трлн USD} \quad (13),$$

где:  $\mu_2=3,1$ ;  $\mu_3=4,1$ ;  $X_1=1,4$  трлн USD (постиндустриальная экономика: 59,9 USD PPP per capita). Данные приняты по [7].

#### **д) Япония (2015).**

$$Y = 3,9 * 2,8 * 48,1 = 525,8 \text{ трлн JPY} \quad (14),$$

где:  $\mu_2=3,9$ ;  $\mu_3=2,8$ ;  $X_1=48,1$  трлн JPY («Зелёная» экономика: 41,9 USD PPP per capita). Данные приняты по [8].

---

<sup>1</sup> Ввиду отсутствия полных данных в сборнике ООН, использованы также оценочные дополнения автора.

Приведенные расчёты показывают, что наша модифицированная модель Кларка-Фишера работает вполне правдоподобно.

#### 2.4. Ещё раз о «сырьевом проклятии».

Рассмотрим три национальные экономики с разной степенью обеспеченности собственными ресурсами, но одинаковыми уровнями потребления ВВП на душу населения (табл. 1).

Таблица 1

#### Сопоставление эффективности «сырьевой» и «дефицитной» национальных экономик на модифицированной трёхсекторной модели Кларка-Фишера (условный пример)

Национальные экономики, обеспеченные и недостаточно обеспеченные природными ресурсами	Стоимость продукции по секторам			Экспорт	Импорт	Мультипликатор II сектора	Мультипликатор III сектора	ВВП произведенный	ВВП использованный
	Первичный сектор (валовый выпуск)	Вторичный сектор (добавленная стоимость)	Третичный сектор (добавленная стоимость)						
	X1	Y2	Y3						
1. Сырьевая экономика	10,00	1,00	2,00	8,00	1,00	1,50	1,67	13,00	6,00
2. Самодостаточная экономика	3,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,50	1,67	6,00	6,00
3. Экономика дефицитная по сырью	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,67	1,50	6,00	6,00

Модельные расчёты показывают, что самая эффективная национальная экономика та, которая закупает природные ресурсы (поз. 3) и обеспечивает наибольшую глубину их промышленной переработки ( $\mu_2=1,67$ ). Ресурсоёмкость её ВВП наименьшая в данном ряду экономик ( $2/6=0,33$ ). Второй по эффективности является самодостаточная экономика (поз. 2), ресурсоёмкость её ВВП равна 0,5 ( $3/6=0,5$ ). Самой неэффективной и расточительной оказывается сырьевая экономика (поз. 1), которая вынуждена производить в 2,2 раза большее ВВП ( $Y=13$ ), чтобы обеспечить потребление ВВП на душу населения на том же уровне, что и у предыдущих двух экономик ( $U=6$ ). При этом ресурсоёмкость её потреблённого ВВП равна 1,7 ( $10/6=1,7$ ), что в пять раз выше, чем у третьей (дефицитной) экономики, и в 3,4 раза выше, чем у второй (самодостаточной) экономики.

Теперь предположим, что эти экономики, аналогичны по ресурсообеспечению и эффективности экономикам России (1), США (2) и Японии (3) на каких-то ранних стадиях их развития. В этом нашем мысленном эксперименте спрашивается: стоит ли России так отчаянно бороться за рынок нефти, чтобы обеспечить нации достойный уровень и качество жизни? Отечественные экономисты и руководство страны давно знают ответ на этот риторический вопрос, но продолжают упорно наращивать экспортный потенциал России. Пока глупость не станет очевидной, у русского человека всегда остаётся в душе червь сомнения: «А может быть в этом и есть сермяжная правда?». Надеюсь, что приведенное здесь новое экономическое мышление поможет развеять этот миф, так сказать, в рабочем порядке.

#### 2.4. Сквозная четырёхсекторная модель геоэкономики.

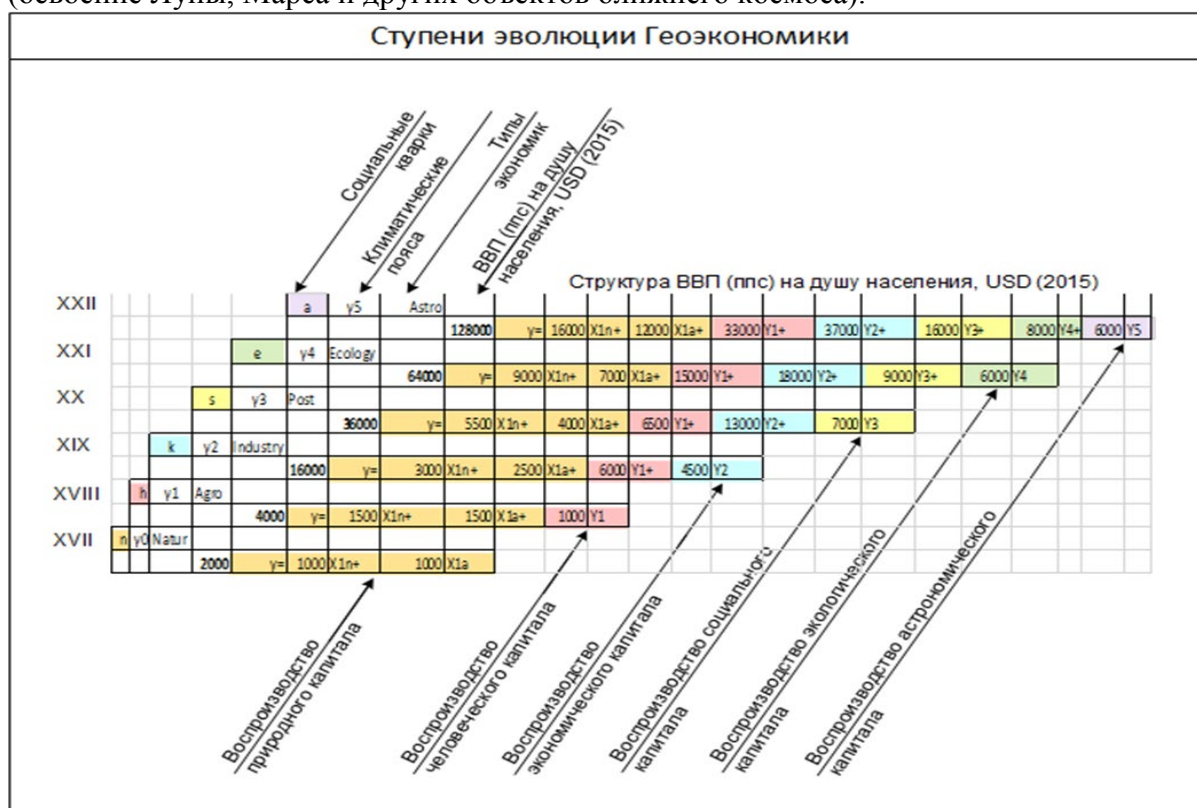
Модифицированную модель Кларка-Фишера целесообразно представить в более современном формате, ориентированном на воспроизводство природного,

человеческого, экономического и социального видов совокупного капитала нации. При этом следует соблюдать принцип целокупности национальных экономических систем и геоэкономики путём сквозного фрактального анализа ВВП на душу населения. В результате мы получаем динамическую структуру, приведенную на схеме рис. 3 в виде эволюции геоэкономического пространства.

В этой структуре мы достигаем наивысшей степени сквозного обобщения. Здесь экономическая структура социума отражается в показателе ВВП на душу населения на уровне средневзвешенных индивидуальных кварков субъектов национальной экономики.

Привязка к историческим периодам эволюции социумов показывает в каких местах конкретная национальная экономика и её субъекты отстают, опережают или идут в ногу с историческим временем.

Здесь, при прочих равных условиях, я пролонгировал выявленные тенденции на текущее XXI-е и последующее XXII-е столетие, при рабочей гипотезе наступления в эти периоды соответственно века экологической экономики и космической экономики (освоение Луны, Марса и других объектов ближнего космоса).

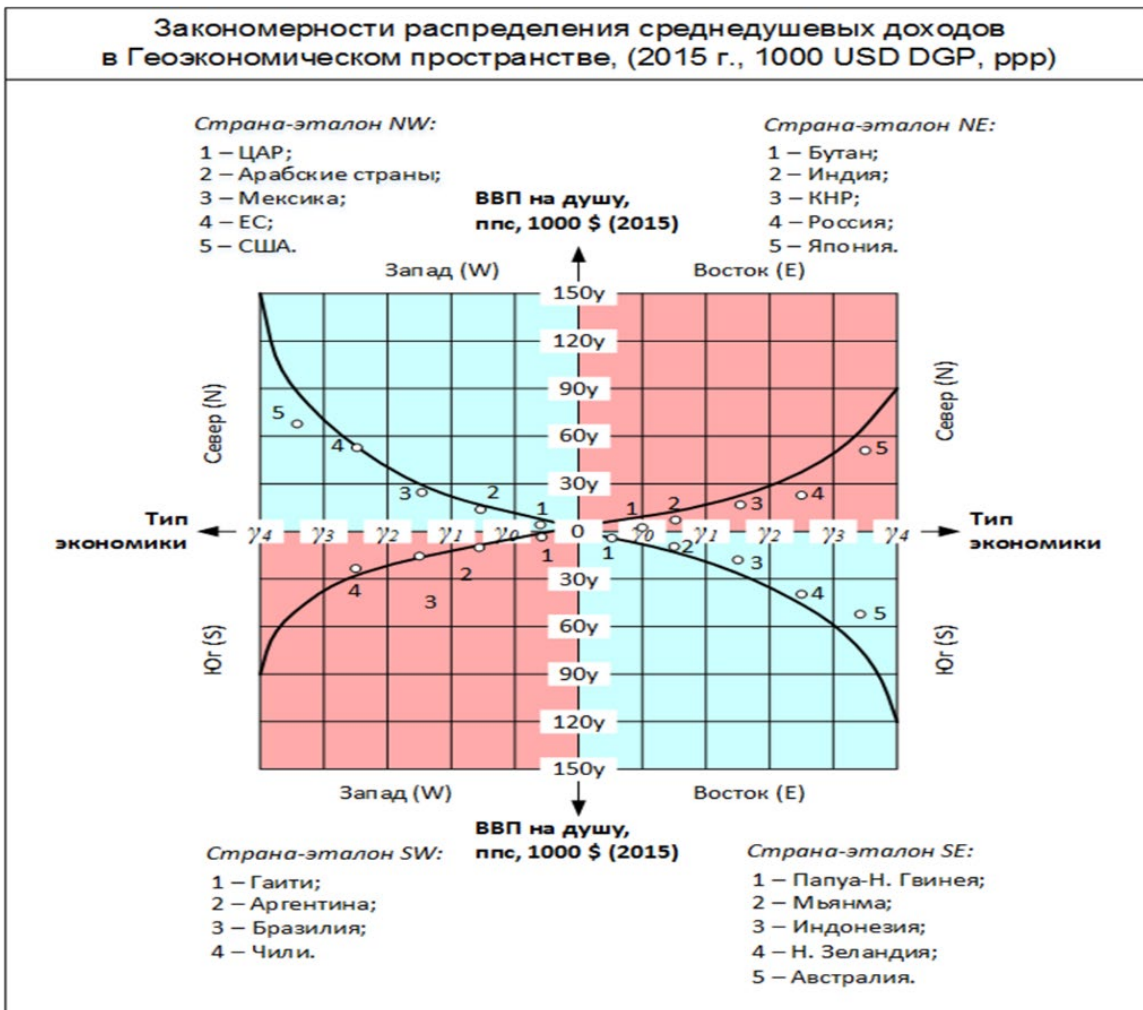


**Рис. 3.** Ступени эволюции геоэкономики

При мониторинге реальных процессов эволюции геоэкономики данная матрица должна постоянно корректироваться, выявляя формирование глобальных проблем до момента их наступления, как на уровне национальных экономик, так и на уровне стандартизованных ключевых субъектов. В этом случае цели, которые ставит руководство отдельных стран перед своими нациями, приобретают всестороннюю обоснованность и параметрическую конкретность.

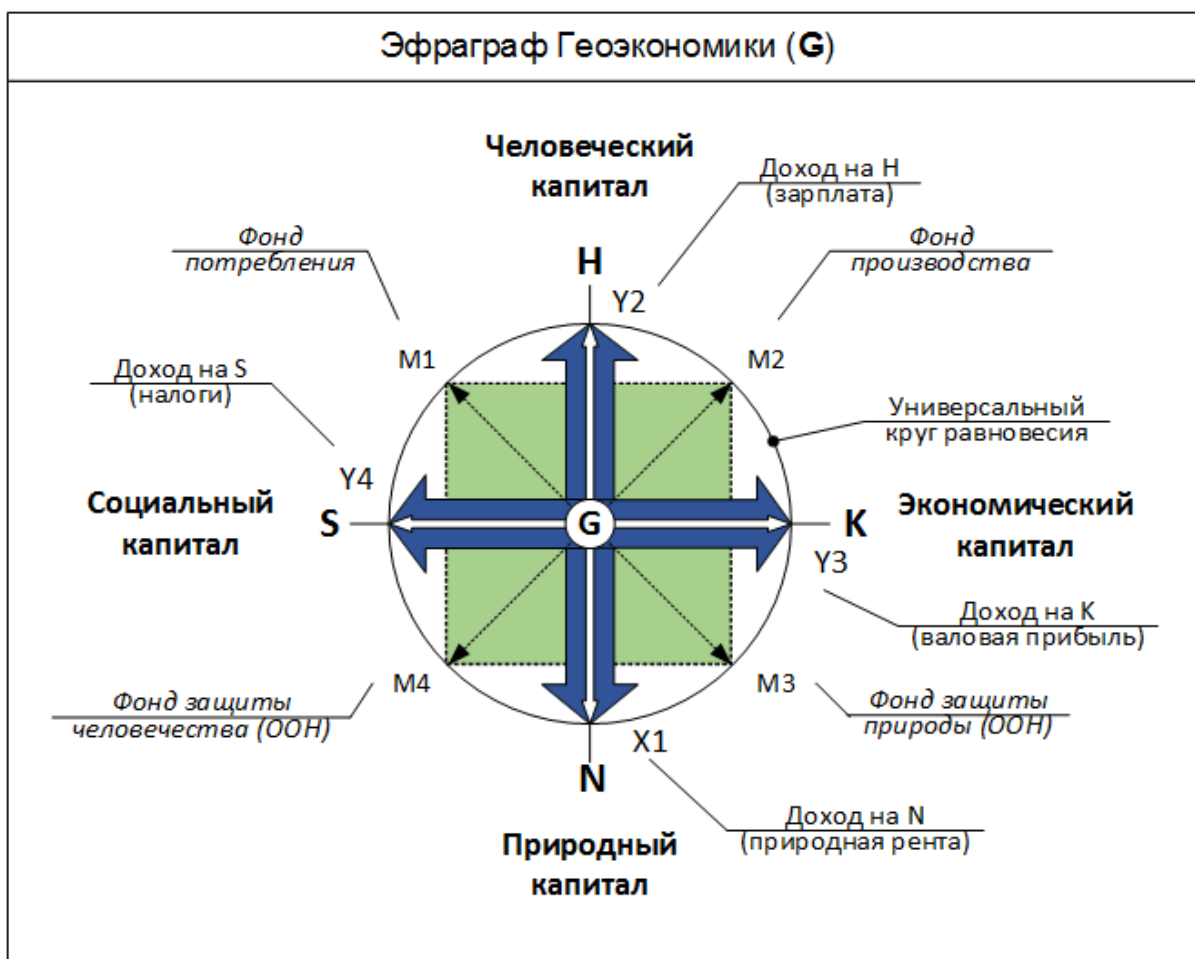
### 2.5. Закономерности эволюции геоэкономического пространства.

Полученная формализация эволюции геоэкономики позволяет определить общие характеристики её развития (рис. 4).



**Рис. 4.** Закономерности распределения среднедушевых доходов в геоэкономическом пространстве на 2015 г. (1000 USD DGP, PPP)

Опираясь на эти общие тенденции, каждая экономическая система может найти своё место в развитии геоэкономического пространства и планировать стратегию собственного развития. При этом сбалансированность воспроизводства факторов-капиталов целесообразно определять путём построения эфраграфов, общий вид которых приведен на рис. 5.



**Рис. 5.** Эфраграф геоэкономики

На схеме рис. 5 традиционные денежные агрегаты  $M_1, M_2, M_3$  и  $M_4$  условно названы «фондами», т.е. объёмами денег (наличных, первичных ценных бумаг, деривативов), имеющими целевое назначение в процессе воспроизводства на глобальном и национальных уровнях.

Для любой национальной экономики или субъекта федерации этот инструментарий может быть эффективно использован при стратегическом прогнозировании и планировании общего экономического развития, или реализации крупных национальных проектов, с учётом складывающейся в геоэкономическом пространстве ситуации на планируемый период.

Итак, приведенные в данной статье идеи и первые наброски нового экономического мышления, как нам представляется, требуют предметного обсуждения и дальнейшего развития, в том числе, в академической среде и при участии ведущих вузов страны.

### **Литература**

1. Fisher A.G.B. Production, primary, secondary and tertiary. — Economic Record 15.1. — 1939. — С. 24—38.
2. Clark C. The Conditions of Economic Progress. — London: Macmillan, 1940.
3. National Accounts Statistics: Main Aggregates and Detailed Tables, 2016. Part III. United Nations, New York, 2017. — p. 453-471, (Bhutan).
4. National Accounts Statistics: Main Aggregates and Detailed Tables, 2016. Part V. United Nations, New York, 2017. — p. 10-26, (India).
5. National Accounts Statistics: Main Aggregates and Detailed Tables, 2016. Part I. United Nations, New York, 2017. — p. 855-868, (China).

6. National Accounts Statistics: Main Aggregates and Detailed Tables, 2016. Part V. United Nations, New York, 2017. – p. 755-767, (USA).
7. National Accounts Statistics: Main Aggregates and Detailed Tables, 2016. Part IV. United Nations, New York, 2017. – p. 733-742, (Russia).
8. National Accounts Statistics: Main Aggregates and Detailed Tables, 2016. Part III. United Nations, New York, 2017. – p. 227-237, (Japan).
9. *Пономарёв В.П.* Трехединая структура мышления и ноономика // Гуманитарное пространство. Международный альманах. – Т. 9. – № 3. – С. 352–366.
10. *Пономарёв В.П., Лазарев М.А.* О зазеркалье финансового мышления // Журнал исследований по управлению. – 2021. – Т. 7. – № 1. – С. 44-61.