

Information about authors

Guzeva Olga Gennadiyevna – post-graduate student of «Management and Business Economics» department, Federal State Budget Education Institution of Higher Education «Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov», Voronezh, Russian Federation; e-mail: dissovet@tsu.tmb.ru

Kolesnichenko Elena Alexandrovna – Head of «Personnel Management» department, Federal State Budget Educational Institution of Higher Professional Education «Tambov State University named after G.R. Derzhavin», DSc in Economics, Professor, Tambov, Russian Federation; e-mail: dissovet@tsu.tmb.ru.

Vyzhimova Natalya Gennadiyevna – Associate Professor «Personnel Management» department, Federal State Budget Educational Institution of Higher Professional Education «Tambov State University named after G.R. Derzhavin», PhD in pedagogical, Associate Professor, Tambov, Russian Federation; e-mail: nata-lia_w@list.ru

DOI: 10.12737/19975

УДК 338.2

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

кандидат экономических наук **Н. В. Денисов**¹

А. И. Федотовский¹

доктор экономических наук, профессор **И. Н. Якунина**¹

1 – ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация

В качестве одной из наиболее острых проблем российского государства выступает поиск наиболее эффективных путей и направлений привлечения частного сектора экономики к решению вопросов обеспечения благосостояния населения страны. Государственное регулирование предпринимательской деятельности должно быть интегрировано в систему целей и задач политики благосостояния. При решении данного вопроса можно выделить два ключевых направления взаимодействия государства и бизнеса: первый, связан с применением различных механизмов повышения мотивации уже существующих предпринимательских структур к участию в социально-ориентированных и инфраструктурных проектах; второе, ориентировано на непосредственное развитие самого сектора предпринимательства (в данном случае повышение благосостояния населения будет связано с ростом самозанятости, с возникновением дополнительных рабочих мест, развитием смежных сфер деятельности и т.п.). В статье представлен комплексный механизм совершенствования государственного регулирования предпринимательской деятельности в рамках системы повышения благосостояния населения, интегрирующий меры по выделенным направлениям. Представлен инструментарий развития в современной России предпринимательских структур, ориентированных на включение в систему отношений социального партнерства и социальной ответственности, включающий: институциональные и экономико-функциональные меры, а также комплекс мер, обеспечивающих развитие системы обратной связи. Ключевое внимание уделено таким составляющим совершенствования государственного регулирования предпринимательской деятельности как повышение собственной эффективности системы государственного регулирования, развитие механизмов контроля и обратной связи. Рассмотрение государственного регулирования предпринимательской деятельности через призму решения вопросов повышения благосостояния населения, позволяет предложить такой инструментарий его совершенствования, который создаст основу для проявления благоприятных синергетических эффектов в социально-экономической системе России.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, государственное регулирование, благосостояние, социальная ответственность бизнеса.

STATE REGULATION OF BUSINESS ACTIVITY AS ELEMENT OF SYSTEM OF INCREASE OF WELFARE OF THE POPULATION

PhD in Economic N. V. Denisov¹

A. I. Fedotovskiy¹

DSc in Economics, Professor I. N. Yakunina¹

1 – Federal State Budget Education Institution of Higher Professional Education «Tambov State University named after G.R. Derzhavin», Tambov, Russian Federation

Abstract

Search of the most effective ways and directions of involvement of the private sector of economy to the solution of questions of ensuring welfare of the population of the country acts as one of the most burning issues of the Russian state. State regulation of business activity has to be integrated into system of the purposes and problems of policy of welfare. At the solution of the matter it is possible to allocate two key directions of interaction of the state and business: the first, is connected with use of various mechanisms of increase of motivation of already existing enterprise structures to participation in socially oriented and infrastructure projects; the second, is focused on direct development of the sector of business (in this case increase of welfare of the population will be connected with self-employment growth, with emergence of additional workplaces, development of adjacent fields of activity, etc.) . The complex mechanism of improvement of state regulation of business activity within system of increase of welfare of the population integrating measures for the allocated directions is presented in article. The tools of development in modern Russia of the enterprise structures focused on inclusion in system of the relations of social partnership and social responsibility including are presented: institutional and economical and functional measures, and also a package of measures, providing development of system of feedback. The key attention is paid to such components of improvement of state regulation of business activity as increase of own system effectiveness of state regulation, development of mechanisms of control and feedback. Consideration of state regulation of business activity through a prism of the solution of questions of increase of welfare of the population, allows to offer such tools of his improvement which will create a basis for manifestation of favorable synergetic effects in social and economic system of Russia.

Keywords: business activity, state regulation, welfare, social responsibility of business.

Введение

В сложных социально-экономических условиях развития современной России, обусловленных геополитическими ограничениями, экономическими угрозами и, соответственно, сокращением социальных расходов государства, одним из стратегических направлений государственной экономической политики выступает развитие системы взаимоотношений государства и частного сектора по проблемам обеспечения финансовой и социальной стабильности. В идеале предпринимательство благоприятно влияет не только на уровень благосостояния общества, но и создает условия для повышения общей удовлетворенности населения.

Экономические блага создаются (производятся), распределяются, обмениваются и потребляются экономическими системами. Эти системы приводятся в действие предпринимательскими способностями людей, которые придумывают новые технологии, развивают их, модернизируют, что и обеспечивает движение

к появлению необходимых благ для общественного потребления [1].

По данным Всемирного Банка, в странах государственная политика которых способствует формированию динамичной деловой среды - благоприятствующей инвестиционной деятельности фирм, созданию рабочих мест и повышению производительности труда – более широкие возможности открываются перед всеми людьми [2]. Таким образом, одним из ключевых факторов, определяющих благосостояние населения, является успешность хозяйственной деятельности предпринимательских структур. В связи с этим особый интерес представляет поиск путей развития социально-иницирующего государственного регулирования предпринимательской деятельности.

Уделяя внимание вопросам регулирования предпринимательской деятельности, государство осуществляет мониторинг текущего состояния российского предпринимательства, с выделением

региональной специфики; формирует систему рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства; способствует созданию условий для активизации процессов взаимодействия крупных предприятий с малым бизнесом, формируя механизмы передачи непрофильных активов в управление малым предпринимательским структурам, осуществление ими инфраструктурных функций.

Однако, данный комплекс мер в настоящее время не позволил России добиться существенных результатов при решении вопросов социально-ориентированного развития предпринимательского сектора. Частный предприниматель не просто не взял на себя роль эффективного собственника, но и в целом не оправдали ожидания того, что массовая приватизация будет способствовать росту качества жизни населения. А, следовательно, в настоящее время перед государством все еще очень остро стоит вопрос поиска эффективного инструментария регулирования предпринимательской деятельности в контексте решения проблемы повышения благосостояния населения России.

Методика

Создание в Российской Федерации институциональных условий для придания развитию национальной экономики и предпринимательства, как ее неотъемлемой части, социально-ориентированного формата с одной стороны, требует от органов государственной власти ориентации на формирование модели «общества всеобщего благосостояния» [3], которое, однако, вряд ли возможно для реализации только за счет государственных ресурсов в современных социально-экономических условиях. С другой стороны, в условиях ограниченности возможностей государства по расширению системы социальных обязательств возможна коммерциализация (в том числе в форме государственно-частного партнерства) отдельных государственных функций, что будет способствовать повышению ее эффективности.

Идея о высокой роли предпринимательства в решении вопросов общественного благосостояния не нова, как отмечал А. Смит: «Каждый отдельный человек постоянно старается найти наиболее выгодное приложение капиталу, которым он может распоряжаться. Он имеет в виду свою собственную выгоду, а отнюдь не выгоды общества. Но когда он принимает во

внимание свою собственную выгоду, это естественно или, точнее, неизбежно приводит его к предпочтению того занятия, которое наиболее выгодно обществу» [4]. Однако в современных условиях эта роль становится значительно сложнее и многообразнее.

Тем не менее в России не сформированы условия для полноценной реализации этой Роли. В настоящее время экспертами Сбербанка РФ дается отрицательная оценка существующим подходам к государственному регулированию предпринимательской деятельности, с точки зрения ее соответствия рекомендациям Всемирного банка (табл.).

Анализируя возможные направления повышения благосостояния населения через призму совершенствования государственного регулирования предпринимательской деятельности, необходимо сосредоточиться на двух ключевых направлениях взаимодействия государства и бизнеса: первый, связан с применением различных механизмов вовлечения уже существующих предпринимательских структур к участию в социально-ориентированных и инфраструктурных

Таблица

Оценка соответствия государственной политики регулирования предпринимательской деятельности рекомендациям Всемирного банка [5]

Содержание рекомендаций государственной политики	Оценка соответствия
Нельзя насаждать штрафной или регрессивный режим налогообложения	Не соответствует
Нужно вводить в действие надлежащую законодательную базу	Соответствует частично
Нужно внедрять вспомогательные нормы и правила под административным контролем независимого и беспристрастного регулятора	Не соответствует
Нужно создать такую среду деятельности, которая обеспечивает гарантированный и не дискриминационный доступ участников на рынки	Не соответствует
Нельзя проводить дискриминацию среди инвесторов	Не соответствует
Нужно вводить стандарты, принятые международной общественностью	Соответствует частично
Нужно соблюдать контрактные обязательства и не допускать использования административных бюрократических уловок для ограничения деятельности инвесторов	Не соответствует
Нужно препятствовать злоупотреблению монопольным положением	Соответствует частично
Нужно добиваться устранения всех проявлений коррупции	Не соответствует

проектах на принципах государственно-частного партнерства; второе, ориентировано на непосредственное развитие самого сектора предпринимательства, как экономической основы стабильного развития национальной экономики.

Развитие государственно-частного партнерства требует от государства решения следующих вопросов:

- широкое информационное обеспечение планируемых к реализации инвестиционных проектов, что позволит привлечь большее количество предпринимательских структур к конкурсу на их реализацию, а следовательно позволит выбрать наиболее выгодный с точки зрения общественных интересов проект;

- повышение прозрачности финансовых потоков при формировании и реализации отношений государственно-частного партнерства, как условие их эффективности;

- формирование четких критериев социального и экономического обоснования целесообразности реализации подобной формы в каждом конкретном случае.

Стимулирование развития в современном российском обществе предпринимательских структур, направленных на включение в систему отношений социального партнерства и социальной ответственности требует, прежде всего, ориентации на построение экономического базиса для развития российского предпринимательства, которое позволит ему сформировать достаточный запас прочности и связать свою деятельность с социально-экономической системой региона и национальной экономики в долгосрочной перспективе.

Кроме того, обязательным элементом трансформации системы государственного регулирования в целях повышения благосостояния населения должно стать «изменение лица» российского чиновничества в направлении обеспечения правильной социально-экономической ориентации и поведенческих установок, в рамках которых будет создаваться высокий уровень доверия государственным служащим и регулирующим мерам, которые будут восприниматься как выражающие интересы общества и отдельно взятого гражданина.

Развитие системы государственного регулирования предпринимательской деятельности по данным направлениям позволит обеспечить мобилизацию социального и экономического потенциала предприни-

мательских структур при сохранении управляемости социально-экономической системы национального хозяйства.

В качестве приоритетных направлений совершенствования системы государственного регулирования в целях формирования экономического базиса долгосрочно-ориентированного стабильного развития предпринимательского сектора российской экономики можно предложить:

- а) меры институционального характера: строгое соблюдение долгосрочных подходов к регулированию, закрепленного правовыми нормами; приведение национального законодательства в соответствие с наиболее эффективными международными нормами и конвенциями, защищающими как интересы предпринимателей, так и регламентирующие их деятельность в интересах потребителей их товаров и услуг; совершенствование процедурных и институциональных моментов в сфере регулирования тех видов деятельности, которые регламентированы процедурами лицензирования и стандартизации (по мнению экспертов, многие проблемы объясняются непрекращающимся процессом реформирования налоговой системы, но нередки случаи, когда законы, вносящие изменения и дополнения в Налоговый кодекс РФ, требуют доработки сразу же после их принятия - по причине элементарных нарушений законодательной техники [6]);

- б) функционально-экономические меры: разработка компенсационных механизмов, защищающих предпринимателей от избыточных расходов, связанных с досрочными институциональными изменениями; разработка координационных механизмов взаимодействия органов государственной власти федерального и регионального уровня как инструмент дублирующего воздействия на предпринимательские структуры; совершенствование инфраструктуры предпринимательской деятельности ориентированной на формирование социально-иницирующей среды предпринимательства (информационная, организационно-правовая и консультационная), а также построение системы координационного взаимодействия, ориентированного на развитие различных форм государственно-частного партнерства.

Однако, реализация данных мер находится в непосредственной зависимости от повышения собственной эффективности системы государственного ре-

гулирования, которое достижимо на основе обеспечения антикоррупционного контроля принимаемы законопроектных и четкой регламентированности процедур их реализации, разработки и внедрения системы оценки результативности государственного регулирования деятельности предпринимательских структур, формирование механизмов контроля за деятельностью законодательных и исполнительных органов власти со стороны различных объединений предпринимателей и общественных организаций.

На мезоуровне поддержка предпринимательства должна быть направлена на формирование устойчивых внутренних связей на основе вовлечения участников малого и среднего предпринимательства в инновационные процессы, диверсифицирующие занятость и повышающие уровень воспроизводственной сбалансированности, а также создающие в регионе почву для модернизационного прорыва [7].

Кроме того, необходимым элементом совершенствования экономических основ для развития предпринимательства в России выступает развитие налоговой системы, которая в настоящее время не способствует приходу на рынок новых бизнес-структур. В частности, отсутствие налоговых каникул для «start up» в России не дает возможности начинающим предпринимателям активно развиваться. В результате они или сворачивают свою деятельность или «уходят в тень». Так, из-за повышения ставки страховых взносов в 2013 году число таких предпринимательских структур в России сократилось на 11 % [8]. Причем, как свидетельствует положительный зарубежный опыт, введение прогрессивной шкалы корпоративного налогообложения, в сочетании системы двухгодичных налоговых каникул для вновь открывающихся бизнес-структур в сочетании с консультационной и кредитной поддержкой дает существенные положительные результаты. Так, в Германии вновь созданное малое предприятие первые два года своего существования не уплачивает в бюджет налог на прибыль вовсе. Также для «новорожденных» малых фирм предусматриваются бесплатные информационные и консультационные услуги и обучающие семинары [9].

При решении вопросов совершенствования государственного регулирования предпринимательской деятельности в интересах повышения общественного благосостояния особняком стоит проблема повышения

эффективности управления компаниями с государственным участием. В данном случае, как справедливо отмечают Карпунина Е.К. и Краснобельмов А.К., основой совершенствования системы управления принадлежащими государству пакетами акций (долями, вкладами) в хозяйственных обществах является создание механизма контроля над деятельностью таких компаний. Очевидно, что первым шагом на пути его создания должно быть получение информации о деятельности компаний и ее анализ. Поэтому чрезвычайно важным следует считать создание Реестра показателей экономической эффективности деятельности ОАО с участием государства в капитале на основе отраслевых и территориальных баз данных.

Наряду с утверждением порядка отчетности представителей государства в ОАО это открывает хорошие возможности для реализации всего спектра управленческих решений со стороны государства в отношении акционерных обществ с участием государства в капитале, наиболее естественное из которых – получение причитающихся дивидендных выплат, что, в свою очередь, является производной получения прибыли на основе достижения определенных рубежей эффективности в текущей хозяйственной деятельности [10].

Кроме того, необходимым элементом совершенствования государственного регулирования предпринимательской деятельности служит совершенствование механизмов контроля и обратной связи. Так, для оценки эффективности реализации комплекса мер, направленных на усиление социальной роли российского предпринимательства, необходимо использовать комплекс показателей, значение которых может выступать в качестве основных индикаторов результативности:

- число вновь созданных предпринимательских структур на одну тысячу жителей, (единиц), по состоянию на конец года;
- доля занятых на вновь созданных предпринимательских структурах от занятых в экономике, (процент), по годам;
- доля лиц, зарегистрированных как безработные, и инвалидов в числе занятых на вновь созданных предпринимательских структурах, (процент), по годам;
- размер средней заработной платы на данных предприятиях, (тыс. руб.), на конец года;
- объем налоговых поступлений от данных

предприятий, (тыс. руб.), по годам;

- объем, реализуемых социальных проектов, ориентированных на работников предприятий и жителей региона, тыс. руб.), по годам;

- объем, реализуемых инфраструктурных проектов, ориентированных на развитие социальной сферы региона, тыс. руб.), по годам;

- число вновь созданных предпринимательских структур, осуществляющих деятельность в форме государственно-частного партнерства на одну тысячу жителей, (единиц), по состоянию на конец года.

Осуществление ежегодного мониторинга результатов от реализации комплекса мер государственного регулирования предпринимательской деятельности даст возможность его своевременной корректировки.

Таким образом, повышение роли российского предпринимательства в решении вопросов повышения благосостояния населения требует существенной трансформации механизмов государственного регулирования, ориентированной, прежде всего, на придание ему долгосрочного характера, повышения прозрачности регулирующих мер и развитие институциональной среды социально-ориентированного бизнеса.

Библиографический список

1. Зарецкий, А.Д. Влияние предпринимательства на уровень экономической безопасности в современной России [Текст] / А.Д. Зарецкий, Т.Е. Иванова // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2 (часть 3). – С. 547-553.
2. World Bank. 2013. Doingbusiness 2013: Разумный подход к регулированию деятельности малых и средних предприятий [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. // URL: <http://russian.doingbusiness.org/>
3. Esping-Andersen, G. The Three Worlds of Welfare Capitalism [Текст] / G. Esping-Andersen. – Cambridge, 1990. – 264 с.
4. Рыночная экономика [Текст]: в 3 т. Т.2: Хрестоматия: учебник / Под ред. А.Д. Смирнов [и др.]. – М. : СОМИНТЭК, 1992. – 160 с.
5. Хейфец, Б. Климат для предпринимателей [Электронный ресурс] // <http://sberbank.ru/common/img/uploaded/sbjr/03-2012/042-045.pdf>
6. Зорькин, В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки [Текст] / В.Д. Зорькин. – М. : Норма, 2007. – 400 с.
7. Колесниченко, Е.А. Стратегия развития предпринимательства на региональном уровне: тенденции реализации [Текст] / Е.А. Колесниченко, Е.Г. Смольянинова // *Социально-экономические явления и процессы*. – 2011. – № 5-6. – С. 122-126.
8. Филатова, И.И. Согласование экономических интересов индивида и государства через призму оптимизации налоговых отношений [Текст]: монография / И.И. Филатова. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. - 295 с.
9. Карпунина, Е.К. Сравнительная характеристика форм поддержки малого бизнеса в России и за рубежом [Текст] / Е.К. Карпунина, Е.А. Колесниченко, И.Н. Якунина // *Известия Юго-Западного государственного университета*. – 2014. – № 6 (57). – С. 109-118.
10. Карпунина, Е.К. Совершенствование механизмов влияния государства на хозяйственную деятельность предпринимательских структур [Текст] / Е.К. Карпунина, А.К. Краснобельмов // *Саяпинские чтения: материалы круглого стола*. / Под ред. В.М. Юрьева. – Тамбов. – 2015. – С. 53-66.

References

1. Zaretsky A.D., Ivanova T.E. *Vliyanie predprinimatel'stva na uroven' ekonomicheskoy bezopasnosti v sovremennoy Rossii* [Influence of business on the level of economic security in modern Russia]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Basic researches]. 2015, no. 2, Part 3, pp. 547-553. (In Russian).
2. World Bank. 2013. Doingbusiness 2013: Reasonable approach to regulation of activity of small and medium-

- sized enterprises. Washington, DC: World Bank Group. Available at: <http://russian.doingbusiness.org/> (In Russian).
3. Esping-Andersen G. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge, 1990, 264 p.
 4. Smirnov A.D., Maksimova V. F., Akulenok D. N., etc. *Rynoch'naya ekonomika* [Market economy]. Moscow, 1992, 160 p. (In Russian).
 5. Heifetz B. *Klimat dlya predprinimateley* [Klimat for businessmen] Available at: <http://sberbank.ru/common/img/uploaded/sbjr/03-2012/042-045.pdf> (In Russian).
 6. Zorkin V.D. *Rossiya i Konstitutsiya v XXI veke. Vzglyad s Il'inki* [Russia and the Constitution in the XXI century. A look from Ilyinka]. Moscow, 2007, 400 p. (In Russian).
 7. Kolesnichenko E.A., Smolyaninova E.G. *Strategiya razvitiya predprinimatel'stva na regional'nom urovne: tendentsii realizatsii* [Strategy of development of business at the regional level: realization tendencies]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Social and economic phenomena and processes]. 2011, no. 5-6, pp. 122-126. (In Russian).
 8. Filatova I.I. *Soglasovanie ekonomicheskikh interesov individa i gosudarstva cherez prizmu optimizatsii nalogovykh otnosheniy* [Coordination of economic interests of the individual and the state through a prism of optimization of the tax relations]. Tambov, 2013, 295 p. (In Russian).
 9. Karpunina E.K., Kolesnichenko E.A., Yakunina I.N. *Sravnitel'naya kharakteristika form podderzhki malogo biznesa v Rossii i za rubezhom* [Comparative characteristic of forms of support of small business in Russia and abroad]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta* [News of Southwest state university]. 2014, no. 6 (57), pp. 109-118. (In Russian).
 10. Karpunina E.K., Krasnobel'mov A.K. *Sovershenstvovanie mekhanizmov vliyaniya gosudarstva na khozyaystvennyuyu deyatel'nost' predprinimatel'skikh struktur* [Improvement of mechanisms of influence of the state on economic activity of enterprise structures]. *Sayapinskie chteniya: materialy kruglogo stola* [Sayapinsky readings: Collection of materials of a round table]. Tambov, 2015, pp. 53-66. (In Russian).

Сведения об авторах

Денисов Николай Владимирович – доцент кафедры политической экономии и мирового глобального хозяйства ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», кандидат экономических наук, г. Тамбов, Российская Федерация; e-mail: nikolajdenisov@yandex.ru

Федотовский Андрей Игоревич – аспирант кафедры политической экономии и мирового глобального хозяйства ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», г. Тамбов, Российская Федерация; e-mail: dissovet@tsu.tmb.ru

Якунина Инна Николаевна – профессор кафедры политической экономии и мирового глобального хозяйства ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», доктор экономических наук, профессор, г. Тамбов, Российская Федерация; e-mail: yakunina@bk.ru

Information about authors

Denisov Nikolay Vladimirovich – Associate Professor Political Economy and World Global Economy Department, Federal State Budget Educational Institution of Higher Professional Education «Tambov State University named after G.R. Derzhavin», PhD in Economic, Tambov, Russian Federation; e-mail: nikolajdenisov@yandex.ru

Fedotovskiy Andrey Igorevich – Post-graduate student, Political Economy and World Global Economy Department, Federal State Budget Educational Institution of Higher Professional Education «Tambov State University named after G.R. Derzhavin», Tambov, Russian Federation; e-mail: dissovet@tsu.tmb.ru

Yakunina Inna Nikolaevna – Professor Political Economy and World Global Economy Department, Federal State Budget Educational Institution of Higher Professional Education «Tambov State University named after G.R. Derzhavin», DSc in Economics, Professor, Tambov, Russian Federation; e-mail: yakunina@bk.ru