

**М.М. Сперанский:
у истоков политической системы РФ**

**M.M. Speransky:
at the origins of the Political system of the RF**

DOI: 10.12737/2587-6295-2021-5-1-117-132

УДК 321

Получено: 19.01.2021

Одобрено: 14.03.2021

Опубликовано: 25.03.2021

Матюхин А.В.

д-р полит. наук, доцент, профессор кафедры теории и истории международных отношений института международных отношений и социально-политических наук (факультет) Московского государственного лингвистического университета.
e-mail: avmpl@mail.ru

Matiukhin A.V.

Doctor of Political Sciences, docent, Professor of the Department of theory and history of international relations at the Institute of international relations and socio-political Sciences (faculty) Moscow state linguistic University.
e-mail: avmpl@mail.ru

Синчук Ю.В.

д-р полит. наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории международных отношений института международных отношений и социально-политических наук (факультет) Московского государственного лингвистического университета.
e-mail: sinchukjv@mail.ru

Sinchuk Y.V.

Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Theory and History of International Relations, Institute of International Relations and Socio-Political Sciences (Faculty) Moscow State Linguistic University
e-mail: sinchukjv@mail.ru

Панин Е.В.

канд. ист. наук, доцент кафедры фундаментальных юридических и социально-гуманитарных дисциплин Московского финансово-промышленного университета «Синергия» e-mail: ehonko@mail.ru

Panin E.V.

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Fundamental Legal and Social-Humanitarian Disciplines of the Moscow Financial and Industrial University «Synergy».
e-mail: ehonko@mail.ru

Аннотация

Целью данной статьи является исследование влияния фундаментальных теоретических проектов общественно-политических преобразований М.М. Сперанского на становление современных политических институтов и системы государственного управления в России. С этим связана и научная гипотеза работы, состоящая в том, что именно М.М. Сперанский

является не только важным представителем в отечественном социально-политическом наследии, но и фактически стоит у истоков постепенного формирования современной политической системы Российской Федерации. В статье применялись такие *методы*, как исторический, герменевтический, а также сравнительный подход. Социально-политическое творчество М.М. Сперанского оказало серьезное влияние на протяжении XIX, XX и начала XXI в. не только на российскую политическую теорию, но и на общественно-политическую практику, на процессы инновационных изменений в системе российской власти. В статье показана роль Сперанского в качестве основателя отечественного системно-теоретического подхода к проблеме разделения властей. Считая устаревшей и неэффективной систему российской власти и управления, утвердившейся после реформ Петра I и сконцентрированной на персоне и единой воле императора, Сперанский предложил свой проект разделения властей. Он выделил законодательную, исполнительную и судебную ветви власти, обозначил принцип их взаимной независимости, но взаимной ответственности, предложил свое видение функционала для специально учрежденных новых органов в политической системе. Законодательная власть делегировалась Государственной думе, исполнительная власть закреплялась за министерствами, а судебная власть сохранялась за Сенатом. Российский император выступал в роли главы государства, за ним сохранялись полномочия общей координации государственной деятельности и управления, определения стратегических направлений внутренней и внешней политики. Сперанским также было впервые предложено учреждение Государственного совета как специального консультативного органа при императоре. В статье выявляется вполне современное звучание многих общественно-политических идей М.М. Сперанского, показывается значительный вклад его проектов в становление политической системы Российской Федерации. В заключение статьи подчеркивается особое место М.М. Сперанского в истории российской общественной мысли в плане эффективности влияния теоретических работ на практическую политику.

Ключевые слова: М.М. Сперанский, политическая система, Российская империя, Российская Федерация, конституция, проекты, реформы, Государственная дума, Государственный совет, министерства, самоуправление.

Abstract

The purpose of this work is to identify the role and significance of M.M. Speransky as the founder of a theoretically sound, holistic and systemic liberal doctrine in Russia. The article uses such methods of scientific research as the historical method, the retrospective method, and the hermeneutical method. The question of the founding fathers of Russian liberalism, which ideologically has a serious impact on all spheres of modern public life, continues to be quite controversial in the historical and political science literature. From the research position of the author of the article, it is M.M. Speransky stands at the origins of Russian liberalism. During the were identified the most important theoretical parameters of the richest philosophical, political, legal heritage of Speransky, on which were based all the ideologues of Russian liberalism, till our days: the adoption of Western political experience, a focus on the formation of civil society in Russia, the need for government guarantees the rights and freedoms of the individual, etc. these parameters are presented as individual subsections, at the end conclusions and generalizations. The article also provides information about the personality of M.M. Speransky, the most important stages of his biography and political and legal activities. According to Speransky, the effectiveness of ways, methods and forms of Russian transformations increases with the skillful borrowing of Western experience, gradual "grafting" of useful elements of the legal system and political culture of the advanced countries of Western Europe. He saw his political mission as the reorganization of Russian absolutism and potential despotism into a form of constitutional monarchy based on the separation of powers and subordination to a single ("root") law. The "root law" should provide for the interests and aspirations of all the main elements of society, and the rights and freedoms of all Russian citizens will be firmly respected. This will also ensure a

response from the bottom up, an increase in social activity of the population, the development of social and individual self-activity, and the emancipation of entrepreneurial talents. M.M. Speransky justified the relationship between the development of liberal trends and the need to form a full-fledged civil society in Russia. The importance of M.M. Speransky gave social mobility for the successful development of society, defended the facilitated opportunities for intersectional movements of Russian subjects.

Keywords: M.M. Speransky, political system, Russian Empire, Russian Federation, constitution, projects, reforms, State Duma, State Council, ministries, self-government.

Введение

На первый взгляд, название статьи выглядит необычно, так как Михаил Михайлович Сперанский умер более чем за полтора столетия до появления государственности под названием «Российская Федерация» и процессов оформления ее политической системы. Но здесь важно подчеркнуть, что созданные им вначале девятнадцатого столетия проекты реформ применительно к Российской империи оказались весьма актуальными и востребованными на всем дальнейшем протяжении отечественной истории – и в XIX в., и в XX в., и вплоть до наших дней уже в веке XXI, – если иметь в виду последние внесенные поправки в Конституцию Российской Федерации, вступившие в силу 04.07.2020 г. по итогам общероссийского голосования 1 июля 2020 г. Характеризуя весомое наследие проектов государственных реформ М.М. Сперанского, его первый биограф М.А. Корф еще в 1861 г. пророчески замечал: «Но пользу сего ...должно измерять не столько по настоящему, сколько по будущему его действию» [22, с. 120]. Проектное творчество М.М. Сперанского оказало колоссальное влияние не только на труды российских политических теоретиков (К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, А.И. Васильчиков, А.Д. Градовский, К.К. Арсеньев, М.М. Стасюлевич, М.М. Ковалевский, П.Н. Милюков, Н.М. Коркунов, И.И. Петрункевич, А.С. Алексеев, С.А. Муромцев, С.А. Котляревский и т.д.), но и на реформаторов-практиков, представителей российской либеральной бюрократии – Д.А. Милютин, П.А. Валуева, А.В. Головин, М.Х. Рейтерна, А.Г. Булыгина, С.Ю. Витте, П.А. Столыпин, Б.Э. Нольде, Ф.Ф. Кокошкин и др. На основе реформаторских замыслов Сперанского в 1881 г. министр внутренних дел М.Т. Лорис-Меликов подготовил проект «конституции» [6, с. 125-186], и только убийство императора Александра II не позволило ввести ее в силу.

С прямой опорой на разработки Сперанского (с доработками Булыгина и Витте) Императорскими Манифестами от 6 августа 1905 г. и от 17 октября 1905 г. в политической системе России впервые появился парламентский институт Государственной думы [34, с. 86-91]. Между Февральской и Октябрьской революциями 1917 г. при Временном правительстве работали такие органы, как Юридическое Собрание и Особая комиссия по составлению проекта Основных Государственных законов, представители которых апеллировали, в том числе, и к трудам и историческому опыту Сперанского. Задачами данных органов было формирование ключевых политико-правовых положений и законопроектов в отношении будущего государственного устройства России, которые предполагалось вынести на рассмотрение Учредительного Собрания. И, наконец, важно отметить, что в конце 1980-х – начале 1990-х гг., в ситуации политического кризиса в Советском Союзе, рвущаяся к власти либеральная контрэлита, олицетворяемая «командой Ельцина», стремясь найти идеологическую альтернативу советским реалиям, вынуждена была прибегать, в том числе, и к дореволюционному политико-правовому наследию России, включая базовые работы Сперанского. Но особенно ярко это проявилось в 1993 г. в ситуации противостояния с Верховным Советом РФ, когда «команда Ельцина» вынуждена была ускорено готовить проект новой Конституции с учетом не только западного опыта, но и разработок российских ученых XIX – начала XX века. И вновь основой здесь послужили труды М.М. Сперанского, включая реанимацию его проекта Государственной думы и структуры иных органов государственной власти. Уже в 2000-м году в политической

системе России прочно утвердился институт Государственного совета, прообраз которого был предложен Сперанским еще в 1809 г. Внесенные в 2008 и 2020 г. поправки в Конституцию РФ также находятся в логике политико-правовой философии Сперанского. Таким образом, научная гипотеза статьи состоит в том, что именно М.М. Сперанский является не только важным представителем в отечественном социально-политическом наследии, но и фактически стоит у истоков постепенного формирования современной политической системы Российской Федерации.

Как отмечалось в первой статье, посвященной М.М. Сперанскому в «Журнале политических исследований» [26, с. 54-69], анализ его вклада в реформирование политической системы России будет представлен в контексте выделения таких базовых блоков, как разделение властей в российских условиях, развитие системы местного самоуправления, формирование эффективных механизмов взаимоотношения между исполнительной властью и самоуправлением, развития идей представительских институтов и отечественного парламентаризма.

Обзор научной литературы

Программа политического реформирования России М.М. Сперанского стала объектом научного интереса отечественных ученых еще в XIX в. Известный правовед Н.М. Коркунов специально посвятил свою работу идейному становлению молодого Сперанского, постепенному формированию его общественно-политических взглядов [20]. Значительный интерес к политическому творчеству Сперанского возрос после начала так называемых «Великих реформ» Александра II, исторические предпосылки которых выделялись, в том числе, и в проектах Сперанского. Это относится к работам Ф.М. Дмитриева, М.А. Корфа, А.В. Романович-Славятинского, М.П. Погодина, М.Н. Лонгинова [7, 22, 38, 35, 25]. В конце XIX в. появились исследования С.Н. Южакова, Н.И. Дружинина, Д.Н. Сеславина, И.В. Катетова [54, 9, 40, 18], противопоставляющие в своеобразной «мягкой оппозиции» систему либеральных реформ Сперанского консервативной политике Александра III и раннего периода правления Николая II. Новый всплеск интереса к творчеству М.М. Сперанского приходится на начало XX в. в связи с событиями I русской революции, организацией Государственной думы и формированием системы партий и фракций. Здесь важно выделить работы М.В. Довнар-Запольского, Л.А. Тихомирова, В.Е. Якушкина, Н.М. Фатеева, С.М. Середонина [8, 47, 55, 49, 41].

После Октябрьской революции в литературе Русского Зарубежья в основном уделялось внимание влиянию проектов Сперанского на дальнейшую отечественную философскую и политическую мысль. Это отразилось в исследованиях Н.А. Бердяева, В.В. Зеньковского, Г.В. Флоровского, М.А. Алданова, В.В. Леонтовича, Г.В. Вернадского [4, 11, 37, 1, 24, 5]. В трудах же таких советских ученых, как Б.М. Сыромятников, И. Барер, Н.С. Захаров, А.В. Предтеченский, В.А. Корнилов, В.А. Калягин [46, 3, 10, 36, 21, 15] политические проекты Сперанского, с одной стороны, оценивались как прогрессивные для начала XIX в., а с другой – их автор критиковался за либерально-буржуазные воззрения. Особо здесь нужно выделить вышедшее в 1961 г. академическое издание под редакцией С.Н. Валка «Сперанский М.М. Проекты и записки» [44]. Готовившие данные материалы к печати историки А.И. Копанев и М.В. Кукушкина очень тщательно подошли к подбору, снабжению справочным аппаратом и редактированию ключевых работ Сперанского, относящихся к проблематике реформ политической системы России.

В период «перестройки» и в 1990-е гг. возник новый всплеск интереса к проектам реформ М.М. Сперанского, вызванный кризисом социалистической идеологии и кардинальными общественно-политическими трансформациями. При этом, внимание исследователей концентрировалось как на альтернативности разработок Сперанского реалиям советской политической системы, так и на выявлении перспективности многих его реформаторских идей для России. Это характерно для работ С.В. Мироненко, А.В.

Аникина, В.А. Томисина, М.М. Сафонова, С.А. Чибирева, И.А. Исаева, Н.М. Золотухиной, И.Д. Осипова, Ким Сын Рэ [28, 2, 48, 39, 53, 12, 32, 19].

Но и в 2000-е гг. исследовательский интерес к творчеству М.М. Сперанского отнюдь не ослаб, а скорее – усилился. Связано это было, не в последнюю очередь, с укреплением институтов государственности в Российской Федерации. В связи с этим, многие авторы указывали на актуальность социально-политических проектов Сперанского. В этот новейший период можно выделить работы В.И. Морозова, Л.В. Карнаушенко, А.В. Чепуса, А.В. Каревой, Р.С. Осина, И.А. Суслиной [30, 17, 52, 16, 31, 45].

Однако, заявленная цель и связанная с ней научная гипотеза потребовали написания отдельной статьи.

Методы

Методологической базой данной статьи выступило активное использование таких методов, как исторический, герменевтический, а также сравнительный подход. Исторический метод применялся для выявления политических и социокультурных особенностей создания М.М. Сперанским своих проектов государственных реформ. Было показано формирование убеждений Сперанского в несовершенстве, отсталости и потенциально кризисном состоянии на начало XIX в. основных параметров политической системы Российской империи, утвердившихся в результате петровских преобразований. Использование герменевтического метода анализа оригинального текстового материала позволило выявить логику, содержание и перспективность предложений Сперанского по совершенствованию российской политической системы, а также высоко оценить его вклад в отечественную политическую науку. В этой связи, вполне обоснованными можно признать разработки Сперанского в области практического применения принципа разделения властей, с учетом российских политических традиций, его проектов рациональной организации всей системы исполнительной власти и развития местного самоуправления.

Как российскому реформатору, Сперанскому, несомненно, принадлежит первенство в разработках эффективных механизмов взаимоотношения между административно-бюрократической властью и самоуправлением на местах, в развитии идей парламентаризма. Использование в статье сравнительного подхода позволило выявить влияние социально-политических проектов Сперанского на последующие периоды российской истории в XIX, XX, и в начале XXI в. Особое значение здесь приобрело постоянное сопоставление теоретической базы реформаторских предложений Сперанского и основных институтов современной политической системы Российской Федерации, включая недавние (июль 2020 г.) внесенные поправки в Конституцию РФ.

Результаты анализа

М.М. Сперанский является основателем отечественного системно-теоретического подхода к проблеме разделения властей. Принцип разделения властей отражен, в частности, в статье десятой первого раздела Конституции Российской Федерации. Несомненно, что на позицию Сперанского в данном вопросе оказывали влияние как западноевропейские политико-философские авторитеты – от Д. Локка до Ш.-Л. Монтескье, так и практика государственного строительства в Североамериканских Соединенных Штатах и наполеоновской Франции [29, с. 131-132]. Уже в одном из своих первых проектов государственных реформ – «Записке об устройстве судебных и правительственных учреждений в России», представленной в 1803 г. императору Александру I, Сперанским отмечалось: «Во всяком государстве, коего политическое положение определяется единым характером государя, закон никогда не будет иметь силы, народ будет все то, чем власть предрешающая быть ему повелит» [44, с. 56]. Сперанский указывал, что в политической системе, сложившейся в результате реформ Петра I, российский император «соединяет в своей особе все роды сил - единый законодатель, судия и исполнитель своих законов». По

его убеждению, подобная концентрация власти неэффективна, дисфункциональна, а государственные служащие не склонны проявлять творческую инициативу в своей работе, так как «все они зависят и в начале и в конце и в бытии и в действии их от единой воли и мановения силы самодержавной» [42, с. 31]. Это порождает и нечеткость уровней и степеней полномочий органов в системе государственного управления: «Когда рассматривают образ, коим верховное сие начало действует, и средства, коими оно силы свои распределяет и приводит в упражнение, сия простота первого понятия исчезает и на месте ее являются разные системы управления, к разным началам принадлежащие и никакой между собой вещественной связи не имеющие», а «все различие состоит только в разности канцелярского обряда, но нет нужды доказывать, сколь различие сие маловажное» [44, с. 116-117].

Уже позже, в 1809 г. М.М. Сперанский предложил Александру I более подробную схему разделения российских властей в проекте, названном «Введение к Уложению государственных законов». Он отдельно выделил сферы исполнительной, законодательной и судебной власти, обозначил необходимость их независимости друг от друга, а также указал на функции для специально учрежденных органов в системе данного властного разделения. Власть законодательная закреплялась за Государственной думой, власть исполнительная – за министерствами, власть судебная сохранялась за Сенатом. Император же возвышался над этой властной конструкцией, выполняя роль главы государства с охранением полномочий общей координации государственной деятельности и управления, определения стратегических направлений внутренней и внешней политики, позиционирования России в международных делах (грамотное сочетание внешнеполитического курса главы государства, страны и фактора международного сообщества до сих пор является важным аспектом политологической проблематики [27]). Но так как психологические и физические возможности любого монарха всегда оказываются ограниченными, то в помощь императору для согласования деятельности различных ветвей власти Сперанским специально предусматривалось учреждение особого коллегиального органа с законсовещательными полномочиями – Государственного совета.

Данной политической конфигурации М.М. Сперанский давал следующую характеристику: «Российская империя есть государство нераздельное, монархическое, управляемое державной властью по законам государственным. Державная власть соединяет в себе силу законодательную, судебную и исполнительную, и приводит их в действие посредством государственных сословий, для сего установленных. Сословия сии суть: в общем соединении всех государственных сил - Государственный Совет, в порядке законодательном - Государственная Дума, в порядке судном - Сенат, в порядке управления - Министерство. Державная власть во всем ее пространстве заключается в особе императора. По праву державной власти... император есть верховный законодатель, ... верховный охранитель правосудия, ... верховная начало силы исполнительной. Державная власть в особе императора есть наследственная» [43, с. 222-223]. Если внимательно посмотреть на предложенную М.М. Сперанским конструкцию власти, закономерно абстрагируясь от конкретно-исторических обстоятельств, связанных, например, с «наследственностью» должности главы государства и особенностями сословной системы, то вполне проглядывают контуры современной политической системы Российской Федерации.

Несомненную ценность и сегодня представляют разработки М.М. Сперанского по совершенствованию российского административно-бюрократического аппарата. Более того, он считал, что в такой стране как Россия, имеющей обширные территории и серьезные геополитические амбиции, отсутствие стройной и четкой системы государственной службы может быть активно использовано как внутривнутриполитическими, так и внешнеполитическими акторами для нарушения внутренней стабильности и ослабления государства. «Если бы крутые обстоятельства политические, - писал Сперанский, - постигли Россию в том неустойстве, когда все гражданское управление состояло в хаосе

дел, ... тогда замешательство и затруднение дошло бы до самой высшей степени и не только движение частей не было бы соразмерно быстроте происшествий, но и совсем бы в некоторых отношениях оно остановилось» [44, с. 201]. В этой связи, современный российский исследователь В.О. Кротков отмечает, что «реформы могут быть обусловлены различными факторами, в том числе и кризисом» [23, с. 47]. Подчеркивал Сперанский и важность высокой квалификации российского чиновничества, необходимость постоянного повышения своего образовательного уровня, а часто его оценки профессиональной и образовательной дееспособности представителей даже высшей исполнительной власти выглядели весьма критичными, что, впрочем, не делает их менее актуальными и сегодня: «Элементы правительства нашего недовольно еще образованы и разум людей, его составляющих, недовольно еще поражен несообразностями настоящего вещей порядка» [53, с. 89].

В своих проектах политических преобразований М.М. Сперанский предлагал комплексные меры по реорганизации всей системы административно-исполнительной власти в России с целью нахождения наиболее эффективной структуры и механизмов ее функционирования. Важную роль он отводил четкому обозначению сферы деятельности министерств и ведомств. Если некоторый прообраз министерств – в качестве постепенного замещения петровской системы коллегий – впервые стал появляться в России еще при Павле I, то именно Сперанский в своих реформаторских проектах придал всей картине функционирования высших органов исполнительной власти вполне современный вид. Он считал необходимым выделить стратегические направления в административно-министерской деятельности Российской империи, и полагал, что таковыми должны стать: иностранные дела, внутренняя и внешняя безопасность, экономика, судебная деятельность. Именно Сперанский впервые предложил создание в России специального министерства путей сообщения – предтечу современного министерства транспорта РФ, выполняющего сегодня стратегические коммуникационные функции. Также им было предложено и создание и «особого государственного казначейства» (предтечу современного Центрального банка РФ).

М.М. Сперанский был убежден, что продуктивная работа современных министерств невозможна без стройной системы нормативных актов, служебных инструкций, уставов, описывающих круг функциональных обязанностей чиновников, меру их ответственности, определяющих порядок работы с документами, необходимое количество штатных единиц, окладов, премий, взысканий и т.д. Сперанский также предлагал рационально дифференцировать структуру министерств и для всей системы исполнительной власти регламентировать принцип единоначалия. В соответствии с базовыми функциональными направлениями министерской деятельности и в целях повышения эффективности исполнительской работы Сперанский считал важным сформировать необходимое количество департаментов, ввести должности директоров департаментов, определить объем и степень их обязанностей, организовать специальные дни общих присутствий директоров департаментов для совещаний по стратегическим вопросам. Прообразом современных общественных советов при министерствах в Российской Федерации выглядит предложение Сперанского по учреждению для министерств Российской империи специальных коллегиальных советов. М.М. Сперанский был убежден, что «министерство, на сих основаниях составленное, т.е. окруженное законною ответственностью, соразмерное в делах своих... и снабженное уставами и учреждениями, будет действовать с силою и уважением и станет на той высоте, которую ему первое его установление предназначало, но коей оно не могло достигнуть» [44, с. 205].

М.М. Сперанский настаивал на том, что органы в системе административно-исполнительной власти лишены права законотворческой деятельности, но на основании уже принятых законов могут самостоятельно определять методику их реализации в своей практической работе. В частности, для министерств и ведомств Сперанским было предусмотрено право издания предписаний и регламентов, но в пределах, обозначенных

законом. Историк русского либерализма В.В. Леонтович особо выделял значение проектов М.М. Сперанского по реформированию системы исполнительной власти для перспективного развития России, для ее успешного будущего: «Идея Сперанского состоит в том, чтобы государственную власть надо построить на постоянных началах, что правительство должно стоять на прочной конституционно-правовой основе, а деятельность его должна протекать строго в рамках закона» [24, с. 69].

Со стороны законодательного сословия также М.М. Сперанским была предусмотрена возможность и процедура привлечения любого чиновника, в том числе и министров, к административной или уголовной ответственности в случае, если закон ими был нарушен: «когда предъявление их большинством голосов за благо будет принято, тогда приступали бы к предметам самого обвинения. Когда обвинение большинством голосов признано будет основательным и вместе с тем утверждено будет державной властью, тогда наряжаться будет суд и следствие» [44, с. 170]. Это уже становится предметом ответственности судебной ветви власти.

Сенат, по проекту М.М. Сперанского, выполняющий функции высшей судебной инстанции, должен состоять из двух равных частей своего состава – с одной стороны, представители, которые избираются, с другой – назначаются императором. «Только сим способом, - подчеркивал Сперанский, - можно доставить Сенату ту степень свободы, независимости и уважения, которые должны принадлежать высшему в империи судебному сословию» [39, с. 43], замечая также, что крайне важным является сохранение принципа независимого общегражданского отношения к представителям различных сословий, а также обязательное соблюдение трех процессуальных стадий: следствия, суждения, приговора [42, с. 35].

Важным аспектом проектов социально-политических реформ М.М. Сперанского была постановка вопроса о перераспределении степени, функций и полномочий власти в России между исполнительно-бюрократическими структурами и местным самоуправлением. Сейчас в Конституции РФ местному самоуправлению посвящена отдельная восьмая глава, но в начале XIX в. идеи Сперанского о перераспределении в системе российской власти и делегировании «великой части дел местам» [33, с. 162-163], а также о правовом закреплении этого перераспределения были абсолютно новаторскими. В этой связи, В.В. Леонтович связывал определенные конституционные тенденции с постепенным введением децентрализации, т.е. заменой бюрократической администрации «самоуправлением в провинциях» [24, с. 10]. Однако, реально этот общественно-политический процесс в России начался лишь в результате реформ Александра II, а предложения Сперанского, опередив события на полвека, оказались в его время невостребованными.

В своих проектах социально-политических преобразований М.М. Сперанский представил схему рационального распределения «государственных сил» с учетом административного деления страны на губернии. Отдельно выделялись области, «кои по пространству и населению своему, не могут войти в общий распорядок управления» [44, с. 91], т.е. с особым устройством, но с применением к ним общих государственных законов. Предполагалась организация пяти подобных областей. В этой связи, можно отметить определенные аналогии с внесенной поправкой в Конституцию РФ (июль 2020 г.) в ст. 67 третьей главы, выделяющую особый статус федеральных территорий, организованных в соответствие с федеральным законом. Сам же Сперанский в оценках геополитических и экономических особенностей Российской империи скорее склонялся к унитаризму (в этом вопросе его позиция ближе к унитарным идеям многолетнего лидера фракции ЛДПР в современной Госдуме В.В. Жириновского). Этот унитаризм был вполне закономерен, даже если исходить из того, что М.М. Сперанский был не только либерально настроенным политиком, но и философом-мистиком, и для него, как и для многих русских мыслителей, «целостность» была важнейшей как философской, так и политической категорией [13, с. 129-137, 14]. В своем проекте Сперанский выделял губернии как

административно-территориальные единицы Империи с населением от ста до трехсот тыс. чел. По его замыслу, губернии должны делиться на округа, а округа – на волости.

Развитие системы местного самоуправления виделось М.М. Сперанскому как постепенный процесс вовлечения местного населения в решение вопросов хозяйственной и общественной жизни с самых низших уровней народного представительства – территориальных Дум. Это было важной основой того, что сейчас называют политической легитимацией [50, 51]. В основании этой, идущей снизу, системы находились Волостные Думы с участием разных сословий – дворян, горожан, государственных крестьян. От дум волостных избирались делегаты в думы окружные, от окружных – в думы губернские, делегирующих из своих рядов наиболее достойных депутатов в законодательный орган всей Российской империи, который Сперанский и предложил назвать Государственной думой.

В этой связи, важно подчеркнуть значение М.М. Сперанского в развитии идей парламентаризма в России. Сегодня положению и роли высших представительских институтов в политической системе Российской Федерации посвящена пятая глава Конституции РФ, описывающая статус, функции и полномочия Федерального Собрания. Государственная дума здесь определяется как одна из двух палат Федерального Собрания, депутаты которой избираются сроком на 5 лет и работают на профессиональной постоянной основе. В первоначальном же проекте М.М. Сперанского Государственная дума созывалась только в сентябре месяце каждого года. В ее функции входила подготовка и разработка законопроектов, куда могли быть внесены поправки и дополнения. Соответственно, срок работы Госдумы зависел от количества этих законопроектов. Но принципиальным являлось то, что лишь одобренные Государственной думой проекты новых законов могли передаваться императору на утверждение. Император также имел право отсрочить созыв, или досрочно распустить Государственную думу. Кроме того, за Государственной думой закреплялось право запросов о государственных нуждах, а также право контроля над высшими органами исполнительной власти. В то же время, любые постановления и решения органов исполнительной власти «должны быть сообразны закону».

Особая роль в политических проектах М.М. Сперанского предписывалась Государственному совету, наделенному широкими компетенциями в сфере взаимодействия и регулирования всей общегосударственной деятельности. Государственный совет при императоре, состоявший из назначенных им лиц для выполнения совещательных функций, выступал ключевым координирующим и связующим центром между императором и всеми органами государственной власти. Сперанский по этому поводу специально подчеркивал: «В порядке государственных установлений, Совет представляет сословие, в коем все действия части законодательной, судной и исполнительной в главных их отношениях соединяются и через него восходят к державной власти и от нее изливаются» [44, с. 216]. Государственный совет получал право заслушивать отчеты министров, обсуждать ежегодный государственный бюджет, дискутировать проблематику введения чрезвычайных мер и т.д. Еще до внесения в Государственную думу здесь предварительно обсуждались все законопроекты и нормативные документы (с одной стороны, без права их утверждения, но, с другой, без одобрения Госсовета они дальнейшего хода не имели). «Все законы, уставы и учреждения в первообразных их начертаниях, - отмечал Сперанского, - предлагаются и рассматриваются в Государственном Совете и потом действием державной власти поступают к предначертанному им совершению. Никакой закон, устав и учреждение не исходит из Совета и не может иметь своего совершения без утверждения державной власти» [44, с. 217]. Здесь можно провести определенные аналогии с современным Государственным советом Российской Федерации, функции и статус которого были значительно повышены в результате внесенных в июле 2020 г. поправок в Конституцию РФ (п. е. 5 ст. 83), а также подписанного Президентом 8 декабря 2020 г. Федерального закона о Государственном совете РФ.

Заключение

Подводя итог статьи, можно отметить следующее: общественно-политические реалии любых эпох, к которым всегда адаптируется обыденное сознание, несомненно имеют свои исторические предпосылки, корни, истоки. И одно из предназначений научной работы – это возможность и способность их выявления. Яркий пример этому – адаптированность современного российского массового сознания к особенностям сложившейся за последние тридцать лет политической системе Российской Федерации, к специфике сегодняшних социально-политических процессов. В этой связи, было интересным и важным выявить идейные истоки данного политического явления. И, как показано в статье, контуры современной политической системы РФ начали складываться еще вначале XIX в. в концептуальных проектах реформ именно этого ученого и государственного деятеля – Михаила Михайловича Сперанского.

Теоретические наработки М.М. Сперанского вот уже третье столетие оказывают влияние на российскую политическую практику, на формирование социально-политических институтов. В статье были выявлены роль и значение проектного творчества Сперанского в появлении системного подхода к проблематике разделения властей в России, в совершенствовании отечественного административно-бюрократического аппарата, рационализации его деятельности. В трудах Сперанского впервые ставился вопрос о перераспределении степени, функций и полномочий власти в России между исполнительно-бюрократическими структурами и местным самоуправлением, а это до сих пор оказывает влияние на практику современного федерализма, на особенности организации системы местной власти. Велики заслуги Сперанского в развитии идей представительских институтов, в целом российского парламентаризма. Сегодня, благодаря трудам Сперанского, в политической системе Российской Федерации прочно утвердились такие институты, как Государственная дума, Государственный совет, структура, основные направления и принципы деятельности современных министерств.

В истории российской общественной мысли М.М. Сперанский занимает особое место в эффективности прямого или косвенного влияния своих теоретических работ на историческую и политическую практику. В этом вопросе напрашиваются аналогии только с подобным влиянием другого отечественного идеолога и политика – В.И. Ленина. Но, если иметь в виду историческую протяженность идейно-теоретического влияния на практическую политику, то в этом «негласном соревновании» двух выдающихся российских мыслителей пока «лидирует» М.М. Сперанский.

Разработанной М.М. Сперанским стратегии и тактике проведения реформ, с учетом особенностей, условий и политических традиций России, будет посвящена отдельная статья в «Журнале политических исследований».

Литература

1. Алданов М.А. Сперанский и декабристы // Алданов М.А. Избранные сочинения в двух томах. - Т. 2. - Москва: Известия, 1991. - С. 331- 345.
2. Аникин А.В. Путь исканий: социально-экономические идеи в России до марксизма. - Москва: Политиздат, 1990. 415 с.
3. Барер И. Сперанский и его реформы // Исторический журнал. - 1938. - № 8. - С. 65-74.
4. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX в. и нач. XX в.; Судьба России. – Москва: Сварог и К, 1997. 540 с.
5. Вернадский Г.В. Русская история. - М.: Аграф, 1997. 542 с.
6. Голицын Н.В. Конституция графа Лорис-Меликова. Материалы для ее истории // Былое. - 1918. - № 4-5. - С. 125-186.
7. Дмитриев Ф.М. Сперанский в его государственной деятельности, с общим очерком истории внутреннего управления в XVIII веке // Русский архив. - 1868. - № 10. - С. 254-317.

8. *Довнар-Запольский М.В.* Политические идеалы М.М. Сперанского. - Москва: Издание Товарищества И.Д. Сытина, 1905. 71 с.
9. *Дружинин Н.И.* Памяти графа М.М. Сперанского // Исторический вестник. - 1889. - Т. 35. № 1. - С. 141-164.
10. *Захаров Н.С.* Государство и право в России в период разложения феодально-крепостнического строя и развития капиталистических отношений (первая половина XIX века). - Москва: Министерство высшего образования СССР, 1958. 72 с
- 11 *Зеньковский В.В.* История русской философии: В 2-х томах. Т. I. Часть 1. - Л.: Эго, 1991. 222 с.
12. *Исаев И.А., Золотухина Н.М.* История политических и правовых учений России XI–XX вв. - Москва: Юристъ, 1995. 378 с.
13. *Ишутин А.А.* Идея целостности как российский социально-политический феномен // Журнал политических исследований. - 2020. - Т. 4. - № 2. - С.129-137.
14. *Ишутин А.А.* Постмодернизм vs целостность: социально-политический дискурс //Журнал политических исследований. - 2020. - Т.4. - №3. - С. 70-79. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-70-79.
15. *Калягин В.А.* Политические взгляды М.М. Сперанского. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1973. 49 с.
16. *Карева А.В.* Новации в истории отечественной государственности: План государственных преобразований М. Сперанского // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. - 2013. № 1 - (38). - С. 29-38.
17. *Карнаушенко Л.В.* Проблемы управления Российской Империей в конституционных проектах начала XIX века // Общество. Среда. Развитие. 2009. № 3 (12). С. 30-33.
18. *Катетов И.В.* Граф М.М. Сперанский как религиозный мыслитель. - Казань: Тип. имп. ун-та, 1889. 349 с.
19. *Ким Сын Рэ.* Конституционные идеи российского либерализма (история и современность). - Москва: Издательство МГПУ, 1999. 133 с.
20. *Коркунов Н.М.* Политические воззрения Сперанского до его знакомства с императором Александром I // Вестник права. - 1899. - № 8. - С. 1-40.
21. *Корнилов В.А.* К вопросу об исторических взглядах М.М. Сперанского. // Вопросы историографии и источниковедения отечественной истории: Сборник трудов. - Москва: МГПИ, 1974. - С. 16 – 28.
22. *Корф М.А.* Жизнь графа Сперанского. – Санкт-Петербург: Изд. Императорской публичной б-ки, 1861. 388 с.
23. *Кротков В.О.* Сравнительный анализ реформаторских практик в современной России // Власть. 2009. № 12. С. 45-47.
24. *Леонтович В.В.* История либерализма в России 1762-1914. - Москва: Русский путь, 1995. 444 с.
25. *Лонгинов М.Н.* Граф Сперанский (1772 - 1839). Б.м., б.г. 576 с.
26. *Матюхин А.В.* М.М. Сперанский: у истоков российского либерализма // Журнал политических исследований. - 2020. - Т. 4. - № 1. - С. 54-69.
27. *Мизин В.И., Севостьянов П.И., Матюхин А.В.* Россия в ООН: императивы векторов разоружения //Журнал политических исследований. - 2020. - Т.4. - №4. - С. 63-73. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-63-73.
28. *Мироненко С.В.* Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX века. - Москва: Наука, 1989. 240 с.
29. *Моржеедов В.Г.* Кодекс Наполеона и его историческое значение // Девятый международный научный конгресс «Роль бизнеса в трансформации общества – 2014», Москва, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 7-11 апреля 2014 г.: Сборник материалов Девятого международного научного конгресса «Роль бизнеса в трансформации общества-2014». - Москва: Эдитус, 2014. - С. 131-132.

30. *Морозов В.И.* Политические взгляды и конституционные проекты М.М. Сперанского. – Санкт-Петербург: Нестор, 2000. 61 с.
31. *Осин Р.С.* Идеология либерализма: история и современность // *Обозреватель-Observer*. - 2019. - № 6. - С. 99-119.
32. *Осипов И.Д.* Философия русского либерализма (XIX - начало XX вв.). – Санкт-Петербург: Издательство С.-Петербургского университета, 1996. 191 с.
33. Отечественная война и русское общество 1812-1912 (тома 1-7). Т. 2. - Москва: Типография Сытина И.Д., 1911. 272 с.
34. *Платова Т.В., Давыдова Ю.А.* Парламентаризм в царской России: идеи и попытки реализации // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. - 2015. - № 4. - С. 86-91.
35. *Погодин М.П.* Сперанский (Посвящается барону Модесту Андреевичу Корфу) // *Русский архив*. 1871. № 1-3. Ст. 1096-1251.
36. *Предтеченский А.В.* Очерки общественно - политической истории России в первой четверти XIX века. – Москва; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, - 1957. 456 с.
37. *Прот. Георгий Флоровский.* Пути русского богословия. - Париж: YMCA-PRESS, 1983. 599 с.
38. *Романович-Славатинский А.В.* Государственная деятельность гр. Сперанского. - Киев: Унив. тип., 1873. 39 с.
39. *Сафонов М.М.* О так называемых ранних записках М.М. Сперанского // *Вспомогательные исторические дисциплины*. - 1991. - Т. 22. - С. 101-117.
40. *Сеславин Д.Н.* М.М. Сперанский. - Киев; Харьков: «Центр». Типолитограф. М.Я. Минкова, 1899. 38 с.
41. *Середонин С.М.* Граф М.М. Сперанский: очерк государственной деятельности. – Санкт-Петербург: Тип. товарищества «Общественная польза», 1909. 189 с.
42. *Сперанский М.М.* Записка М.М. Сперанского об устройстве судебных и правительственных учреждений в России 1803 г. – Санкт-Петербург, 1901. 53 с.
43. *Сперанский М.М.* План государственного преобразования графа М.М. Сперанского (Введение к Уложению государственных законов 1809). - Москва: Русская мысль, 1905. 359 с.
44. *Сперанский М.М.* Проекты и записки. - Москва, Л: Изд-во АН СССР, 1961. 244 с.
45. *Суслина И.А.* Становление парламентаризма в Российской Империи в период правления Александра I (историко-правовой анализ) // *Вестник Санкт-Петербургской юридической академии*. - 2020. - № 4 (49). - С. 17-20.
46. *Сыромятников Б.М.* М.М. Сперанский как государственный деятель и политический мыслитель // *Советское государство и право*. - 1940. - № 3. - С. 92-113.
47. *Тихомиров Л.А.* Монархическая государственность. – Санкт-Петербург: Российский имперский союз-орден, 1992. 680 с.
48. *Томисинов В.А.* Светило Российской бюрократии: исторический портрет М.М. Сперанского. - Москва: Молодая гвардия, 1991. 336 с.
49. *Фатеев Н.М.* М.М. Сперанский. 1809-1909: биографический очерк. – Харьков: тип. Печатное дело, 1910. 80 с.
50. *Федорченко С.Н.* Автократия в цифровой вселенной: перспективы и угрозы политической легитимации // *Журнал политических исследований*. - 2020. - Т.4. - №4. - С. 12-24. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-12-24.
51. *Федорченко С.Н.* Сетевые технологии и легитимность политического режима // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки*. - 2015. - № 4. - С. - 129-137.
52. *Чепус А.В.* Идеиные основы политико-правовой доктрины М.М. Сперанского // *История государства и права*. - 2010. - № 12. - С. 32-35.
53. *Чибиряев С.А.* Великий русский реформатор. Жизнь, деятельность, политические взгляды М.М. Сперанского. - Москва: «Наука», 1989. 213 с.

54. Южаков С.Н. М.М. Сперанский: Его жизнь и общественная деятельность. – Санкт-Петербург: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1892. 88 с.
55. Якушкин В.Е. Сперанский и Аракчеев. – Санкт-Петербург: Типография Альтшулера, 1905. 62 с.

References

1. Aldanov M.A. Speranskiy i dekabristy [Speransky and the Decembrists]. *Aldanov M.A. Izbrannye sochineniya v dvukh tomakh* [Aldanov M.A. Selected works in two volumes]. 1991, V. 2. M., News Publ, pp. 331- 345. (In Russian).
2. Anikin A.V. *Put' iskanij: sotsial'no-ekonomicheskie idei v Rossii do marksizma* [The path of search: socio-economic ideas in Russia before Marxism]. M., Politizdat Publ, 1990, 415 p. (In Russian).
3. Barer I. *Speranskiy i ego reformy* [Speransky and his reforms]. *Istoricheskiy zhurnal* [Historical journal]. 1938, I. 8, pp. 65-74. (In Russian).
4. Berdyaev N.A. *Russkaya ideya. Osnovnye problemy russkoy mysli XIX v. i nach. XX v. Sud'ba Rossii* [Russian Idea. The main problems of Russian thought of the XIX century and the beginning. XX century. The fate of Russia]. M., Svarog and K Publ., 1997, 540 p. (In Russian).
5. Vernadskiy G.V. *Russkaya istoriya* [Russian history]. M., Agraffe Publ., 1997, 542 p. (In Russian).
6. Golitsyn N.V. *Konstitutsiya grafa Loris-Melikova. Materialy dlya ee istorii* [The Constitution of Count Loris-Melikov. Materials for its history]. *Byloe* [the Past]. 1918, I. 4-5, pp. 125-186. (In Russian).
7. Dmitriev F.M. *Speranskiy v ego gosudarstvennoy deyatelnosti, s obshchim ocherkom istorii vnutrennego upravleniya v KhVIII veke* [Speransky in his state activity, with a General outline of the history of internal management in the XVIII century]. *Russkiy arkhiv* [Russian archive]. 1868, I. 10, pp. 254-317. (In Russian).
8. Dovnar-Zapol'skiy M.V. *Politicheskie idealy M.M. Speranskogo* [Political ideals of M.M. Speransky]. M., Publication Of The Partnership Of I. D. Sytin Publ, 1905, 71 p. (In Russian).
9. Druzhinin N.I. *Pamyati grafa M.M. Speranskogo* [In memory of count M. M. Speransky]. *Istoricheskiy vestnik* [Historical Bulletin]. 1889, V. 35, I. 1, pp. 141-164. (In Russian).
10. Zakharov N.S. *Gosudarstvo i pravo v Rossii v period razlozheniya feodal'no-krepostnicheskogo stroya i razvitiya kapitalisticheskikh otnosheniy (pervaya polovina XIX veka)* [State and law in Russia during the decomposition of the feudal -serf system and the development of capitalist relations (the first half of the XIX century)]. M., Ministry of higher education of the USSR Publ., 1958, 72 p. (In Russian).
11. Zen'kovskiy V.V. *Istoriya russkoy filosofii: V 2-kh tomakh* [History of Russian philosophy: In 2 volumes]. V. 1, P. 1, L., Ego, Publ., 1991, 222 p. (In Russian).
12. Isaev I.A., Zolotukhina N.M. *Istoriya politicheskikh i pravovykh ucheniy Rossii XI–XX vv.* [History of Political and Legal Doctrines of Russia in the XI-XX centuries]. M., Lawyer Publ, 1995, 378 p. (In Russian).
13. Ishutin A.A. *Ideya tselostnosti kak rossiyskiy sotsial'no-politicheskiy fenomen* [The Idea of Integrity as a Russian Socio-Political Phenomenon]. *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V. 4, I. 2. pp. 129-137. (In Russian).
14. Ishutin A.A. *Postmodernizm vs tselostnost': sotsial'no-politicheskiy diskurs* [Postmodernism vs Integrity: Socio-Political Discourse]. *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V. 4, I. 3, pp. 70-79. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-70-79. (In Russian).
15. Kalyagin V.A. *Politicheskie vzglyady M.M. Speranskogo* [Political views of M. M. Speransky]. Saratov, Saratov University Press Publ., 1973, 49 p. (In Russian).
16. Kareva A.V. *Novatsii v istorii otechestvennoy gosudarstvennosti: Plan gosudarstvennykh preobrazovaniy M. Speranskogo* [Innovations in the History of Russian Statehood: M. Speransky's Plan of State Transformations]. *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S.A.*

- Esenina*. [Bulletin of the Ryazan State University named after S. A. Yesenin]. 2013, I. 1(38), pp. 29–38. (In Russian).
17. Karnaushenko L.V. Problemy upravleniya Rossiyskoy Imperiei v konstitutsionnykh proektakh nachala XIX veka. [Problems of management of the Russian Empire in constitutional projects of the beginning of the XIX century]. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie*. [Society. Wednesday. Development]. 2009, I. 3(12), pp. 30-33. (In Russian).
 18. Katetov I.V. *Graf M.M. Speranskiy kak religioznyy myslitel'* [Count M. M. Speransky as a religious thinker]. Kazan', printing House of the Imperial University Publ., 1889, 349 p. (In Russian).
 19. Kim Syn Re. *Konstitutsionnye idei rossiyskogo liberalizma (istoriya i sovremennost')* [Constitutional Ideas of Russian Liberalism (History and Modernity)]. M., Publishing house MSPU Publ., 1999, 133 p. (In Russian).
 20. Korkunov N.M. Politicheskie vozzreniya Speranskogo do ego znakomstva s imperatorom Aleksandrom I [Speransky's Political views before his acquaintance with the Emperor Alexander I]. *Vestnik prava* [Journal of law]. 1899, I. 8, pp. 1-40. (In Russian).
 21. Kornilov V.A. K voprosu ob istoricheskikh vzglyadakh M.M. Speranskogo [To the question about the historical views of M. M. Speransky]. *Voprosy istoriografii i istochnikovedeniya otechestvennoy istorii: Sbornik trudov* [Questions of historiography and source studies of Russian history: Collection of works]. M., MSPI Publ., 1974, pp. 16-28. (In Russian).
 22. Korf M.A. *Zhizn' grafa Speranskogo* [Life of count Speransky]. SPb., Publication of the Imperial public library Publ, 1861, 388 p. (In Russian).
 23. Krotkov V.O. Sravnitel'nyy analiz reformatorskikh praktik v sovremennoy Rossii [Comparative analysis of reform practices in modern Russia]. *Vlast'* [Power]. 2009, I. 12, pp. 45-47. (In Russian).
 24. Leontovich V.V. *Istoriya liberalizma v Rossii 1762-1914* [History of liberalism in Russia 1762-1914]. M., Russian way Publ., 1995, 444 p. (In Russian).
 25. Longinov M.N. *Graf Speranskiy* [Count Speransky]. Without a place Publ., without a year, 576 p. (In Russian).
 26. Matjuhin A.V. Speranskiy: u istokov rossiyskogo liberalizma [Speransky: at the Origins of Russian Liberalism] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Politic Research]. 2020, V. 4, I. 1, pp. 54-69. (In Russian).
 27. Mizin V.I., Sevost'yanov P.I., Matyukhin A.V. Rossiya v OON: imperativy vektorov razoruzheniya [Russia in the UN: Imperatives of Disarmament Vectors] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V. 4, I. 4, pp. 63-73. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-63-73. (In Russian).
 28. Mironenko S.V. *Samoderzhavie i reformy. Politicheskaya bor'ba v Rossii v nachale XIX veka* [Autocracy and reforms. Political struggle in Russia at the beginning of the XIX century]. M., The science Publ., 1989, 240 p. (In Russian).
 29. Morzheedov V.G. Kodeks Napoleona i ego istoricheskoe znachenie [Napoleon's code and its historical significance]. *Devyatyy mezhdunarodnyy nauchnyy kongress «Rol' biznesa v transformatsii obshchestva, 2014»*, Moskva, *Moskovskiy finansovo-promyshlennyy universitet «Sinergiya», 7-11 aprelya 2014 g.: Sbornik materialov Devyatogo mezhdunarodnogo nauchnogo kongressa «Rol' biznesa v transformatsii obshchestva, 2014»* [Ninth international scientific Congress "the Role of business in the transformation of society, 2014", Moscow, Moscow financial and industrial University "synergy", April 7-11, 2014, Proceedings of the Ninth international scientific Congress "the Role of business in the transformation of society, 2014»], M., Editus Publ., 2014, pp. 131-132. (In Russian).
 30. Morozov V.I. *Politicheskie vzglyady i konstitutsionnye proekty M.M. Speranskogo* [Political views and constitutional projects of M. M. Speransky]. SPb., Nestor Publ, 2000, 61 p. (In Russian).
 31. Osin R.S. Ideologiya liberalizma: istoriya i sovremennost' [Ideology of liberalism: history and modernity]. *Obozrevatel'-Observer* [Obozrevatel-Observer]. 2019, I. 6, pp. 99-119. (In Russian).

32. Osipov I.D. *Filosofiya russkogo liberalizma (XIX - nachalo XX vv.)* [Philosophy of Russian liberalism (XIX - beginning of XX centuries)]. SPb., St. Petersburg University press Publ., 1996, 191 p. (In Russian).
33. Otechestvennaya voyna i russkoe obshchestvo 1812-1912 (toma 1-7) [The Patriotic war and Russian society 1812-1912 (volumes 1-7)]. V. 2, M., Printing House Sytin I. D Publ., 1911, 272 p. (In Russian).
34. Platova T.V., Davydova Ju.A. Parlamentarizm v carskoj Rossii: idei i popytki realizacii [Parliamentarism in Tsarist Russia: Ideas and Attempts to implement] *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora jekonomiki* [Fundamental and Applied Research of the cooperative Sector of the economy]. 2015, I. 1, pp. 86-91. (In Russian).
35. Pogodin M.P. Speranskiy (Posvyashchaetsya baronu Modestu Andreevichu Korfu) [Speransky (Dedicated to Baron Modest Andreevich Korf)] *Russkiy arkhiv* [Russian Archive]. 1871, I. 1-3, pp. 1096-1251. (In Russian).
36. Predtechenskiy A.B. *Ocherki obshchestvenno - politicheskoy istorii Rossii v pervoy chetverti XIX veka* [Essays on the socio - political history of Russia in the first quarter of the XIX century]. M.; L., Publishing house of The Academy of Sciences of the USSR Publ, 1957, 456 p. (In Russian).
37. Prot. Georgiy Florovskiy. *Puti russkogo bogosloviya* [Ways of Russian theology]. Parizh, YMCA-PRESS Publ., 1983, 599 p. (In Russian).
38. Romanovich-Slavatinskiy A.B. *Gosudarstvennaya deyatel'nost' gr. Speranskogo* [State activity of gr. Speransky]. Kiev, University printing house Publ., 1873, 39 p. (In Russian).
39. Safonov M.M. O tak nazyvaemykh rannikh zapiskakh M.M. Speranskogo [On the so-called early notes of M. M. Speransky] *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny* [Auxiliary historical disciplines]. 1991, V. 22, pp. 101-117. (In Russian).
40. Seslavin D.N. *M.M. Speranskiy* [M. M. Speransky]. Kiev; Khar'kov, Center. The lithographic printing M.Y., Minkova Publ., 1899, 38 p. (In Russian).
41. Seredonin S.M. *Graf M.M. Speranskiy: ocherk gosudarstvennoy deyatel'nosti* [Count M.M. Speransky: an essay on state activities]. SPb., Printing house of the Association Public benefit Publ., 1909, 189 p. (In Russian).
42. Speranskiy M.M. *Zapiska M.M. Speranskogo ob ustroystve sudebnykh i pravitel'stvennykh uchrezhdeniy v Rossii 1803 g.* [Note by M.M. Speransky on the structure of judicial and government institutions in Russia in 1803]. SPb Publ., 1901, 53 p. (In Russian).
43. Speranskiy M.M. *Plan gosudarstvennogo preobrazovaniya grafa M.M. Speranskogo* (Vvedenie k Ulozheniyu gosudarstvennykh zakonov 1809) [Plan of state transformation of count M. M. Speransky (Introduction to the Code of state laws of 1809)]. M., Russian thought Publ., 1905, 359 p. (In Russian).
44. Speranskiy M.M. *Proekty i zapiski* [Projects and notes]. M., L., Izd-vo AN SSSR Publ., 1861, 244 p. (In Russian).
45. Suslina I.A. Stanovlenie parlamentarizma v Rossiyskoy Imperii v period pravleniya Aleksandra I (istoriko-pravovoy analiz) [Formation of Parliamentarism in the Russian Empire during the Reign of Alexander I (historical and legal analysis)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskoy yuridicheskoy akademii* [Bulletin of the St. Petersburg Law Academy]. 2020, I. 4(49), pp. 17-20. (In Russian).
46. Syromyatnikov B.M. M.M. Speranskiy kak gosudarstvennyy deyatel' i politicheskii myslitel' [M. M. Speransky as a statesman and political thinker]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law]. 1940, I. 3, pp. 92-113. (In Russian).
47. Tikhomirov L.A. *Monarkhicheskaya gosudarstvennost'* [Monarchical statehood]. SPb, Russian Imperial Union-Order Publ., 1992, 680 p. (In Russian).
48. Tomisinov V.A. *Svetilo Rossiyskoy byurokratii: istoricheskiy portret M.M. Speranskogo* [The luminary of the Russian bureaucracy: a historical portrait of M. M. Speransky]. M., Young guard Publ., 1991, 336 p. (In Russian).

49. Fateev N.M. *M.M. Speranskiy. 1809-1909: biograficheskiy ocherk* [M. M. Speransky. 1809-1909: a biographical sketch]. Khar'kov, printing house Printing business Publ., 1910. 80 p. (In Russian).
50. Fedorchenko S.N. Avtokratiya v tsifrovoy vselennoy: perspektivy i ugrozy politicheskoy legitimatsii [Autocracy in the Digital Universe: Prospects and Threats of Political Legitimation] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V. 4, I. 4, pp. 12-24. DOI: DOI: 10.12737/2587-6295-2020-12-24. (In Russian).
51. Fedorchenko S.N. Setevye tekhnologii i legitimnost' politicheskogo rezhima [Network technologies and the legitimacy of the political regime] *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and Political Science]. 2015, I. 4, pp. 129-137. (In Russian).
52. Chepus A.V. Ideynye osnovy politiko-pravovoy doktriny M.M. Speranskogo [Ideological foundations of the political and Legal doctrine of M. M. Speransky]. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of the State and Law]. 2010, I. 12, pp. 32-35. (In Russian).
53. Chibiryayev S.A. *Velikiy russkiy reformator. Zhizn', deyatel'nost', politicheskie vzglyady M.M. Speranskogo* [The great Russian reformer. Life, activity, and political views of M. M. Speransky]. M., The science Publ, 1989, 213 p. (In Russian).
54. Yuzhakov S.N. *M.M. Speranskiy: Ego zhizn' i obshchestvennaya deyatel'nost'* [M. M. Speransky: His life and social activities]. SPb., Printing house of the Association Public benefit Publ., 1892, 88 p. (In Russian).
55. Yakushkin V.E. *Speranskiy i Arakcheev* [Speransky and Arakcheev]. SPb., Altschuler Printing House Publ., 1905, 62 p. (In Russian).