

# **Невыученные уроки диалектики: у кого и как учиться мыслить диалектически (В четырех частях. Часть 1)**

## **Unlearned lessons of dialectics: from whom and how to learn dialectical thinking (In four parts. Part 1)**

### **Кравченко В.В.**

канд. техн. наук, зам. начальника отдела НИИАТ (Научно-исследовательский институт авиационной технологии)  
e-mail: kvladlen7@gmail.com

### **Kravchenko V.V.**

Candidate of Technical Sciences, Deputy Head of Research Institute of Aviation Technology  
e-mail: kvladlen7@gmail.com

### **Аннотация**

Настоящая статья посвящена урокам диалектики от В.И. Ленина – выдающегося отечественного мыслителя, которому способность ясного диалектического мышления была щедро дарована природой.

Любое произведение, вышедшее из-под пера Ленина, проникнуто духом диалектики. Любая ленинская мысль – это цепь или череда понятийных форм, максимально исполненных объективного содержания. Любая его теоретическая работа – это образец мастерски сбалансированного скольжения мысли как бы по «лезвию бритвы», противоположные стороны-границы которой символизируют противостояние двух нетождественных противоборствующих сторон-компонентов реальности.

Данная статья имеет своей целью акцентировать внимание, прежде всего молодого читателя, именно на указанных качествах теоретических работ В.И. Ленина.

В ходе ознакомления с теоретическим наследием Ленина бросается в глаза то обстоятельство, что использованный им исследовательский подход оказывается до сих пор невостребованным, а ленинские уроки диалектики – соответственно, невыученными.

Поскольку в основании любой конкретной формы реальности (объекта, процесса, явления) лежат две весьма абстрактные и нетождественные, но, вместе с тем, объективные и взаимосвязанные стороны-составляющие-компоненты «содержание» и «форма», постольку содержательно-форменные отношения (превращения, преобразования, трансформации) выходят на передний план и оказываются предметом изучения диалектики.

Рассмотрение теоретических работ Ленина через призму содержательно-форменных отношений и выявление на этом основании общих закономерностей построения и подачи материала позволяет говорить о возможности создания единой универсальной методики проведения результативных исследований на любом уровне и в любой области реальности.

**Ключевые слова:** диалектика, концепция, развитие, содержание, форма, отношение, уроки, методика.

## Abstract

This article is devoted to the lessons of dialectics from Vladimir I. Lenin, an outstanding Russian thinker, to whom the ability of clear dialectical thinking was gifted generously by nature.

Any work that came out of the pen of Lenin is imbued with the spirit of dialectics. Any Leninist thought is a chain or succession of conceptual forms that are maximally filled with the objective content. Any of his theoretical work is an example of a masterfully balanced sliding of thought, as it were, along a "razor's edge", the opposite sides of which symbolize the confrontation of two non-identical obstending sides-components of reality.

This article aims to focus the attention above all of the young reader namely on the specified qualities of the theoretical works of Lenin V.I.

In the course of acquaintance with Lenin's theoretical legacy it is striking that the research approach been used by him is still unclaimed, and Lenin's lessons of dialectics are accordingly unlearned.

Since at the basis of any certain form of reality (i.e. an object or process, or phenomenon) two very abstract and non-identical, but at the same time objective and interrelated sides-components "content" and "form" are underlied, so the content-form relations (or transformations) come to the fore and turn out to be the subject of consideration of dialectics.

An examination of Lenin's theoretical works through the prism of content-form relations and identification of general regularities in construction and presentation of works material on this basis, allows us to talk about the possibility of creating a unified universal methodology for the effective researches in any field and at any level of reality.

**Keywords:** dialectics, concept, evolution, content, form, relation, lessons, methodology.

В качестве эпиграфа к настоящей статье хочется взять слова В.И. Ленина из его работы «На дорогу», написанной в 1909 г.: «...Этот этап должен быть изжит; новые условия момента требуют новых форм борьбы...» [8, с. 540].

Приведенная цитата весьма рельефно, на наш взгляд, выражает не только характер незаурядной живой и гибкой личности, но и суть всей жизни и революционной деятельности В.И. Ленина: зорко и неотступно отслеживать обстановку, точно схватывать ее изменения и находиться в постоянной готовности своевременно реагировать на эти изменения наиболее адекватными ответными действиями – *новыми формами борьбы*.

В данной статье мы рассмотрим и проанализируем величие и масштабность фигуры Ленина со стороны его врожденной способности: *быть диалектиком*. Отбрасывая все вымышленное, сомнительное и второстепенное, выпяченное на передний план в «мутные» 90-е годы прошлого века, – годы беспощадной расправы над Советской властью и СССР, – будем касаться в наших исследованиях главным образом *упомянутого* аспекта деятельности и личности В.И. Ленина.

Диалектический склад ума – та неотъемлемая черта ленинской индивидуальности, которая, по нашему мнению, не нашла еще в должной мере освещения в художественной литературе и публицистике. Все прочие атрибуты гениальности – это уже производные подобного рода замечательных особенностей его природы: и приверженность научному подходу в процессе изучения и исследования любых вопросов; и стремление к объективному беспристрастному изложению выводов и результатов, полученных в ходе

наблюдений и исследований, и т.п. Именно естественная «погруженность» Ленина в загадочную среду диалектики вызывает остервенелую враждебность и неприятие его со стороны недругов и оппонентов, которые, будучи лишенными этого природного дара, в большинстве своем, помимо придумывания сюжетов «из головы» и изложения схоластических вывертов, домыслов, небылиц и сказок, ничем иным похвастаться не могут.

Еще одна причина патологической ненависти и неприязни к личности Ленина кроется в неспособности его оппонентов к проникновенному, подобному ленинскому, взгляду на суть и порядок следования вещей; и эта недостижимость ленинской глубины осмысления действительных отношений остается главным раздражителем для его оппонентов и по сию пору.

В чем сила Ленина, если даже самые отъявленные его недоброжелатели и недруги признают, тем не менее его влияние и авторитет в глобальном масштабе? Прежде всего, с нашей точки зрения, в его философской значимости и, именно, в мастерстве владения диалектикой: когда прозорливость есть следствие таланта отдельного индивидуума видеть развитие реальности через призму взаимодействия непосредственно противоборствующих ее (реальности) сторон. Он был тем, кем втайне желают и мечтают быть многие заурядные и незаурядные философствующие персоны, понимая, что не добирают, не дотягивают, не годятся на эту роль и, потому, не могут стать никем подобным – ввиду отсутствия в многослойной структуре собственного «Я» некоторых чрезвычайно важных элементов-составляющих.

Трудно сыскать современного общественного лидера, стоящего, хотя бы вровень (на одной ступеньке) с Лениным, – энциклопедической учености и глубины философом, блестящим полемистом, последовательным и бесстрашным революционером, крупным политиком и выдающимся государственным деятелем.

Обладание бесценным даром природного диалектика позволяло Ленину филигранно балансировать на гребне волны событий и обстоятельств.

Выверенность и точность, с которой исторические личности диалектической «закваски» ходят по «лезвию бритвы», балансируя между Сциллой и Харибдой в толковании исследуемых вопросов, вызывает восхищение и зависть в самом добром смысле этого слова. Через них (и посредством их) диалектика прокладывает себе путь наиболее эффективным и оптимальным образом. Именно через них и их устами говорит с нами сама диалектически развивающаяся природа.

Досадно, конечно, что красоту и совершенство мысли, скажем, Маркса или Энгельса большинство из нас могут оценивать только, благодаря стараниям переводчиков. Безусловно, переводчики тех времен являлись специалистами, весьма подготовленными и людьми совсем незаурядными, но, как справедливо кем-то подмечено, читать классику в переводе, – все равно, что принимать душ в пальто. И тем отраднее, что красоту, ясность и четкость ленинской мысли, можно, слава богу, познавать и оценивать без вмешательства посредников-переводчиков.

Все люди (а, тем более, выдающиеся) – в той или иной мере, стихийные диалектики. И неважно, каким ремеслом (из разряда умственного или физического труда) они владеют. Входящая в плоть и кровь любого и каждого человека диалектика, время от времени ориентирует его на те или иные парадоксальные (казалось бы, с точки зрения здравого смысла) решения, благодаря которым человек добивается замечательных результатов и, потому, становится известным широкой публике. Сошлемся здесь, к примеру, на мемуары и воспоминания прославленных: военачальника Жукова, летчиков Покрышкина и

Кожедуба, конструктора авиадвигателей Микулина, режиссера Эйзенштейна, кардиохирурга Амосова, тяжелоатлета Власова и многих-многих других выдающихся людей, которым врожденное искусство парадоксального диалектического мышления в разных, казалось бы, невыигрышных с точки зрения обыденного сознания жизненных ситуациях, помогало «проскакивать» буквально в игольное ушко и одерживать непредсказуемые победы, совершать открытия, добиваться непредугаданного заранее, непредвиденного успеха. Но Ленин – отнюдь не стихийный латентный диалектик, которых на планете Земля великое множество, а, подобно Гегелю, Марксу и Энгельсу, он, безусловно, ощущал и *осознавал себя* диалектиком, и уже на этом основании поступал и действовал сообразно диалектической природе мира и набору тех средств воздействия, которые предоставляла эта природа: не *изобретая* средства из головы, а *открывая* их при помощи головы [16, с.148].

Соответственно такому подходу любой вывод Ленина – это не волюнтаризм или отсебятина, а трезвое заключение на основании тщательного изучения и скрупулезного анализа сложившейся обстановки с выявлением всех «действующих лиц и исполнителей».

Как уже отмечалось выше, через таких мыслителей, как Маркс, Гегель, Энгельс, Ленин, сама природа (окружающий мир, развивающаяся реальность) разговаривает с нами языком самой, что ни на есть, диалектики. И наш Владимир Ильич выглядит в этом ряду диалектиков еще «покруче» вышеупомянутых немцев – особенно в вопросах практического исполнения и воплощения теоретических наработок.

Не только «Философские тетради» (составленные из цитат и заметок на полях прочитанных книг) или «Материализм и эмпириокритицизм» являются свидетельством глубокого понимания автором диалектических основ построения и гармонии окружающего мира, но и любая из всех прочих его работ вне зависимости от содержания, а даже по одним лишь формальным признакам, удостоверяет его причастность и принадлежность к ряду настоящих проводников и трибунов диалектики.

Почему фигура Ленина привлекает к себе столь пристальное и нетленное внимание? Да потому что это один из величайших диалектиков всех времен и народов, – прямой продолжатель и приумножитель диалектического наследия Гегеля, Маркса, Энгельса.

Ленин настолько велик и значим в вопросах практического применения мастерства диалектического мышления, что никто из живших *после него* и живущих ныне ученых и философов всех мастей не может пока, в этом смысле, быть поставлен с ним в один ряд. Бриллианты подобной величины и огранки появляются на свет божий раз в сотни лет.

Отмежевываясь напрочь от вороха вранья и нелепостей, высказанных в адрес этого выдающегося мыслителя во времена, так называемого, «безвременья» конца прошлого столетия (пусть это останется целиком на совести словоохотливых несмышленишей), будем оценивать масштаб личности Ленина с точки зрения духа и атмосферы его теоретических работ, находящихся в свободном доступе: вот, пожалуйста, читай, проверяй, бери на вооружение или опровергай нами изложенное, – соответственно своему уразумению и подготовке.

В расчете на то, что данная статья может послужить некоторым *подспорьем* в деле овладения искусством диалектического мышления (что особенно важно для *учащихся* и *студентов*, как гуманитарных, так и технических вузов), покажем и раскроем на примере ленинских работ красоту и гармонию диалектического метода в пику и в противовес механистическому,

метафизическому, эклектическому и схоластическому образу (способам) мышления.

Что, в конце концов, важно знать, изучая те или иные *формы реальности*: объект, процесс, явление и пр.? Важно выявлять и отслеживать логику, историзм, тенденцию, закономерности, направленность (т.е. *содержательную* сторону) развития этих *форм проявления и существования реальности*, для чего оказывается совершенно необходимым *наблюдать* за тем – **как** происходит *превращение (преобразование, трансформация)* одних *форм реальности* в другие и, далее, на этом основании пытаться *прогнозировать* такие превращения (преобразования, трансформации), *предвосхищая* не только изменение *форм существующих*, но и возникновение *форм новых*. Все это и составляет предмет рассмотрения диалектики. В конечном счете, речь идет об изучении окружающего мира (природы, человека, общества) с позиции *содержательно-форменных превращений, трансформаций, преобразований* [2, 3, 7, 18].

Всякий серьезный исследователь, приступая к изыскательской работе, исходит из того, что реальность (окружающий мир, природа) – всегда, как минимум, *двусторонняя*. Любой реальный конкретный объект, процесс, явление в наиболее общем абстрактном виде представляет собой *отношение двух начал* (сторон, составляющих, компонентов, «оппонентов» и т.п.): **{содержание // форма}**. Тогда, всякая конкретная форма реальности (подразумевающая под собой те же: объект, процесс, явление) определяется *соотношением* указанных начал-сторон-составляющих-компонентов в каждом их конкретном *отношении*. Развитие же самих *форм реальности* представляет собой изменение соотношений отмеченных составляющих-компонентов в рамках их отношений. В такой связи становится очевидным, что формы реальности, определяющиеся вышеупомянутыми соотношениями, могут быть как более, так и менее *содержательными* (в силу присутствия *разных долей* содержательного и форменного компонентов в их отношениях). Общая же тенденция развития и изменения форм реальности (как показывает опыт человеческих наблюдений на протяжении человеческой же истории) такова, что по мере их (форм) развития имеет место *смещение* соотношения компонентов (в их отношениях) в сторону «числителя» отношения (если рассматривать такое отношение как математическую дробь), т.е. в сторону *содержательного* компонента отношения (имеется в виду принципиальная ориентация на общее движение-развитие форм реальности в направлении увеличения их *содержательности* и обретения, в конце концов, предельной *наивысшей содержательности*) [5, 7]. Такая установка-ориентация, указывающая на направление изменчивости всех форм, именуется *универсальным принципом саморазвития (самоорганизации)* реальности, формулирующимся следующим образом: **развитие содержания форм реальности осуществляется в направлении исчерпывающего выражения развивающимся содержанием самого же развивающегося содержания** этих форм [3, 5, 7, 18].

Применительно к окружающему миру эта формулировка означает примерно следующее: ***всё, что существует и развивается, имеет направлением своего развития и существования выражение*** (т.е. охват, поглощение, усвоение, ассимиляцию, постижение и т.п.) ***собой существующим и развивающимся себя же существующего и развивающегося***. В качестве визуального примера в данном случае наиболее подходящим оказывается образ «самонаворачивающейся» объемной спирали [2, 7]. И подобная направленность или ориентация изменения-движения-развития присуща всем развивающимся формам реальности, без исключения.

Для пущей иллюстративности только что сказанного заметим, что применительно к такому уровню (области) развивающейся реальности, как, скажем, *человек и социум*, этот *универсальный принцип* «двигает» вперед или развивает не только *положительные* (с точки зрения человеческого сознания) морально-нравственные и гуманистические устремления человека, но и *отрицательные* (опять же, в терминах человеческого сознания) его помыслы, мотивы, тайные побуждения и «греховные» наклонности – такие, например, как высокомерие и снисходительность, чувства исключительности и собственного превосходства над ближним, зависть и тщеславие и т.д., и т.п. Всяк намеревается и пыжится представить себя и выглядеть наиболее значимым, компетентным, респектабельным, преуспевающим и пр., в общем – *самым содержательным*, что так же определяется и обуславливается тем же универсальным принципом объективного стремления любых форм к обладанию *наивысшей содержательностью*.

Таким образом, в свете излагаемой здесь диалектической концепции развития, *объективная реальность* представляет собой движение и смену ее форм в направлении обладания *наивысшей содержательностью* (т.е. максимально достижимым содержанием), и все процессы развития и познания реальности следует изучать и рассматривать через призму *содержательно-форменных переходов, превращений, трансформаций унитарной* (т.е. строго определенной) *направленности*.

Определенным образом направленная изменчивость абстрактного отношения {содержание // форма} обусловлена, с одной стороны, *единством* и, с другой стороны, *неотождественностью* (неодинаковостью) его компонентов, в силу чего оба компонента находятся в состоянии взаимодействия и неистощимого движения на сближение друг с другом и обретение равновесия (баланса) или взаимной выраженности друг другом (что означает: стать предельно *содержательной* – для *формы*, и определиться со своей совершенной *формой* – для *содержания*). Присутствие в одном цельном отношении двух компонентов с разными типами активности порождает вихрь, смерч, круговорот, «самонаворачивающуюся» спираль, т.е. специфического характера изменение (движение, развитие) как обоих компонентов этого отношения, так и самого отношения в целом.

Широко известно изречение Гераклита по поводу того, что все течет, все изменяется. Но *куда* все это течет и изменяется, – до сих пор ясных представлений не имелось. Только сегодня открывается возможность отвечать на этот вопрос более или менее вразумительно; сегодня мы можем осмысленно определиться с *вектором* этого всеобщего движения: всюду и всегда имеет место тотальное *многоуровневое* движение в сторону достижения **наивысшего уровня содержательности**; поголовно всё пронизано стремлением и охвачено движением в направлении обладания *наивысшей содержательностью*. Этим вектором всеобщего движения определяются причинность, смыслы и цели: жизни, развития, эволюции, истории и т.д., – т.е. *существования чего бы то ни было, в каких бы то ни было формах*.

Алгоритм развития – общий и универсальный для всех уровней-форм реальности, от фотона до самых замысловатых понятийных схем и конструкций в головах отдельных индивидуумов: *новое содержание всегда будет стремиться обрести новую форму, а формы – наполниться, обогатиться новым содержанием. Отсюда – вихревое движение всего и вся*. Данной концепцией лишь подмечается типовой, стандартный характер хода и превращения вещей на всех уровнях: универсальное, обобщенное отношение {содержание // форма} облачается на каждом конкретном уровне в свою конкретную форму и сквозным

образом «шествует» через уровни в направлении замены форм-отношений на все более и более *содержательные*.

Движение или стремление к достижению *наивысшей содержательности* (как *единой цели* для всех изменяющихся форм реальности) обуславливает жесточайшую *состязательность* и *конкуренцию* между движущимися и развивающимися таким образом формами реальности. Неизбежно возникающие в силу вышеуказанного движения (движения к *единому финишу*) конкуренция и состязательность выражаются в виде противостояния, противоборства и взаимодействия реальных объектов, процессов, явлений на разных этапах, в разных областях и на разных уровнях их существования-движения-развития. В геополитике это может быть выражено противостоянием и противоборством компонентов в таких отношениях, скажем, как {Запад // Восток}, {метрополия // колония}, {глобальное // национальное}...; в политике и экономике – в отношениях {интернационализм // национализм}, {пролетариат // буржуазия}, {наемный труд // капитал}, {либерализм // консерватизм}...; на уровне биологических объектов – в отношениях {самец // самка}, {мужчина // женщина}, {мужское начало // женское начало}, {правая сторона тела (живых организмов) // левая сторона тела (живых организмов)}...; в области физики – отношениями {время // пространство}, {энергия // масса}, {волна // корпускула}, {отрицательный заряд // положительный заряд}, {движение // покой}, {ускорение // тяготение} и т.д., и т.п.

Будучи сугубо абстрактным образованием, отношение {содержание // форма} *принципиально* не проявимо в наиболее общем его виде или образе, но, вместе с тем, составляет сердцевину или самую суть любой и всякой реальной конкретной формы (объекта, процесса, явления и пр.).

Отмечаемое *двуединство* составляющих-компонентов реальных форм-отношений с весьма строгой и *определенной направленностью содержательно-форменных превращений* (трансформаций, преобразований) в ходе взаимодействия этих составляющих-компонентов, объясняет ежесекундную *уникальность* обретающегося *мира* (Вселенной, природы, жизни и т.д.) как единого целого, а также *уникальность* и *неповторяющееся многообразие* существующих и нарождающихся *форм* как отдельных элементов этого мира.

Абстрактное отношение {содержание // форма} со вполне однозначной направленностью изменения-движения-развития компонентов или составляющих этого отношения, *равно*, как и всего отношения в целом – это то, что существует изначально, повсеместно, объективно и независимо от какой бы то ни было конкретности; это то, что, в силу своей вездесущности, пронизывает собой все имеющиеся и возникающие конкретные формы-уровни-отношения окружающей реальности. Именно содержательно-форменные трансформации вышеописанной направленности (т.е. изменения компонентов и их отношений в строго определенную сторону, в строго определенном направлении – на достижение *наивысшей содержательности*) лежат в основе развития форм реальности, являющихся, в свою очередь, всего лишь *конкретным* облачением и воплощением представленной выше *абстрактной модели* (т.е. абстрактного отношения {содержание // форма}). И именно эта исходная модель в силу своей основательности и всеобщности наиболее приемлема и эффективна для *углубленного изучения, исследования и проникновения в суть окружающего мира* (изменяющейся реальности) на сегодняшнем этапе его развития.

Подобный изыскательский подход демонстрирует свою эффективность на примерах результативных исследований ряда вопросов, которые до сих пор относились к темам весьма проблемным и «заковыристым» [5, 6].

Почему содержательно-форменные отношения выходят вдруг на передний план, оказываются сердцевиной и предметом рассмотрения и изучения диалектики? Да потому что сам факт и соответствующее ему *непререкаемое утверждение* о том, что не существует ни одного реального объекта, процесса, явления, которые были бы лишены содержательной и / или форменной своих сторон-составляющих, неминуемо подводят к тому выводу, что *содержание* и *форма* – и есть те два «*праначала*» (два главных *ключевых* компонента, составляющих, «оппонента» и т.д., и т.п.), которые, взаимодействуя (противоборствуя и, одновременно, дополняя друг друга) в рамках единого общего целого отношения {содержание // форма}, создают («генерируют») и воспроизводят, так называемую, **объективную реальность**, т.е. весь окружающий нас мир (включая и нас самих) со всем *многообразием* и *неповторимостью* его *форм*.

Согласно *хрестоматийному* определению, *диалектика* – это «учение о наиболее общих закономерных связях и становлении, развитии бытия и познания, и основанный на этом учении метод творчески познающего мышления. ...Основные принципы диалектики, составляющие ее стержень, – всеобщая связь, становление и развитие, которые осмысливаются с помощью всей исторически сложившейся системы категорий и законов» [15, с. 154].

Приоритет категорий {содержание // форма} по отношению ко всем прочим категориям и понятиям очевиден и удостоверяется тем обстоятельством, что в основании всех прочих категорий и понятий (равно, как и самих объектов, процессов, явлений предметно-физического уровня реальности, обозначаемых этими категориями и понятиями) можно с легкостью обнаружить *вездесущие* содержательно-форменные начала-составляющие-компоненты.

Естественно и безусловно то, что никто никогда не сможет охватить (т.е. познать) весь объем связей и всю сумму изменений, происходящих во всех элементах окружающего мира (начиная от фотона, включая бездну атомов, молекул, живых клеток и пр., пр., и, кончая, опять-таки, причудливыми идеями и фантазиями в головах отдельных человеческих индивидов), но *тенденцию* или *закономерности* таких изменений познавать и охватывать человеческим мышлением (с точки зрения самого же человеческого мышления или сознания) все-таки удается.

Вот что пишет, например, по этому поводу Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм», имея в виду всего лишь сравнительно небольшой пласт (сегмент) *реальности* – мировое хозяйство: «Каждый отдельный производитель в мировом хозяйстве сознает, что он вносит такое-то изменение в технику производства, каждый хозяин сознает, что он обменивает такие-то продукты на другие, но эти производители и эти хозяева не сознают, что они изменяют этим *общественное бытие*. **Сумму всех этих изменений во всех их разветвлениях не могли бы охватить в капиталистическом мировом хозяйстве и 70 Марксов.** Самое большее, что открыты *законы* этих изменений, показана в главном и в основном *объективная* логика этих изменений и их *исторического* развития... Из того, что вы живете и хозяйничаете, рожаете детей и производите продукты, обмениваете их, складывается *объективно необходимая цепь событий*, цепь развития, независимая от вашего *общественного* сознания, **не охватываемая им полностью никогда.** **Самая высшая задача человечества – охватить эту объективную логику хозяйственной эволюции (эволюции общественного бытия) в общих и основных чертах** с тем, чтобы возможно более отчетливо, ясно, критически приспособить к *ней* свое общественное сознание...» [11, с. 317-318].

Таким образом, «объективно необходимая цепь событий» (в том числе, объективно необходимая смена форм хозяйствования) определяет или задает и направление изменения-движения-развития-совершенствования форм человеческого общественного сознания, вырабатывая, так называемый, *алгоритм* смены его (человеческого сознания) форм. Возникающие или вновь появляющиеся в такой связи абстрактные формы человеческого сознания (мышления) вырастают из более конкретных форм путем *трансформирования содержания* последних на новый уровень реальности с сохранением преемственности и сопрягаемости содержаний тех и других (т.е. абстрактных и конкретных) форм, что и свидетельствует, в конечном итоге, об *объективности* содержаний (объективной содержательности или истинности) всей цепочки или совокупности сопрягающихся форм (от конкретных до абстрактных) [5]. Из «объективной логики эволюции общественного бытия» вытекают: и «самая высшая *задача* человечества – охватить эту объективную логику хозяйственной эволюции (эволюции общественного бытия) в общих и основных чертах...» (по Ленину, см. выше); и, в более широком смысле, *задача* – определить и познать направленность развития реальности и, соответственно, цели и смыслы жизни и развития человечества, как содержательного движения познавательных форм реальности в направлении обладания *наивысшей содержательностью*. Решение этой последней задачи предполагает получение в распоряжение человеческого мышления все более исчерпывающие и всеобъемлющие способы перспективного, предсказательного, прогностического, «предвосхищающего» познания. В этом направлении – на познании закономерностей изменения и возникновения форм реальности, на познании закономерностей ее (реальности) содержательно-форменных трансформаций, – и должны быть сосредоточены основные человеческие усилия. В этом и состоит идеологическое обоснование существа (и существования) человека; этим и определяется перспектива жизни и развития всего человечества в целом. ***И кому, как не нам – непосредственным наследникам и преемникам легендарных носителей приоритетных идей Великого Октября, – продолжать воплощать эту революционную идеологию в практику, в жизнь!!!***

С разрушением и утратой СССР Россия лишилась намеченных прежде перспектив своего развития. Ленин и его соратники, будучи людьми, глубоко просвещенными и образованными, отчетливо понимали – **что** значит для отдельного человека и для народа в целом формулировка целей и перспектив движения-развития. Без формулирования воспринятой и одобренной народом **общественной** цели, ни о каких инициативах, почине, энтузиазме в «массовом размере» говорить не приходится. Для сплочения и организации народных масс должны быть сформулированы **общественные** цели, направления и перспективы движения-развития страны (государства, общества), сообразно которым вырабатывается стратегия достижения этих целей и перспектив. Причем, обозначение перспективы не должно сводиться к сиюминутной реакции на внешние и внутренние, так называемые, вызовы и раздражители, а обязано быть начертано с учетом и на основе долгосрочных прогнозов и стратегических планов. Почему Ленин и его сподвижники-единомышленники понимали это? Да потому что **качество** тогдашних руководителей страны было несоизмеримо с нынешним; это были люди высокого уровня сознания и, соответственно, личности совсем иного масштаба.

В условиях же правления сегодняшней прожорливой и ненасытной «саранчи» о таких «пустяках» упоминать не принято. Более того, нынешние «правители», отмахиваясь от общественных запросов на идеологию, не понимают даже – чего от них хотят. Так, *патриотизм* нынче переключал почему-то в

область идеологии и выдвигается для граждан страны в качестве идеологической перспективы, хотя более или менее образованному человеку должно быть ясно, что **патриотизм** – это не идеология, а **чувство**, привитое (или не привитое) человеку с молоком матери (а, возможно, присутствующее уже и в зародыше на генетическом уровне), но требующее, как правило, дальнейшего *вращения* и *воспитания*. **Идея** же – это нечто отличное от чувства, это продукт совсем иного уровня. Идея – это, говоря образным языком, свет в конце тоннеля для всякого просвещенного ума. Развитый человек не мыслит себя вне идеи и идеологии. Чувства, ощущения, потребности, интересы, «ценности» (в значении этого слова, употребляемом «западным» миром) – это всё продукты более «приземленных», хотя и более основательных уровней-составляющих человеческого «Я», тогда как *идея* – это продукт наивысшего из **достоверно известных** нам на сегодня его уровней – уровня человеческого сознания (мышления).

Идея основывается на чувствах, их продолжает, но отнюдь к этим чувствам не сводится и ими не исчерпывается. Идея зажигает человека изнутри и ведет по жизни как путеводная звезда; правда, не всякого человека, а лишь подготовленного, созревшего до восприятия этой идеи. Отсюда: **носителем идеи можешь ты не быть, но патриотом быть обязан!** – без всякой идеологии, а просто по праву и *по ощущениям* своей причастности и принадлежности к великому народу.

Несомненно, конечно, и то, что идея, раз возникнув, в свою очередь начинает оказывать влияние на чувство, развивать и обогащать его, из чего и складывается **духовность** человеческой личности, имеющая самую непосредственную связь с патриотизмом. Но первороднее в этом тандеме, – все-таки *чувство*.

Если патриотизм, главным образом, воспитывается, то идеология, будучи категорией мировоззренческой, формируется на базе знаний, т.е. образовательным путем. Вот, к примеру, социалистическая идея, основанная на развитых чувствах справедливости и патриотизма – это уже начало обновленной идеологии. Да-да, обновленной (акцентируется специально для нынешних «управителей» и иже с ними), отстроенной с учетом прежних промахов и неосведомленности, естественных для предыдущей эпохи. И не надо страшить народ или уповать на то, что опять все закончится уравниловкой и застоєм: корабль следует в нужном направлении и приходит к цели не только и не столько потому, что его правильно сориентировали в начале пути, а, главным образом, оттого, что сообразно обстановке курс его периодически корректируют, уточняют, изменяют. Совершенствование систем оплаты труда и процедур учета и контроля, а также сменяемость и обновляемость кадров на всех управленческих уровнях сверху донизу, как у классиков, но *чётче, тщательней, въедливей, энергичней*, чем прежде – дадут в конечном итоге ожидаемо-положительный эффект. Тогда не хватало времени на детали, все внимание фокусировалось на создании основ. И теперь не легче, но с твердой основой под ногами все-таки проще своевременно определяться с направлениями актуальных и жизненно необходимых перемен. *К тому же, сегодняшнее гражданское общество уже другое – взрослее, ответственнее, требовательнее, взыскательнее...*

Народ не против социалистической идеи, как таковой, а против закостенелых ее форм и против тех партийных функционеров, прежних и нынешних (в том числе, заседающих в думских фракциях и, якобы, оппонирующих власти), которые *паразитируют* на этой идее в ее омертвелом, догматическом виде, которые не поменялись с того часа, когда *предали* эту идею, похоронив Советскую власть с ее институтами (хотя органы и структуры Советской власти нужно было дорабатывать и видоизменять, на что всегда

обращал внимание сам Ленин, – в каждой его статье можно видеть, насколько гибок, оптимистичен и «креативен» он в своей устремленности по части обновления и совершенствования форм революционного движения).

Вопрос или идея построения обновленного социализма отвечает запросу общества на новую идеологию. Причем, курс на построение социалистического общества и социалистический уклад жизни – уже *не самоцель*, а всего лишь одно из главных условий и средств обеспечения дальнейшего *содержательного* развития человека и человечества в целом.

Отсутствие идейной перспективы «вакуумирует» человеческое сознание. В то же время, упование на старую испытанную религиозную идею – бесплодно, поскольку последняя медленно, но верно угасает. Сыграв без всякого преувеличения и сомнений положительную роль в свое время, но, будучи не в силах сколь-нибудь удовлетворительно отвечать на всё более острые и проблемные мировоззренческие вопросы молодых пытливых умов, архаичное богоцентрическое учение потеряет свою актуальность и естественным образом, без всякого над ним насилия, отойдет на задний план, уступая место новым мировоззренческим концепциям (подобно тому, скажем, как на наших дорогах до сих пор встречаются еще и гужевые повозки, но основной объем перевозок выполняется все-таки современными видами транспорта). И тенденция эта видна уже невооруженным глазом. Поэтому не надо бы сегодняшним «управителям» наводить тень на плетень. За молодежь обидно: на державном уровне опять продавливаются «поповщина» взамен упора на повышение *грамотности* и *образованности*. При сбалансированной и эффективно функционирующей системе *воспитания* и *образования* никакой потери духовности, сопутствующей, якобы, отмиранию религии, не случится. Откуда только взялся этот безапелляционный бред, – что, дескать, духовность, мораль, нравственность, гуманизм всегда обусловлены религиозной идеей? Вышеперечисленные категории и понятия (из которых «сотканы» духовные и нравственные скрепы и ориентиры многих человеческих сообществ) возникали и укоренялись в жизни человека по мере преобразования и совершенствования форм-уровней человеческого сознания в процессе развития человека; можно подумать, что, будучи язычником, князь Святослав руководствовался нравственными наставлениями бога Яхве (Иеговы, Ягве и т.д. – в иных чтениях), когда изрекал свое незабвенное: «Иду на вы» или «Мертвые сраму не имут», – все это шло из глубинного естества человека, от его *содержательной составляющей*, обретающейся посредством исторически изменяющихся форм человеческого сознания в многослойной, многоуровневой структуре человека: и в форме «духа», и в форме «души», и в более поздней ее (речь идет о *содержательной составляющей*) комплексной форме – человеческой *личности*.

Чтобы подобострастно осенять себя крестами, уповая на верховное божество, много ума не надо. Это всяко легче, чем на пределе *собственных* сил и возможностей брать *исключительно на себя* ответственность за судьбы страны и человечества. Для индивида, предпочитающего обретаться на платформах религиозных концепций, вопрос об ответственности заведомо не имеет смысла: судьбу и перспективу в конечном итоге решит за него бог со своими пророками. Дилемма, казалось бы, и выеденного яйца не стоящая: выбирай, кому что нравится – веровать и полагаться на вездесущего «дядю» или не веровать и полагаться на себя. И, тем не менее, однако, оказавшись вдруг случайно, даже в неглубоком водоеме, никто из верующих не перестает самостоятельно барахтаться и бороться с волной, хотя можно было бы, следуя их же логике, всецело положиться на всемогущего верховного спасителя... Не мешало бы

любому «правителю», прежде чем протаскивать поповщину на самом высоком уровне человеческого сознания, помимо церковно-приходской школы поучиться в советском вузе с *грамотным преподаванием естествознания* (естественно-научных дисциплин) и не прогуливать занятия. Порой, неловко наблюдать и слушать, как великовозрастные «недоросли», с несколькими (по их собственным словам) «законченными верхними образованиями», рассуждают с глубокомысленным видом на каком-нибудь очередном политическом шоу о «добре и всём хорошем» в облике Христа или о вселенском «зле и всём плохом» в образе дьявола. Совет в данном случае можно дать только такой: учите ленинские уроки диалектики, троечники несчастные!

Впрочем, для более или менее адекватного понимания существа *многоуровневой реальности* поначалу следует крепко-накрепко уяснить лишь **одно**: все ТО, ЧТО оказывает какое-то влияние на *наш* уровень реальности (т.е. уровень человеческого сознания) и пытается корректировать (вмешиваться в) *нашу жизнь*, претендуя на статус Абсолюта – САМО находится в *подчиненном* положении и представлено такими же, как и мы, *несовершенными* и *неабсолютными* формами, так же зависящими от воздействий (влияния) форм **всех прочих** уровней реальности. **Абсолют не осуществим в принципе!** – и развитие реальности, не прекращаясь ни на мгновение, продолжается *как движение содержательной составляющей за пределы своих форм* безостановочно и бесконечно. Ориентируясь на модель развития реальности, основывающуюся на содержательно-форменных трансформациях в известном уже нам направлении, отчетливо и безусловно понимаешь, что человек *с его сознанием* не ограничивается и не исчерпывается трехмерным предметно-физическим уровнем-формой (т.е. пространственно-временными рамками) существования его плоти (как не исчерпывается этим отдельным уровнем и сама развивающаяся многоуровневая реальность), а «простирается» *за пределы* очевидных телесно-чувственных границ; однако в какой *форме* продолжается дальнейшее содержательное движение с *переходом* на иной уровень реальности – предстоит еще исследовать и исследовать.

Эгоцентрическая и полицентрическая модели (картины) мира (в том числе: бого-, социо-, антропоцентрические модели), – уходят в прошлое. На смену им приходит *концепция* единого *универсального внутреннего принципа саморазвития*: все формы-образования реальности изменяются, развиваются под управлением (под эгидой) универсального «механизма», алгоритма, *внутреннего принципа*, имманентного всем формам-образованиям реальности независимо от уровня, этапа (места и времени) их развития. Это – модель (концепция) содержательно-форменных трансформаций в направлении достижения *наивысшей содержательности* любой и всякой развивающейся формой реальности. И понять, и предвосхитить изменение и развитие реальных форм, заглянуть как можно дальше «за угол», «за горизонт» – вот главная задача, которая будет стоять перед человеком, и которую человек *вынужден* будет вполне осознанно (осмысленно) решать в ближайшей и далекой перспективе во имя сохранения себя как вида и выживания в конкурентной борьбе с прочими формами-уровнями реальности. Без осознания этого обстоятельства человек не сможет полноценно противостоять, так называемым, вызовам природы (окружающего мира).

Человечество мучительно расстается с вышперечисленными моделями, теориями и картинами прошлого: отсюда новый энергичный всплеск религиозных, этнических, национальных, расовых, цивилизационных и прочих аналогичных конфликтов и войн. Налицо мировоззренческий кризис веры, идеологий, всяческих «ценностей», приоритетов и исключительностей (понятия

исключительности и абсолюта форм теряют свою былую значимость и информативность, отступая на второй план и освобождая место понятиям *равноправной уникальности* и *неповторимости* форм). На смену приходит иная мировоззренческая модель [2, 3, 5, 7, 18]. Прежние ортодоксальные предпочтения требуют уточнений, дополнений и замены на новые более *содержательные* модели и формы.

Однако по-прежнему актуальной остается задача нахождения баланса и корректного соотношения между взаимодействующими составляющими в отношении {содержание // форма} *в настоящем*, и выявления тенденции изменения этого баланса – *на перспективу*.

В соответствии с универсальным *принципом саморазвития* (см. выше), многоуровневое изменение, движение, развитие форм осуществляется (в отличие от принципа и механизма «функционирования» разного рода *центрических* моделей) «наворачиванием» их развивающегося содержания, «деланием из себя». С выдвиганием и становлением новой *концепции развития* окружающего мира (взамен теряющих смысл и силу богочентрических теорий) неизбежные прежде войны и соперничество *религиозных* идеологий будут уходить в прошлое.

В чем заключается *содержательность*, якобы вкрай «заидеологизированной» советской эпохи? Что увлекало, вдохновляло, мотивировало советского человека на движение вперед? Романтика будней строилась на велении сердца, энергии порыва, увлеченности прорывом в новое и неизведанное; исходя из потребности души, человек готов был открывать не открытое, постигать не постигнутое, покорять природу, космос, тайгу, осваивать целину, мирный атом и т.д., и т.п. Речь шла о раскрепощении и освобождении внутренних сил и творческой энергии человека в процессе созидательного труда во имя достижения *общих* целей и идеалов (в том числе, и *благоденствия*, но никак не в виде гипертрофированной его фазы в облачении золотого тельца и прозаических накоплений). Отказываясь от возвышенного подхода к постановке, формулированию и достижению *общественно востребованных амбициозных* целей, мы «выплескиваем с водой и ребенка».

С первых же дней большевистской Советской власти вопросы актуализации (пробуждения) энергии порыва, энтузиазма и инициативы народных масс встали, что называется, в полный рост. Решение как архисложных, так и простых повседневных задач подразумевало и требовало **не только** *рутинного напряжения физических сил*, но и *активизации познавательных устремлений* человека, побуждения его к удовлетворению *врожденного человеческого любопытства*.

У Ленина, в первую очередь, следует учиться *содержательному* мышлению. Ленин в полной мере осознавал, что человеческие усилия в конечном итоге направлены на то, чтобы прогнозировать, предвосхищать, предугадывать со все возрастающей точностью перспективу развития реальных событий, строить обоснованные планы и правильно расставлять акценты при их осуществлении, что означало – учиться заглядывать как можно дальше и успешнее «за горизонт» (т.е. смотреть в будущее).

Известны и возможны два пути повышения, накопления и приумножения реальными формами их собственной *содержательности* (объема или полноты содержания собственной формы):

1. Отъём и присвоение собственной формой «чужого» содержания («чужих» объемов, накоплений содержания, принадлежащих другим формам); как частный случай этого варианта – простое разрушение (деструкция,

ликвидация, нейтрализация) «неприятельской» формы, которая препятствует или мешает движению-развитию и обогащению содержания собственной формы.

2. Сотрудничество (симбиоз) с другими формами и совместными усилиями накопление, увеличение содержания каждой из взаимодействующих и сотрудничающих форм.

Само собой разумеется, существенны и комбинации этих двух вариантов.

Применительно к *формам развития человеческих сообществ* суть того и другого пути сводится к следующему.

Первый путь – это *путь войны, насилия, принуждения*, применяемый, например (на уровне государств и народов) метрополиями по отношению к своим колониям (подчинение метрополиями воли, присвоение природных ресурсов и результатов труда колониальных народов и государств). На сегодня наиболее освоен и отработан человечеством именно этот путь.

Второй путь, *путь социалистического развития* с неизменными атрибутами *сотрудничества* между людьми и достижения целей совместными усилиями, пребывает пока в зачаточном виде и состоянии; как раз-таки его – т.е. применение способа социалистического строительства и общественного обустройства нового типа в *массовых масштабах* – и исповедовал В.И. Ленин.

Хорошо известно (и со всей очевидностью подтверждено процессами, имевшими место в не столь давние времена разрушения Советского Союза), что накопление первоначального капитала идет, как правило, насильственным и обманым путем – *путем отъема и присвоения*.

Все мы воочию наблюдали, как осуществлялся передел общественной и государственной собственности, капиталов и активов в «послеперестроечной» России и других республиках СССР, ставших вдруг «независимыми». Это был путь подлогов, жульничества, бандитских разборок, издевательского «разыгрывания» приватизационных пустышек и залоговых аукционов. Методы исполнения этой грандиозной аферы без всякого преувеличения – грабительские, и относятся они всецело к *первому* пути (варианту) повышения *содержательности* (т.е. обогащения) наиболее активных *отдельных реформаторов* (молодых и не очень).

Безусловно, обратная экспроприация собственности и активов, добытых таким путем, также предполагает, в некотором смысле, ответное насилие на начальном этапе строительства социализма. Ответный ход вынужденно связан с перераспределением некогда *преступно* присвоенной или *неправедно* нажитой «буржуазной» собственности и финансовых активов, но эта процедура осуществляется в интересах подавляющего большинства трудящегося населения (граждан страны) и во имя восстановления исторической справедливости.

Что же касается *законности* экспроприации собственности и капиталов во времена социалистических революций, то процедура эта продельвается, как уже было сказано, в интересах громадного большинства и единообразно (в ограниченно-короткий временной промежуток); и кто думает, что при *периодических революционных итерациях* без такого рода процедуры можно обойтись, – тот глубоко заблуждается или попросту не осведомлен по части неизбежности *существенного преобразования* основ нынешних в конфигурацию основ будущего общественного и государственного устройства. Этот этап необходим, в частности, для перераспределения начального капитала в интересах *большинства* населения с целью создания нормальных стартовых условий (позиций) для простых тружеников и в целях восстановления *обоснованного* баланса с «оккупированными» прежде территориями (позициями) агрессивно-нахрапистым и бессовестным (по большей части) *меньшинством*.

Да, развитие осуществляется, а история *пишется* «галсами», зигзагами, всякий раз «возвращением к себе на новом уровне». Таков внешний вид и характер самого, что ни на есть, диалектического способа развития чего бы то ни было. Где-то опять придется применять *казенные* методы экспроприации, ибо по-другому просто не получится: никто никогда добровольно не отдает *в поте чужого лица нажитое и в поте своего лица присвоенное*. Надо быть весьма наивным и несведущим в практической жизни человеком, чтобы этого не понимать.

В отличие от первого пути, осуществление второго варианта повышения содержательности реальных форм общественного устройства и означает *погружение в социализм*, к которому человек независимо от его сознания оказывается все более подталкиваем складывающимися обстоятельствами; и нам этот путь волей-неволей придется реанимировать и продолжить, поскольку дальнейшее *содержательное* развитие человечества вне этого пути нерентабельно, неоптимально, неэффективно, «тупиково» и, потому, маловероятно. И теорией социализма придется заниматься глубже и основательней. И снова надо будет признавать справедливость и научность подхода Маркса, примененного им при разработке общественных и экономических теорий (а иначе, господа придворные апологеты сегодняшних общественно-экономических устоев, вы просто лишитесь своих целевых «фанатских» аудиторий и, как следствие, куска хлеба; вот когда можно будет благодушно посмеяться над теми, кто высокомерно потешался над ортодоксальностью марксизма и изгалялся по части примитивизма научного коммунизма, – хорошо, господа, смеется тот, кто смеется *после* последнего).

Наследуя ленинские приемы и исследовательский инструментарий, мы можем констатировать сегодня, что, благодаря применению диалектического подхода или метода познания, многое из, так называемого, мироустройства просматривается лучше и яснее, чем прежде. И, вместе с тем, нисколько не умаляется, а наоборот, еще рельефнее проступает по-прежнему актуальная задача: продолжать учиться умению точнее видеть картину будущего (т.е. учиться все более эффективно заглядывать «за угол»), чтобы еще полнее понимать и себя, и окружающую реальность.

Решение этой задачи тождественно решению извечной проблемы поиска смысла жизни всяким отдельным человеком, которое (решение) в первом приближении обретает следующий вид: все сущее движется в едином направлении на выражение объективной истины в наиболее содержательной, окончательной ее форме, – т.е. форме, наделенной *наивысшей* (объективной) *содержательностью* или форме, так называемой, «абсолютной» истины. И путь этот, безусловно, свойственен не только всякому отдельному человеку, но и целым народам и государствам. Зная это, *мы можем и должны возглавить это движение (этот процесс), поскольку лучше всех на данный момент о нем осведомлены и лучше всех его понимаем*. Следование форм развивающейся реальности (включая человечество) курсом на достижение наивысшей своей *содержательности* – это также и движение в направлении результативного разрешения непрестанно волнующего человека вопроса о возможности *познавания и познания* объективной истины.

Что такое жизнь, движение, развитие, прогресс и т.д. – в общих чертах уже понятно: это процесс содержательного наполнения форм при стремлении последних (на всех уровнях без исключения) к обладанию наивысшей (объективной) *содержательностью*. Это – процесс «высвобождения» *внутреннего содержания* реальности и представления его *извне* в наиболее *содержательной* на всякий данный момент *форме*, приближающейся всякий раз к исчерпывающей

форме выражения *объективной истины*. Мелкими актами *субъективных* человеческих движений (будь-то, достижения в живописи, литературе, музыке, спорте, науке и т.д., и т.п.) человечество с каждым таким элементарным актом приближается к наиболее полному выражению *объективного содержания* развивающейся реальности (выражению *объективной истины*). Каждым звуком, каждой *нотой* искусный музыкант или композитор стремится извлечь на свет божий и явить миру *объективную истину* – т.е. *наиболее содержательную* на данный момент (с точки зрения маэстро) форму представления реальности (реальности определенного уровня, определенной области и т.д.). То же самое верно и в отношении *поэтического слова* или *мазка кисти* на полотне художника, не говоря уже о содержательных *теориях и концепциях* ученого. Из *наиболее содержательных субъективных* мнений и взглядов на мир и складывается *объективная истина* [5].

Но понимание и осознание общей направленности реальных процессов отнюдь не исчерпывает собой решение всех актуальных вопросов: остается и останется, пожалуй, навсегда открытым сверхважный и существенный для человека вопрос – вопрос предугадывания, предвидения, предвосхищения, *прогнозирования* с максимальной точностью и определенностью изменений (изменчивости) *форм существующих* и возникновения (появления) *новых форм* реальности, и, с учетом этого обстоятельства, – вопрос *планирования последующей человеческой деятельности*. Ну, а поскольку человек по своей природе и месту в цепи развития является весьма *активным* звеном-компонентом (иными словами, – *субъектом* деятельности), то он неизбежно будет «вмешиваться» в ход развития реальности и воплощать, тем самым, свое видение, свое понимание и свои «задумки», воздействуя на окружающий мир и изменяя его в требуемом ему направлении (в точном соответствии с упомянутым уже универсальным *принципом саморазвития*).

Несмотря на то, что мы способны уже сегодня определиться со смыслом жизни и существования, как человека, так и всего его окружения (см. выше), дело по-прежнему остается за тем, чтобы учиться предвосхищать изменение *существующих* и появление *новых* форм реальности, чтобы как можно точнее прогнозировать ход событий, развитие ситуаций, научиться как можно глубже вглядываться в грядущее, – и не только ради удовлетворения сиюминутного любопытства, а, главным образом, для обозрения и обозначения дальней перспективы.

Резюмируя в двух словах вышесказанное, имеем все основания сделать следующий вывод: *учиться понимать и уметь видеть перспективу развития реальности, т.е. перспективу (направленность) изменения существующих ее (реальности) форм и возникновения (появления) форм новых, и, на этом основании, планировать последующую человеческую деятельность – вот главная задача, стоящая перед человеком будущего, достойная вложения любых средств для ее постепенного поступательного разрешения.*

Социалистическая идея наиболее близка, наиболее отвечает самому духу русского человека, сущностью которого испокон веков считалась неизбывная тяга (стремление) к *справедливости*. Подлинно народной может быть только власть, исповедующая именно эту идею; когда трудящийся человек сможет ощутить каждой клеткой своей, что это его родная народная власть, – тогда он будет ее и защищать, и холить, и лелеять, и совершенствовать институты власти, и вкладывать с энтузиазмом свои силы и энергию в «обустройство» жизни. А коли отдали землю, ее недра, национальные богатства и средства производства в руки «проходимцев», позволили им со всем этим *исконно народным добром*

отгородиться от народа высокими заборами и военизированной охраной, – где уж тут взяться единению во имя общей цели – как ни «замыливай» глаза своим согражданам фарисейскими слоганами про, якобы, «народное достояние».

Присущее всякому русскому человеку *тяготение к справедливости* и, как производное этого свойства души – *стремление к спасению ближнего* – обусловлены природной его склонностью к поиску и нахождению баланса (равновесия) как внутри, так и на внешнем контуре социума, в противовес посягательствам (агрессии) на свободу и достоинство как на уровне отдельной личности, так и на уровне человеческих сообществ.

Социальная направленность государства или общественного устройства, в таком случае, должна определяться *официально провозглашенной политикой государства*, а не стыдливо протаскиваемыми время от времени и исподтишка благотворительностью, вспомоществованием, мелкими подачками, добровольными пожертвованиями или меценатством. Разумеется, государство подобного типа должно строиться на иных принципах, нежели существующее.

Нужно вернуть трудящемуся человеку чувство **сопричастности** великому делу, великому народу, великой стране с ее неисчислимыми природными богатствами и национальным достоянием; вернуть чувство сопричастности великой **общей** цели, наиболее эффективно приближаемой **совместными** усилиями с использованием **обобществленных** средств производства. Когда есть такое чувство, в свою очередь, возрождающее и питающее чувства человеческой *гордости* и *достоинства*, – тогда человек готов целиком отдавать себя **общему** делу, которое неминуемо становится **личным** делом каждого. Надо вернуть нашим людям утраченное **чувство собственного достоинства**, присущее некогда **советскому** человеку.

Означает ли первое пробное *приближение* к овладению социалистической идеей полный крах марксизма, ленинизма, теорий социализма и научного коммунизма и т.п., как считают примитивные и недалёковидные политики, политологи, философы, экономисты? Да, конечно же, нет! К подобным фундаментальным течениям и теориям человечество будет возвращаться еще не единожды, приближаясь спирально-циклическим образом (или путем последовательных приближений) – в полном соответствии с характером и природой содержательно-форменного (диалектического) движения-развития реальности, – ко все более исчерпываемому варианту их осуществления. И что-то здесь подсказывает, что точка зрения мудрых классиков марксизма не лишена оснований и будет, в конце концов, преобладать в структуре поиска оптимального пути развития человечества, поскольку она более всего отвечает внутреннему содержанию человека, его настрою, ориентированному на сохранение человеческой идентичности, культуры, традиций, достоинства (соответственно генетической предрасположенности, генетической матрице, генетическому коду и, так называемому, зову предков и крови). Согласно формулировке *принципа саморазвития* все существующее и развивающееся периодически возвращается «на круги своя», но другими, более содержательными и обогащенными формами.

Диалектика – это искусство нахождения баланса взаимодействующих сторон, которым (искусством) Ленин владел безукоризненно и в совершенстве. Для Ленина – это всегда результативный поиск оптимальнейшего соотношения между наиболее существенными сторонами-составляющими-компонентами развития (в их отношении): в диапазоне, например, от раскулачивания и продразверстки до введения продналога и НЭПа или от утверждения тотальной коллективной собственности на средства производства до установления и

признания актуальным способа производства с элементами частной собственности и т.д. В этой связи, прежде всего, поражает его умение находить и выделять наиболее существенные стороны-составляющие реальности, пребывающие в непосредственном взаимодействии и отношении друг с другом (т.е. живом противостоянии и противоборстве) именно на данном конкретном отрезке их развития и, уже на этом основании – демонстрировать умение прогнозировать тенденцию изменения соотношения выявленных сторон, а, вместе с этим, предвосхищать дальнейший ход и перспективу развития всего отношения в целом. И совсем фантастичным выглядит умение выявлять *источники* возобновления (притока, прироста, поступления) содержательной энергии в парах взаимодействующих компонентов и, далее уже, предугадывать и отслеживать уклон содержательно-форменных преобразований (превращений) этих компонентов и их отношений в целом.

Вот на рассмотрении вопросов, подобных затронутым выше, и сосредоточимся, изучая и анализируя труды В.И. Ленина с точки зрения «проникнутости» их духом диалектики.

Любая статья или работа Ленина – это динамичное творение, отстроенное по универсальной схеме, отвечающей диалектической природе развития самой реальности (т.е. по схеме отслеживания изменения-движения взаимодействующих форм в направлении достижения ими наивысшей содержательности): *исследуется изменчивость соотношения двух взаимодействующих сторон-компонентов в их отношении с последующим прогнозом развития результата этого взаимодействия в сторону (в область) преимущественного повышения содержательности активного компонента и всего отношения в целом.*

Композиционно и структурно это выглядит примерно так:

- \* Описание и анализ сложившейся обстановки, т.е. описание набора и расстановки взаимодействующих сил-факторов-составляющих-компонентов (независимо от того, касается ли это вопросов реорганизации Рабкрин, положения дел на фронте, организации социалистического соревнования и пр., пр.).
- \* Выявление непосредственно взаимодействующих сил-факторов-составляющих-компонентов и «объединение» их в основное *отношение* (фактически, этим шагом выполняется размежевание или отделение существенного от несущественного).
- \* Выявление и выделение *активного* (ведущего) и *пассивного* (ведомого) компонентов в рамках установленного *отношения*.
- \* Оценка сложившегося *соотношения* упомянутых компонентов в составленном из них отношении и определение *вектора (направленности)* вероятного изменения-движения-развития как отдельных компонентов, так и цельного отношения.
- \* *Прогнозирование* развития событий: на основании произведенной оценки предугадывается (прогнозируется) изменение *форм существующих* и появление *новых форм* реальности.

Таким образом, всякий раз после анализа сложившегося положения вещей и расстановки сил, Ленин определяется, во-первых, с конкретными дальнейшими шагами в направлении достижения ближайших целей, и, во-вторых, с оценкой стратегической перспективы развития ситуации в целом.

Вот почему каждая такая статья оказывается не просто красивым диалектическим вывертом (декоративной иконкой), а *руководством к действию*; каждая его статья содержит описание выхода из создавшегося положения и

перехода (возможно, *со скачком*) на новый виток-уровень развития взаимодействующих элементов, и в каждой статье, без исключения, автор предлагает свое оригинальное и эффективное решение рассматриваемой проблемы.

Все ленинские прогнозы делаются на основе корректно составленных отношений из взаимодействующих сторон-компонентов реальности, а также, на основании предугадывания тенденции или направленности последующего содержательного наполнения этих отношений. При этом, чем точнее выявляются стороны-компоненты, непосредственно противостоящие, противоборствующие и взаимодействующие друг с другом, тем правильнее и достовернее оказываются прогнозы дальнейшего развития событий и ситуаций.

Конечно, условия, обстоятельства и взаимодействующие в настоящем формы отличны от прошлых, но принцип (алгоритм, «механизм»), обуславливающий развитие реальности, *инвариантен во времени*, а, потому-то, предполагаемая схема или методика результативных исследований окружающего мира – подобна представленной выше.

Ниже разберем все это на примерах общеизвестных теоретических работ В.И. Ленина, относящихся к трем разным периодам его жизни: *дореволюционному, предреволюционному и послереволюционному*.

[Отметим лишь дополнительно, что в квадратные скобки, разбросанные по тексту, заключены ссылки на литературные источники (как это обычно и делается), а также примечания, пояснения и комментарии (в том числе, и комментарии на комментарии) автора настоящей статьи].

## Литература

1. *Валентинов Н.В.* Встречи с Лениным [Электронный ресурс] // URL: <https://www.you-books.com/book/N-Valentinov/Vstreach-S-Leninym>
2. Видеотрейлер [Электронный ресурс] // URL: <http://youtu.be/V06B1mDMngI>
3. *Владлен В.К.* Распознать очевидное. Нетривиальный взгляд на эволюцию [Текст] / Санкт-Петербург: Super Издательство, 2016. – 68 с.
4. *Достоевский Ф.М.* Бесы [Текст] / Собр. соч. в 15 томах. Т.7. Л.: Наука, 1990. – 673 с.
5. *Кравченко В.В.* Еще раз о критериях истины [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/37631/view> // Журнал философских исследований. – 2020. – Т.6. – №2. – С. 26-91.
6. *Кравченко В.В.* К вопросу о природе, смысле и роли мировых констант [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/22361/view> // Журнал философских исследований. – 2018. – Т.4. – №3. – С. 7-44.
7. *Кравченко В.В.* Концепция развития: взгляд изнутри [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/20489/view> // Журнал философских исследований. – 2018. – Т.4. – №2. – С. 47-73.
8. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.1. М.: Политиздат, 1978. – 843 с.
9. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.2. М.: Политиздат, 1978. – 826 с.
10. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.3. М.: Политиздат, 1978. – 856 с.
11. *Ленин В.И.* Материализм и эмпириокритицизм [Текст] / Москва: Политиздат, 1979. – 384 с.

12. Ленин В.И. Объединенное заседание ВЦИК, Московского Совета, фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов 22 октября 1918. Доклад [Текст] / Полн. собр. соч., 5 изд., т. 37. Москва: Политиздат, 1969. – 748 с.
13. Логинов В.Т. Неизвестный Ленин [Текст] / – Москва: Изд. Эксмо. Алгоритм, 2010. – 576 с.
14. Сатановский Е.Я. Будет нам и белка, будет и свисток... [Электронный ресурс] // URL: <https://inforuss.info/satanovskij-budet-nam-i-belka-budet-i-svistok/>
15. Философский энциклопедический словарь [Текст] / Гл.редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – Москва: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
16. Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке [Текст] / Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т., т.3. – Москва: Политиздат, 1979. – 643 с.
17. Энгельс Ф. Революция и контрреволюция в Германии [Текст] / Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т.8. – Москва: Политиздат, 1957. – 701 с.
18. Vladlen, V.K. To Cognize the Obviousness. Nontrivial Outlook on Evolution. Houston, TX 77065: Strategic Book Publishing and Rights Co., 2013. 46 pp.