

Анализ влияния системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы

Analysis of the impact of the world economic relations system on national economic interests

УДК 339

Получено: 16.01.2021

Одобрено: 26.02.2021

Опубликовано: 25.02.2021

Тебекин А.В.

д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры Менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, профессор кафедры Социокультурного проектирования и развития территорий Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
e-mail: Tebekin@gmail.com

Tebekin A.V.

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor of the Department of Management of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Professor of the Department of Sociocultural Design and Development of Territories of the Moscow State University named after M.V. Lomonosov
e-mail: Tebekin@gmail.com

Аннотация

В рамках анализа влияния системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы рассмотрено влияние уровня и динамики международных рейтингов Российской Федерации в части валового внутреннего продукта, валового национального дохода, ведения бизнеса, глобальной конкурентоспособности, защиты прав собственности, международной торговли, привлечения прямых иностранных инвестиций, продовольственной безопасности и экономической свободы. Выделены наиболее сильные и слабые конкурентные позиции экономического развития Российской Федерации, определяющие возможности укрепления позиций России в системе мирохозяйственных связей. Сформулированы предложения по реализации направлений укрепления позиций России в системе мирохозяйственных связей.

Ключевые слова: анализ влияния, система мирохозяйственных связей, национальные экономические интересы.

Abstract

As part of the analysis of the impact of the system of world economic relations on national economic interests, the influence of the level and dynamics of international ratings of the Russian Federation in terms of gross domestic product, gross national income, doing business, global competitiveness, protection of property rights, international trade, attracting foreign direct investment, is considered, food security and economic freedom. The strongest weak competitive positions of the economic development of the Russian Federation, which determine the possibilities of strengthening Russia's positions in the system of world economic relations, are highlighted. Proposals are formulated for the implementation of the directions of strengthening Russia's positions in the system of world economic relations.

Keywords: analysis of influence, system of world economic relations, national economic interests.

Введение

Глобальный мировой экономический кризис 2020 г. создал серьезные проблемы практически для всех национальных экономик [38]. В этих кризисных условиях развитие экономик подавляющего большинства стран мира, в соответствии с концепцией ситуационного подхода к управлению, присущей предшествующему глобальному экономическому кризису 1970-х годов [50], во многом зависит не только от внутриэкономических факторов [12], но и от характера внешних хозяйственных связей [21]. Иными словами, если рассматривать национальную экономику как подсистему мировой экономической системы, то в соответствии с концепцией системного подхода к управлению [46] необходимо решить задачу рационального встраивания национальной экономической подсистемы в мировую экономическую систему.

Фактически указанная задача уже была сформулирована в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (Концепции-2020), где среди приоритетов экономической политики в области обеспечения структурной диверсификации и инновационного развития было сформулировано положение по «расширению интеграции обрабатывающих отраслей в мировую экономику на основе их встраивания в глобальные цепочки производства добавленной стоимости» [26].

В этой связи представляет большое значение исследование процессов влияния системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы.

Цель исследований

Целью представленных исследований является анализ влияния системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы и встречного возможного влияния процессов развития национальной экономики на систему мирохозяйственных связей в интересах повышения конкурентоспособности национальной экономики и повышения ее веса и роли в мировом хозяйстве.

Методическая база исследований

Методическую базу исследований составили научные труды, посвященные исследованию влияния системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы таких авторов, как Борисовская К.А. [4], Данельян А.А. [8], Ефимова Е.Г. [13], Зиядуллаев Н.С., Зиядуллаев С.Н. [13], Иваницкая А.Н., Невгад Г.Ю., Балочная И.М. [18], Коновалов В.В. [25], Лашина А.С. [27], Маркелова Е.А., Никонец О.Е. [28], Овчинникова А.Ю. [30], Пашенцев Д.А. [31], Рыбальченко Е.А. [34], Султанов М.А. [37], Тюрин С.А., Яновская О.Р. [54], Узденова Ф.П., Тахумова О.В. [55], Фитузов В.В. [56], Чернявская Ю.Н. [57] и др.

Методическую базу исследований также составили авторские научные наработки по теме исследований, получившие отражение в трудах [3, 11, 14, 16, 22, 38-45, 47-49, 51-53, 59, 61] и др.

Основное содержание исследований

В условиях глобализации и интеграции, сопровождающих развитие мировой экономики, влияние мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы приобретает все более серьезное значение. Обобщенный алгоритм указанного влияния представлен на рис. 1.



Рис. 1. Условия глобализации и интеграции, сопровождающие развитие мировой экономики и определяющие влияние мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы

Однако влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы применительно к каждому государству имеет свою специфику.

Данное исследование является логическим продолжением исследований, представленных в работах [20, 22, 23] и направлено на выявление особенностей анализа влияния системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы.

При проведении данных исследований под системой мирохозяйственных связей понималась совокупность торговых, производственных, научно-технических, финансовых, валютных и других экономических связей между субъектами национальных хозяйств, основанных на международном разделении труда и образующих единую хозяйственную систему.

Проведенные ранее исследования показали, что основными факторами, определяющими влияния системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы, являются представленные на рис. 2.

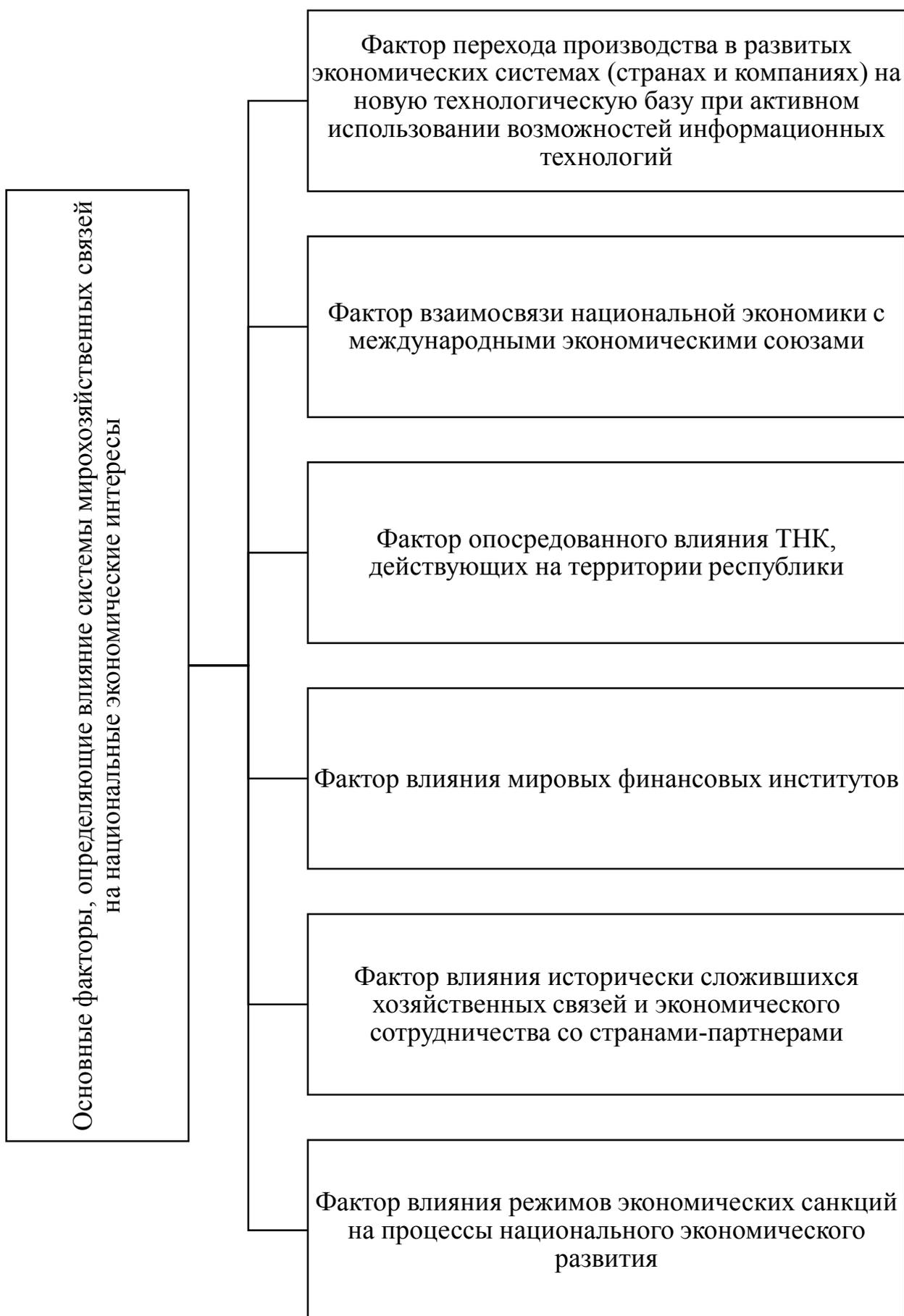


Рис. 2. Основные факторы, определяющие влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы

Первой группой факторов, определяющих влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы, является общая тенденция современного развития мирохозяйственных связей, определяемая рост их зависимостью от процессов перехода производства в развитых экономических системах (странах и компаниях) на новую технологическую базу (рис. 2) шестого уклада [11] при активном использовании возможностей информационных технологий [19] в рамках парадигмы «Индустрия 4.0» (Четвертой промышленной революции) [58].

Переход производства на новую технологическую базу, сопряженный с переходом производительных сил в новое качественное состояние, индуцировал развитие двух новых форм интернационализации экономических систем, осуществляющих воспроизводственные процессы.

С одной стороны, это процессы глобализации и интеграции [7], связанные с последовательным сближением и взаимной адаптацией национальных хозяйств, обеспечивающих гармонизацию их совместного функционирования.

При этом формирование системы международной экономической интеграции предполагает реализацию процессов хозяйственного и политического объединения стран посредством развития глубоких устойчивых взаимосвязей как на основе разделения труда между национальными хозяйствами, так и на основе развития взаимодействия экономик стран-участниц на различных уровнях и в различных формах.

С другой стороны, это процессы транснационализации [24], связанные с созданием масштабных международных производственно-хозяйственных комплексов.

Второй значимой группой факторов, определяющих влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы государства, являются факторы взаимосвязи национальной экономики с международными экономическими союзами (рис. 2), традиционно имеющими политический подтекст [35].

Неслучайно большинство рассмотренных научных трудов, посвященных исследованию влияния системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы, составившие методическую базу представленных исследований, посвящены изучению именно этой группы факторов.

В обмен на выгодные зарубежным интересантам государственные политические решения, международные экономические союзы, например, МВФ – готовы предоставить национальной экономике помощь, которая официально формулируется как «временное предоставление общих ресурсов фонда государствам-членам при соблюдении адекватных гарантий создавать у них состояние уверенности, обеспечивая тем самым возможность исправления диспропорций в их платежных балансах без применения мер, которые могут нанести ущерб благосостоянию на национальном или международном уровне» [29].

Третьей группой важных факторов, определяющих влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы государства, являются факторы косвенного влияния на национальную экономику других государств через представляющие их на отечественном рынке крупные компании. В первую очередь, это касается опосредованного влияния ТНК [5], действующих на территории страны на вектор социально-экономического и политического развития государства (рис. 2).

Фактически следует признать, что ТНК, на долю которых приходится более 52% валового мирового продукта (в том числе более 50% производства, более 70% мировой торговли, более 80% патентов и лицензий и более 80% финансирования НИОКР) сегодня ставят в зависимость (в той или иной мере) экономику подавляющего большинства стран мира.

Четвертая группа факторов, определяющих влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы государства, связана с негативным влиянием мировых финансовых институтов, отражающих интересы экономических элит отдельных государств и частных лиц, на национальные экономики, что ведет к растущей

социально-экономической напряженности в обществе, создает для страны дополнительные проблемы в экономической, социальной и политической сферах (рис. 2).

Здесь уместно вспомнить, что в 2020 г. ЦБ РФ экспортировал порядка 320 тонн золота [33] при плановом объеме производства золота в России в 2020 г. (по данным Союза золотопромышленников РФ) около 370 тонн [60]. То есть экспортировано было 86,5% от планового объема годовой добычи.

Основные страны – импортеры российского золота в 2020 г. приведены на рис.3.

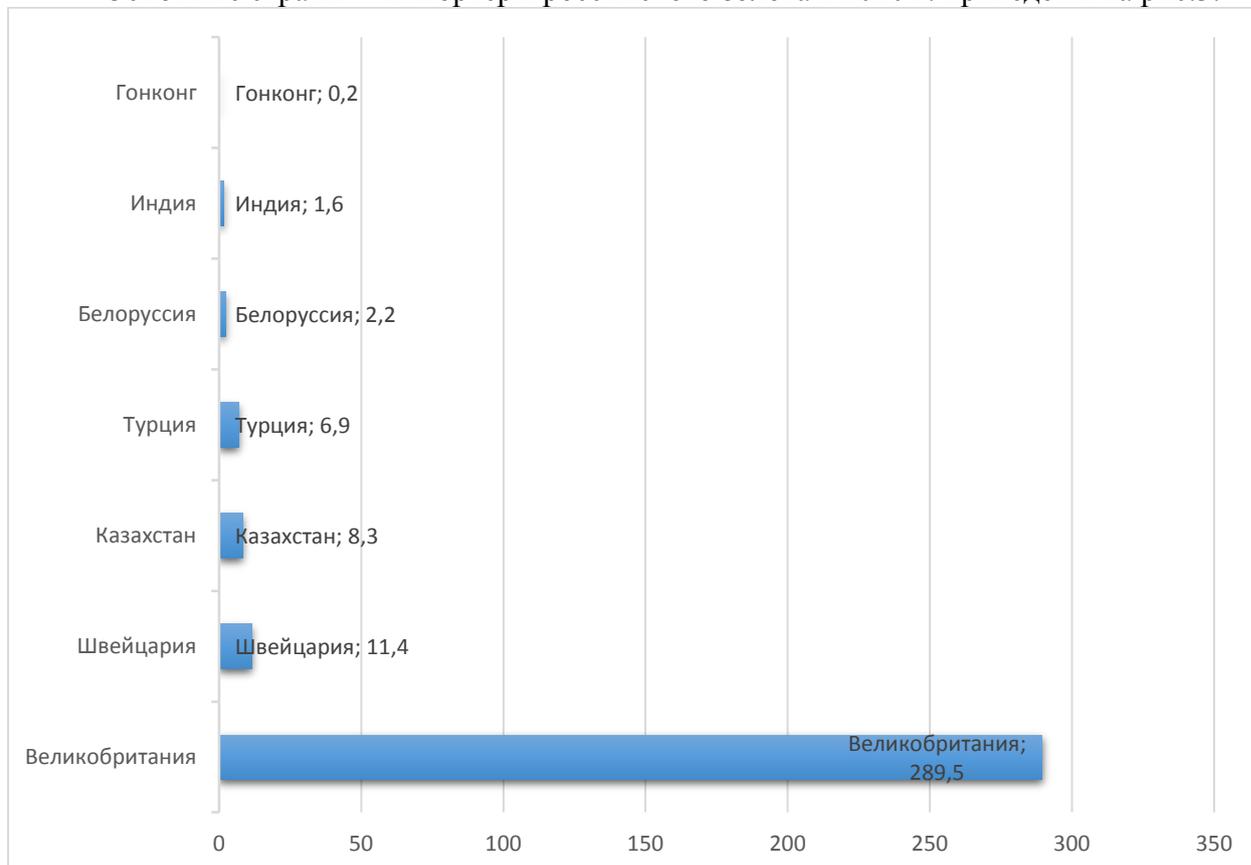


Рис. 3. Объемы поставок российского золота основным странам-импортерам в 2020 г. по данным ФТС [60]

Если сравнивать с 2019 г., то в 2020 г. объем экспорта золота из России вырос в 2,6 раза в натуральном выражении (по данным ФТС) [60] и в 4,4 раза в стоимостном выражении (по данным аналитического центра Российского экспортного центра) [33], превысив доходы от экспорта газа (по данным ФТС и ЦБ РФ), что произошло впервые в истории современной России [10].

Решение ЦБ РФ по наращиванию объемов экспорта в кризисный период 2020 г. представляется нелогичным со всех точек зрения, а именно:

1) Россия, являясь одним из мировых лидеров по объемам добычи золота (рис. 4), обладает хорошей возможностью его закупки за российские рубли для наращивания своих золотовалютных резервов.



Рис. 4. Рейтинг стран-лидеров по добыче золота в 2018 г. (в тоннах) [36]

2) У России в предыдущие годы (с 2014-го по 2020-ый год) был положительный опыт наращивания золотовалютных резервов за счет монетарного золота, объем которого в денежном эквиваленте вырос с 40 \$ млрд до 136 \$ млрд [32], т.е. в 3,4 раза, в то время как физический объем золота в золотовалютном резерве России за этот же период вырос в 2,2 раза.

3) В соответствии с циклами Дж. Китчина, в фазах низкой экономической активности целесообразно наращивать именно запасы золота [1], в то время как в фазах высокой экономической активности целесообразно вкладывать средства в развитие бизнеса.

Существуют и другие доводы, подтверждающие нелогичность кратного наращивания экспорта золота в кризисный период развития экономики.

Действительно, нет логического объяснения тому, зачем продавать за валюту львиную долю добываемого золота стране, имеющей возможность покупать это золото за рубли в условиях, когда мировые цены на золото выросли с 2014 по 2020 г. более чем в 1,5 раза (с 1227 \$ до 1847 \$ за тройскую унцию [9]), в то время как покупательная способность населения в России в этот же период не выросла вовсе, упав в 2020 г. до уровня 2011 г. [6].

При этом одновременно, в самый период начала разгула COVID-19 весной 2020 г., когда все страны (компании, люди) аккумулируют запасы ценностей, поскольку не имеют даже приблизительной информации о том – когда и чем закончится кризис, ЦБ РФ внезапно останавливает процесс приобретения драгметаллов на внутрироссийском рынке.

По мнению экспертов [15], решение ЦБ РФ об отказе от приобретения золота на внутреннем рынке было связано с рекомендациями МВФ, согласно которым доля золота в золотовалютных резервах страны не должна превышать одну пятую часть.

Претензии экспертов к действиям руководства ЦБ РФ по отказу от приобретения золота на внутреннем рынке и наращиванию объемов экспорта золота, связанные с руководством рекомендациями МВФ, представляются обоснованными, поскольку:

а) указанные рекомендации МВФ справедливы для тех государств, которые, не имея возможности добычи золота у себя в стране (причем следует признать, что таких государств в мире большинство), вынуждены покупать его на внешнем рынке за валюту;

б) рекомендации МВФ справедливы для условий стабильной экономики и совершенно неприемлемы для условий экономического кризиса. Неслучайно Джозеф Китчин утверждал, что оценить динамику краткосрочных циклов экономической активности можно по колебаниям мировых запасов золота [1]: максимум запасов в кризисной фазе цикла, минимум – в фазе пика экономической активности.

Серьезную опасность для большинства государств мира, определяющих влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы, и связанных с негативным влиянием мировых финансовых институтов является ожидаемая трансформация содержания корзины мировых резервных валют. При этом от замены действительно изжившего себя и ничем не обеспеченного доллара, к которому, по сути, привязаны (в той или иной мере) другие мировые резервные валюты, цифровыми валютами выигрывают только «крупье казино» мировых финансов, которые:

- во-первых, фактически стремятся обнулить сложившийся дисбаланс в мировых объемах реальных и финансовых активов (продолжающийся смещаться в пользу последних) путем схлопывания разросшегося финансового пузыря;

- во-вторых, намереваются поставить через «оцифровку» мировой финансовой системы движение всех потоков не только под свой контроль, но и под свое управление.

При этом зависимость подавляющего большинства государств от результатов «оцифровки» мировой финансовой системы существенно возрастет.

Пятая группа факторов, определяющих влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы государства, определяется исторически сложившейся системой хозяйственных связей и экономического сотрудничества со странами-партнерами (рис. 2).

Таковыми экономическими союзами для России сегодня являются: АТЭС, Большая двадцатка (G-20), БРИКС, ЕАЭС, ООН, ОЧЭС, СГ (Союзное государство), СНГ, ШОС.

Следует признать, что участие России в экономических союзах характеризуется следующими признаками:

- в одних экономических союзах, играющих серьезное значение для мировой экономики АТЭС, G-20, БРИКС, ООН, ШОС роль России как экономической державы не велика;

- другие экономические союзы, где роль России как экономической державы достаточно существенна (ЕАЭС, ОЧЭС, СГ, СНГ) не имеют достаточно весомого значения для мировой экономики.

Тем не менее именно поддержание и расширение исторически сложившихся хозяйственных связей является базовой основой для развития национальной экономики России и расширения ее международного влияния.

Шестую группу факторов, определяющих влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы государства, составляют факторы влияния режимов экономических санкций [2], призванных препятствовать технологическому развитию страны, затормозить и усугубить процессы национального экономического развития (рис. 2).

Безусловно, состав группы факторов, определяющих влияние системы мирохозяйственных связей на национальные экономические интересы Российской Федерации, можно продолжить. Но и проведенное рассмотрение представляется достаточным, чтобы сделать следующие закономерные выводы.

Выводы

Структуры мирового хозяйства объективно влияют на развитие национального хозяйства как более масштабные системы на менее масштабную.

Задача рационального встраивания национальной хозяйственной системы в систему мирового хозяйства объективно решается наращиванием мощи национальной экономики, поскольку это позволяет:

- занять лидирующие мировые позиции государства в процессах перехода на новую технологическую базу шестого уклада при активном использовании возможностей информационных технологий;
- укрепить позиции страны в международных экономических союзах, а значит и эффективнее отстаивать свои политические интересы;
- уменьшить уровень косвенного влияния на национальную экономику других государств через представляющие их на отечественном рынке ТНК;
- ослабить уровень негативного влияния на национальную экономику мировых финансовых институтов, отражающих интересы мировых экономических элит;
- укрепить мировые позиции государства в результате усиления исторически сложившейся системой хозяйственных связей и экономического сотрудничества со странами-партнерами;
- локализовать негативное влияние режимов экономических санкций за счет кардинального решения проблемы импортозамещения.

При наличии достаточного количества природных и трудовых ресурсов решение проблемы наращивания мощи национальной экономики – вопрос политической воли.

Литература

1. Kitchin, Joseph. Cycles and Trends in Economic Factors (англ.) // Review of Economics and Statistics: journal. — 1923. — Vol. 5, № 1. — P. 10—16.
2. Анисимов Е.Г., Тебекин А.В. О фронтах гибридной войны в экономическом и геополитическом пространстве. // Журнал исследований по управлению. – 2020. – Т. 6. – № 5. – С. 60–74.
3. Бозров А.Р., Тебекин А.В. Анализ влияния процессов глобализации мировой экономики на структурные сдвиги в комплексах внутрихозяйственной инвестиционной деятельности ТНК. В сборнике: Тенденции и перспективы развития социотехнической среды. Материалы международной научно-практической конференции. Негосударственное образовательное учреждение высшего образования "Институт мировой экономики и информатизации". 2015. – С. 89-95.
4. Борисовская К.А. Внешнеэкономические интересы в системе национальных интересов: генезис и структура. // Социально-экономические явления и процессы. – №3. – 2016. – С. 41-47.
5. Брилка М.С. Роль транснациональных корпораций в развитии современной экономики / М.С. Брилка // Поиск глобальных идей мирового экономического развития: смена парадигмы: материалы науч.-практ. конф., Москва –РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 152-157.
6. ВШЭ: Покупательная способность россиян рекордно упала. <https://www.rosbalt.ru/business/2020/09/04/1862012.html>
7. Гемават П. Мир 3.0: Глобальная интеграция без барьеров. – Москва: Альпина Паблишер, 2013. – 415 с.
8. Данельян А.А. Роль международных организаций в регулировании международных экономических отношений: опыт, современные проблемы и тенденции // Международное право и международные организации". – 2012. – №3. – С. 12–18.
9. Динамика мировых цен на золото. <https://www.zolotoy-zapas.ru/why-gold-coins/useful/dinamika-mirovykh-tsen-na-zoloto/>
10. Доходы России от экспорта золота впервые превысили выручку от газа. <https://www.rbc.ru/business/14/07/2020/5f0c193a9a7947421ec3859d>
11. Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А. Стратегическое влияние шестого технологического уклада на научно-производственные, экономические, социальные и политические аспекты развития мирового и национального хозяйства. // Эпомен. – 2020. – № 49. – С. 85–100.

12. *Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А.* Выбор подхода к формированию стратегии, обеспечивающей выход из глобального социально-экономического кризиса 2020 года. // Теоретическая экономика. – 2020. – № 5 (65). – С. 44-67.
13. *Ефимова Е.Г.* Особенности деятельности Всемирного банка в регионе Европы и Центральной Азии / Е.Г. Ефимова // Актуальные проблемы международных отношений. – 2017. – №5. – С. 248–254.
14. *Жигулин В.Г., Тебекин А.В.* Современные мировые особенности и тенденции развития систем закупок для государственных нужд. // Транспортное дело России. – 2018. – № 4. – С. 85–92.
15. Зачем Набиуллина сдала русское золото Лондону: "Открылась истинная причина". https://yandex.ru/turbo/ug.tsargrad.tv/s/news/zachem-nabiullina-sdala-russkoe-zoloto-londonu-otkrylas-istinnaja-prichina_322747
16. *Збировская Е.П., Тебекин А.В.* Исследование подходов к развитию мировой экономики сквозь призму национальных моделей менеджмента. // Транспортное дело России. – 2016. – № 1. – С. 53–55.
17. *Зиядуллаев Н.С., Зиядуллаев С.Н.* Методы повышения экономической безопасности при взаимодействии с международными финансовыми организациями // В сборнике: Формирование финансово-кредитных механизмов обеспечения стабильности и экономического роста с учетом перспектив развития интеграции в ЕАЭС Материалы международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 30–36.
18. *Иваницкая А.Н.* Влияние траншей МВФ на экономику стран / А.Н. Иваницкая, Г.Ю. Невгад, И.М. Балочная // Международные отношения. – 2014. – №4. – С. 14-17.
19. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура/ Пер. с англ.; под науч. ред. О.И. Шкаратана. – Москва: ГУВШЭ, 2000.
20. *Кожокарь В.Р., Тебекин А.В.* Анализ современных тенденций развития мирохозяйственных связей с позиций обеспечения национальных экономических интересов государства. // Журнал исследований по управлению. – 2019. – Т. 5. – № 2. – С. 66–73.
21. *Кожокарь В.Р., Тебекин А.В.* Определение критериев эффективности обеспечения национальных экономических интересов в системе мирохозяйственных связей. // Вестник Московского финансово-юридического университета. – 2020. – № 1. – С. 27–37.
22. *Кожохарь В.Р., Борзов А.Р., Тебекин А.В.* Социально-экономические и политические аспекты современного развития международных отношений. Маркетинг и логистика. – 2017. – № 2 (10). – С. 92-106.
23. *Кожухарь В.Р., Бозров А.Р., Тебекин А.В.* Современные тенденции и перспективы развития мирохозяйственных связей. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2017. – № 2 (21). – С. 3-9. (№83)
24. *Кондратьев Н.И.* Транснациональные корпорации: развитие транснациональных корпораций в условиях кризисов и трансформации глобальных экономических систем [Текст] / Н.И. Кондратьев // Germany: LAMBERT Academic Publishing, 2011.
25. *Коновалов В.В.* Международные финансовые организации и их роль в мировой финансовой системе // В сборнике: Современные тенденции развития экономики России и зарубежных стран Сборник научных трудов. –Москва, 2017. – С. 9-11.
26. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. No 1662-р. <http://static.government.ru/media/files/aaooFKSheDLiM99HEcyrygytfnGzrnAX.pdf>
27. *Лашина А.С.* Роль международных финансовых организаций на примере МВФ // Экономика и социум. – 2017. No 1-1 (32). – С. 1098-1101.
28. *Маркелова Е.А., Никонец О.Е.* Роль международных валютно-кредитных и финансовых организаций в современной экономике // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2016. – Т. 11. – С. 86–90.

29. Международный Валютный Фонд. <http://www.imf.org/external/russian/>
30. *Овчинникова А.Ю.* Функционирование МВФ и Всемирного банка в условиях трансформации мирового баланса сил // Наука и образование сегодня. – 2016. – № 9 (10). – С. 54-56.
31. *Пашенцев Д.А.* Влияние деятельности международных финансовых организаций на российские традиции правового регулирования финансовой сферы // Юридическая наука. – 2016. – № 4. – С. 90–94.
32. По рекомендации МВФ: политика Набиуллиной привела к рекордному вывозу золота из России. <http://ursa-tm.ru/forum/index.php?/topic/379532-po-rekomendatsii-mvf-politika-nabiullinoy-privela-k-rekordnomu-vyvozu-zolota-iz-rossii/>
33. Россия в 2020 году экспортировала 320 тонн золота. <https://www.silvermania.ru/articles/rossiya-v-2020-godu-eksportirovala-320-tonn-zolota/>
34. *Рыбальченко Е.А.* Мировой финансовый кризис, его последствия для развивающихся стран, и роль Всемирного банка. / Е.А. Рыбальченко // Мировой финансовый кризис и его влияние на страны с рисковыми экономиками. – 2017. – С. 165–170.
35. Самые влиятельные организации мира. <https://zen.yandex.ru/media/id/5d188edf57394600adca7767/samyevliiatelnyeorganizacii-mira-5d18909abef88600ac03704d>
36. Сколько золота добывают в мире? А в России? https://zen.yandex.ru/media/show_me_world/skolko-zolota-dobyvaiut-v-mire-a-v-rossii-5da091afe6e8ef00af5ac3c9
37. *Султанов М.А.* Анализ влияния рекомендаций МВФ на ситуацию в развивающихся странах в период экономических кризисов // Международные отношения. – 2016. – № 8. – С. 37-42.
38. *Тебекин А.В.* Проблемы развития мировой экономики в условиях макроэкономической нестабильности // Эпомен. – 2020. – № 41. С. 174–188. URL:<http://epomen.ru/issues/2020/41/epomen-41-2020.pdf>
39. *Тебекин А.В.* О глубине кризиса 2020-го года для мировой и национальной экономик и путях выхода из него. // Журнал экономических исследований. – 2020. – Т. 6. – № 2. – С. 52-71.
40. *Тебекин А.В.* Анализ вариантов внешнеэкономической стратегии России на мировом рынке нефти. // Журнал экономических исследований. – 2020. – Т. 6. – № 1. – С. 73-81.
41. *Тебекин А.В.* Вероятное влияние тенденций развития мировой экономики на развитие экономики России в 2020-м году. // Журнал исследований по управлению. – 2019. – Т. 5. – № 5. – С. 91–97.
42. *Тебекин А.В.* Девять сценариев стратегического развития национальной экономики. Москва, 2016.
43. *Тебекин А.В.* Закономерности и современные тенденции развития мирового хозяйства: факторы, определяющие динамику и направление инновационного развития. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2012. – № 1 (1). – С. 34-38.
44. *Тебекин А.В.* Закономерности и современные тенденции развития мирового хозяйства: прогнозы экономической активности и перспективы менеджмента. Инновации и инвестиции. – 2012. – № 3. – С. 156–159.
45. *Тебекин А.В.* К вопросу об анализе международных отношений в динамике развития региональных социально-экономических и политических систем. // Журнал политических исследований. – 2017. – Т. 1. – № 3. – С. 123-136.
46. *Тебекин А.В.* Концепция системного подхода к управлению как базовая основа для развития современного менеджмента. // Стратегии бизнеса. – 2018. – № 8 (52). – С. 12-16.

47. *Тебекин А.В.* Мировые тенденции и перспективы развития логистики как прикладной науки и практики управления. В сборнике: Международная логистика. под общей редакцией В.А. Острога; ответственный редактор Н.Г. Кудряшов; рецензенты: кандидат экономических наук Т.П. Водопьянова, кандидат экономических наук Э.М. Бодрова. Минск, 2017. С. 8-19.
48. *Тебекин А.В.* О влиянии мировых финансовых рынков на развитие российской экономики. // Журнал экономических исследований. – 2019. – Т. 5. – № 1. – С. 9-15.
49. *Тебекин А.В.* Проблемы международной логистики в сфере трансграничных автомобильных перевозок. В сборнике: Международная логистика. под общей редакцией В.А. Острога; ответственный редактор Н.Г. Кудряшов; рецензенты: кандидат экономических наук Т.П. Водопьянова, кандидат экономических наук Э.М. Бодрова. Минск, 2017. – С. 41-56.
50. *Тебекин А.В.* Развитие концепций менеджмента в 1970-е годы. // Журнал исторических исследований. – 2018. – Т. 3. – № 4. – С. 33–43.
51. *Тебекин А.В.* Сравнительная оценка конкурентоспособности крупнейших мировых компаний. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2018. – № 6-2 (65). – С. 128-131.
52. *Тебекин А.В.* Тенденции и перспективы развития методологии политологического анализа международных отношений, глобальных и региональных систем. // Журнал политических исследований. – 2018. – Т. 2. – № 3. – С. 125–134.
53. *Тебекин А.В.* Теоретические основы политологического анализа в исследовании системы международных отношений. // Журнал политических исследований. – 2018. – Т. 2. – № 2. – С. 143-152.
54. *Тюрин С.А., Яновская О.Р.* Поиск новых инструментов и правил в работе МВФ в условиях современного кризиса // Экономика и социум. – 2016. – № 2 (21). – С. 923-927.
55. *Узденова Ф.П., Тахумова О.В.* Взаимодействие Российской Федерации с международными финансовыми организациями // Экономика и социум. – 2016. – № 12-2 (31). – С. 1411-1414.
56. *Фитузов В.В.* Реформирование МВФ на современном этапе развития // В сборнике: Наука и образование в жизни современного общества сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 12 частях. 2015. С. 136-140.
57. *Чернявская Ю.Н.* Особенности стратегии деятельности Всемирного банка / Ю.Н. Чернявская // Актуальные проблемы международных отношений. – 2015. – № 2. – С. 137-139.
58. *Шваб К.* Четвертая промышленная революция. — Москва: Эксмо, 2018. – 258 с.
59. *Экономическая история мира.* Воробьев Ю.Ф., Дзарасов С.С., Егоров А.Ю., Кабакова С.И., Конотопов М.В., Кузнецова А.И., Ланин Б.Е., Ларионов А.Н., Сафронова А.А., Сильвестров С.Н., Сельсков А.В., Тебекин А.В. Москва, 2012. Том 6, Книга 2.
60. Экспорт золота из России в 2020 году увеличился в 2,6 раза. <https://goldenfront.ru/articles/view/eksport-zolota-iz-rossii-v-2020-godu-uvlechilsya-v-26-raza/>
61. *Ягубяц В.В., Тебекин А.В.* Принципы международной экономической интеграции. В сборнике: Тенденции и перспективы развития социотехнической среды. Материалы III международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 459–463.