

Проблематика определения критериев оценки эффективности использования государственных ресурсов в рамках аудита эффективности

The Problem of Determining the Criteria for Evaluating the Effectiveness of the Use of Public Resources in the Framework of Performance Audit

УДК 657.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2020-10-19

И.С. Егорова, канд. экон. наук, доцент
Департамента бизнес-анализа и аудита
ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»

e-mail: ISEgorova@fa.ru

I.S. Egorova, Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor, Department of Business Analysis
and Audit, Financial University under
the Government of the Russian Federation

e-mail: ISEgorova@fa.ru

Аннотация. *Статья посвящена проблематике определения критериев оценки эффективности использования государственных ресурсов. Дается идентификация критериев эффективности с позиций нормативных правовых актов.*

Ключевые слова: эффективность, критерии эффективности, показатели эффективности, государственные ресурсы.

Abstract. *The article is devoted to the problem of determining criteria for evaluating the effectiveness of the use of public resources. The identification of the efficiency criterion from the positions of normative legal acts is given.*

Keywords: efficiency, performance criteria, performance indicator, government resources.

В открытых данных Счетной палаты РФ, представленных в Основных направлениях деятельности на 2019–2021 гг.¹, конкретизирующих Стратегию развития на 2018–2024 гг., отмечено, что важным направлением является цифровизация ее деятельности. В этой связи трансформация финансового аудита через использование информационно-технологических и программных инструментов анализа данных станет одним из основных направлений. В данных условиях важным приоритетом является открытость. Счетная палата РФ будет публиковать все отчеты, которые не имеют гриф секретности.

Особое значение в части предоставления информации об эффективности использования государственных ресурсов имеют Бюллетени Счетной палаты. Бюллетень — это офи-

циальное информационное издание Счетной палаты РФ, выпуск которого осуществляется с 1997 г. ежемесячно в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (ст. 31, ч. 5).

Бюллетень предназначен для публикации:

- отчетов о завершенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях;
- экспертных заключений Счетной палаты;
- материалов методического и аналитического характера;
- информации о деятельности Счетной палаты.

Кроме того, в бюллетенях Счетной палаты РФ освещаются позиции и мнения членов Коллегии и сотрудников аппарата Счетной палаты по проблемам государственного финансового контроля, бюджетной и налоговой политики, иным финансово-экономическим проблемам.

Важное место в бюллетенях Счетной палаты занимает информация о проведенных контрольных мероприятиях в виде аудита эффективности.

¹ Открытость, мониторинг наццелей и качество управления госфинансами — основные направления деятельности Счетной палаты на 2019–2021 гг. URL: <http://audit.gov.ru/news/otkrytost-monitoring-naccelej-i-kachestvo-upravleniya-gosfinansami-osnovnye-napravleniya-deyatelnost-36955>



При проведении аудита эффективности важным является определение как самих показателей эффективности и их формализации, так и их критериев. Четкость сформулированных критериев, оценка их выполнения, представленная в открытых данных, позволяет общественности лучше понимать, насколько в соответствии с заданными целями используются государственные ресурсы.

Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 104 «Аудит эффективности» трактует критерии оценки эффективности использования федеральных и иных ресурсов как качественные и количественные характеристики организации, процессов, результатов использования федеральных и иных ресурсов и (или) деятельности объектов аудита эффективности по их использованию, которые показывают, какими должны быть организация и процессы, какие результаты являются свидетельством эффективного использования федеральных и иных ресурсов и как должна быть организована деятельность объектов аудита эффективности по их использованию.

Выбор критериев оценки эффективности осуществляется после определения целей аудита эффективности. Заметим, что такие критерии могут быть определены как на законодательном уровне, так и самостоятельно объектом аудита эффективности.

Разработка критериев оценки эффективности производится организацией в том случае, если такие критерии отсутствуют в действующих законодательных и нормативных правовых актах Российской Федерации. При этом разработка критериев осуществляется на основе анализа:

- данных о результатах деятельности организаций или учреждений, выполняющих (оказывающих) аналогичные виды работ (услуг);
- государственных статистических данных;
- других источников.

Важно иметь в виду, что выбор критериев оценки эффективности использования федеральных и иных ресурсов производится на подготовительном этапе контрольного мероприятия. Критерии должны быть объективными, четкими, сравнимыми и достаточными.

Критерии являются *объективными* в случае, если они выбраны и (или) разработаны в результате всестороннего анализа проверяемой сферы.

Четкость критериев заключается в том, что они должны иметь определения, которые не содержат двусмысленности и не могут быть подвержены различным интерпретациям; сравнимость критериев — это возможность их увязки с критериями оценки эффективности, использованными ранее при проведении аналогичного аудита; критерии являются *достаточными*, если на основе их совокупности можно сделать обоснованные выводы.

Важно определить значения критериев (количественные, качественные, относительные и динамические). *Количественные значения* критериев выражаются в натуральных и стоимостных показателях, характеризующих достигнутые результаты деятельности объекта аудита эффективности. *Качественные критерии* включают характеристики различных аспектов организации деятельности объекта аудита эффективности по использованию государственных ресурсов. *Относительные значения* критериев выражаются в соотношениях между различными результатами, достигнутыми в деятельности объектов аудита эффективности или в соответствующей сфере. *Динамические значения* критериев отражают изменения как количественных, так и относительных их значений за определенные периоды времени.

Количество критериев оценки эффективности в каждом аудите эффективности может быть различным в зависимости от особенностей организации, процессов и результатов использования федеральных и иных ресурсов, а также деятельности проверяемых объектов аудита по их использованию.

При определении критериев оценки эффективности могут также использоваться Методические рекомендации по выбору критериев оценки эффективности при проведении Счетной палатой Российской Федерации аудита эффективности использования государственных средств, одобренные Коллегией Счетной палаты РФ (утверждены Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 20.12.2017 № 73К (1218)). Методические рекомендации подготовлены с учетом положений Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации», Бюджетного кодекса Российской Федерации, других законодательных и нормативных правовых актов Российской Федера-

ции, СГА 104, а также международных стандартов ИНТОСАИ для высших органов аудита.

Методические рекомендации содержат описание:

- источников для разработки критериев оценки эффективности использования федеральных и иных ресурсов;
- примеров выбора и (или) разработки критериев оценки эффективности использования федеральных и иных ресурсов, имеющих качественные, количественные, относительные и динамические значения.

На практике в различных нормативных правовых актах критерии оценки эффективности описываются по-разному.

I. Стандарт финансового контроля «Проведение аудита эффективности использования средств местного бюджета» (утвержден приказом Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа Московской области от 27.12.2019 № 59) предназначен для методологического обеспечения реализации полномочия Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа Московской области по определению эффективности расходования средств местного бюджета и использования муниципальной собственности в соответствии с требованиями Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». В части описания критериев эффективности данный стандарт практически повторяет характеристику критериев эффективности, приведенную в СГА 104.

II. В практической работе Контрольно-счетной палаты муниципального образования «Городское поселение Белоозерский» используются Методические рекомендации МРФК КСП-03 «Аудит эффективности использования средств бюджета муниципального образования «Городское поселение Белоозерский» Воскресенского муниципального района Московской области, направленных на ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения, дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов муни-

ципального образования «Городское поселение Белоозерский» Воскресенского муниципального района Московской области».

В Методических рекомендациях отмечается, что в процессе проведения аудита эффективности может проводиться сравнительная оценка достигнутых и предыдущих результатов, а также фактических и запланированных показателей. Эффективность наиболее существенных последствий программы можно оценить сопоставлением ситуаций «до программы» и «после программы», а также «без программы» и «с программой». Должны учитываться все последствия как непосредственно экономические, так и социальные. В тех случаях, когда их влияние на эффективность допускает количественную оценку, ее следует произвести. В других случаях учет этого влияния должен осуществляться экспертно.

Абсолютное достижение установленных критериев эффективности характеризует использование бюджетных средств как эффективное, соответственно, абсолютное недостижение — как неэффективное. Критерий выражения мнения о недостаточно эффективном использовании бюджетных средств не может быть жестким и безусловным. Если полученные критерии оценки свидетельствуют о наличии как положительных, так и отрицательных оценок, то для выражения мнения о недостаточно эффективном использовании бюджетных средств необходимо определение относительных показателей (например, удельного веса), выраженных в соотношениях между полученными результатами и бюджетными расходами.

III. Согласно «Методическим рекомендациям по проведению аудита эффективности использования средств, направленных на снижение административных барьеров, повышение качества и доступности предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг» (одобрены Коллегией Контрольно-счетной палаты Московской области, решение № 15/3 от 30.05.2016) оценка эффективности использования бюджетных средств предполагает определение экономичности, продуктивности

и результативности их использования. В частности, для определения экономичности расходов может быть проведено сравнение фактических расходов с плановыми значениями. При проведении такого анализа необходимо установить причины отклонений от плановых значений.

Эффективность использования государственных (муниципальных) средств определяется на основе системы критериев (показателей) оценки эффективности. Такие критерии представляют собой стандарты (эталонные) качества организации деятельности уполномоченных органов и организаций в рамках предоставления государственных и муниципальных услуг. В необходимых случаях в ходе аудита эффективности применяются также показатели, характеризующие существенные явления в сфере государственных и муниципальных услуг, проводится сравнение показателей по Московской области (муниципальным образованиям) с общероссийскими показателями, показателями по Центральному федеральному округу.

IV. В Постановлении Правительства РФ от 06.03.2012 № 194 «Об утверждении критериев оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению

переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений» представлены следующие группы критериев:

- 1) критерии, характеризующие организацию использования лесов, расположенных на землях лесного фонда;
- 2) критерии, характеризующие организацию и обеспечение охраны лесов от лесных пожаров;
- 3) критерии, характеризующие организацию и обеспечение воспроизводства лесов, расположенных на землях лесного фонда;
- 4) критерии, характеризующие организацию и обеспечение защиты лесов, расположенных на землях лесного фонда;
- 5) критерии, характеризующие осуществление на землях лесного фонда федерального государственного лесного надзора (лесной охраны);
- 6) критерии, характеризующие финансово-экономическую организацию деятельности по осуществлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений;
- 7) критерии, характеризующие сохранение лесов, расположенных на землях лесного фонда.

Примеры формализации оценки данных критериев согласно постановлению № 194 приведены в табл. 1–7.

Таблица 1

Критерии, характеризующие организацию использования лесов, расположенных на землях лесного фонда

№ п.п.	Критерий	Оценка
1	Доля недоимок по плате за использование лесов в федеральный бюджет в общей сумме причитающихся платежей за использование лесов в федеральный бюджет, %	Положительно оценивается уменьшение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
2	Соотношение стоимости 1 кубометра древесины от рубок лесных насаждений и ставки платы за единицу объема древесины лесных насаждений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 г. № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности», %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
3	Соотношение фактического объема заготовки древесины и установленного допустимого объема изъятия древесины, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
4	Доля площадей земель лесного фонда, переданных в аренду, в общей площади земель лесного фонда, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году

Как видно из оценки критериев (см. табл. 1), их значения являются динамическими, так как отражают изменения относительных их значений по сравнению с предшествующим отчетному году периодом. Причем не по всем показателям тенденция расценивается однозначно (положительно расценивается увеличение по всем показателям, кроме первого).

Значения критериев, представленных в табл. 2, также являются динамическими, причем в подавляющем числе положительно оценивается уменьшение показателя, кроме последнего, по которому положительно расценивается увеличение показателя по сравнению с предшествующим отчетному году периодом.

Таблица 2

Критерии, характеризующие организацию и обеспечение охраны лесов от лесных пожаров

№ п.п.	Критерий	Оценка
1	Удельная площадь земель лесного фонда, покрытых лесной растительностью, погибшей от лесных пожаров, %	Положительно оценивается уменьшение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
2	Соотношение средней площади одного лесного пожара текущего года и средней площади одного лесного пожара за последние 5 лет, %	Положительно оценивается уменьшение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
3	Доля крупных лесных пожаров (площадью более 25 гектаров в зоне наземной охраны лесов и более 200 гектаров в зоне авиационной охраны лесов в общем количестве возникших лесных пожаров, %	Положительно оценивается уменьшение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
4	Доля лесных пожаров, ликвидированных в течение первых суток с момента обнаружения (по числу случаев, в общем количестве ликвидированных пожаров, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году

Таблица 3

Критерии, характеризующие организацию и обеспечение воспроизводства лесов, расположенных на землях лесного фонда

№ п.п.	Критерий	Оценка
1	Доля площади списанных (погибших) лесных культур в текущем году в площади лесных культур, созданных в текущем году, %	Положительно оценивается уменьшение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
2	Доля площади списанных (погибших) лесных культур 10-летнего и младшего возрастов в площади созданных лесных культур за последние 10 лет, %	Положительно оценивается уменьшение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
3	Соотношение площади искусственного лесовосстановления и площади сплошных рубок лесных насаждений, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
4	Выполнение предусмотренного лесным планом субъекта Российской Федерации объема по рубкам ухода в молодняках (молодых древостоях I-II классов возраст), %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
5	Доля площади лесовосстановления в текущем году от общей площади земель лесного фонда, предназначенных для лесовосстановления, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году

Окончание табл. 3

№ п.п.	Критерий	Оценка
6	Выполнение предусмотренного лесным планом субъекта Российской Федерации объема по лесовосстановлению, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
7	Доля площади созданных лесных культур с улучшенными наследственными свойствами древесных пород в общей площади искусственного лесовосстановления, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
8	Увеличение площади лесных насаждений искусственного происхождения, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
9	Соотношение площади молодняков (молодых древостоев I–II классов возраст, введенных в категорию хозяйственно-ценных древесных насаждений, и площади земель лесного фонда, предназначенных для лесовосстановления, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году

Значения критериев, характеризующих организацию и обеспечение воспроизводства лесов, расположенных на землях лесного фонда (табл. 3), являющиеся динамическими, также нельзя оценить однозначно по всем критериям — по первым двум положительно расценивается их рост в динамике исходя из их сути, по остальным — снижение.

Защита лесов, расположенных на землях лесного фонда (табл. 4), характеризуется уменьшением удельной площади земель лесного фонда, покрытых лесной растительностью, по-

гибшей от вредителей и болезней леса и ростом площадей, на которых проведены соответствующие мероприятия защиты, поэтому оценка является соответствующей (уменьшение и рост в динамике соответственно).

Критерии, приведенные в табл. 5, не являются только относительными, как критерии, приведенные в предыдущих таблицах. Так количественные значения критериев 5, 6 выражаются в натуральных и стоимостных показателях, характеризующих достигнутые

Таблица 4

Критерии, характеризующие организацию и обеспечение защиты лесов, расположенных на землях лесного фонда

№ п.п.	Критерий	Оценка
1	удельная площадь земель лесного фонда, покрытых лесной растительностью, погибшей от вредителей и болезней леса, %	Положительно оценивается уменьшение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
2	соотношение площади проведенных лесопатологических обследований и суммы площадей очагов вредных организмов в лесах, поврежденных и погибших лесов, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
3	соотношение площади проведенных санитарно-оздоровительных мероприятий и суммы площадей очагов вредных организмов в лесах, требующих мер борьбы с ними, погибших и поврежденных лесов, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
4	соотношение площади ликвидированных очагов вредных организмов и суммы площадей очагов вредных организмов в лесах, требующих мер борьбы с ними, погибших и поврежденных лесов, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году

**Критерии, характеризующие осуществление на землях лесного фонда
федерального государственного лесного надзора (лесной охраны)**

№ п.п.	Критерий	Оценка
1	Соотношение ущерба от незаконных рубок и платежей в бюджетную систему Российской Федерации за заготовку древесины, %	Положительно оценивается уменьшение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
2	Соотношение объема незаконных рубок, совершенных невыявленными (неустановленными нарушителями лесного законодательства), и общего объема незаконных рубок, %	Положительно оценивается уменьшение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
3	Соотношение количества зарегистрированных нарушений лесного законодательства, совершенных выявленными (установленным нарушителями лесного законодательства), и общего количества зарегистрированных нарушений лесного законодательства, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
4	Соотношение суммы возмещенного ущерба от нарушений лесного законодательства и суммы нанесенного ущерба от нарушений лесного законодательства (возмещение ущерба от нарушений лесного законодательства), %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
5	Возмещенный нарушителями лесного законодательства ущерб, причиненный лесам, в расчете на одно должностное лицо, осуществляющее федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану), руб.	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
6	Количество зарегистрированных органом государственной власти субъекта Российской Федерации нарушений лесного законодательства в расчете на одно должностное лицо, осуществляющее федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану), шт.	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году

результаты деятельности объекта аудита эффективности.

Значения критериев, характеризующих финансово-экономическую организацию деятельности по осуществлению органами государ-

ственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений (табл. 6), должны увеличиваться в динамике по сравнению с уровнем предшествующего периода (года).

Критерии, характеризующие финансово-экономическую организацию деятельности по осуществлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений

№ п.п.	Критерий	Оценка
1	Объем платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации от использования лесов, расположенных на землях лесного фонда, в расчете на 1 гектар земель лесного фонда, руб.	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году



Окончание табл. 6

№ п.п.	Критерий	Оценка
2	Расходы органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений, на 1 гектар земель лесного фонда за счет субвенций из федерального бюджета и средств из бюджета субъекта Российской Федерации, руб.	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
3	Соотношение поступивших платежей в федеральный бюджет за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда, и общего объема израсходованных средств из федерального бюджета на осуществление органами государственной власти субъекта Российской Федерации переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
4	Соотношение поступивших в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платежей за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда, и общего объема бюджетного финансирования на осуществление органами государственной власти субъекта Российской Федерации переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
5	Объем платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда, в расчете на одного работника органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений, тыс. руб.	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году

Значения критериев, характеризующих сохранение лесов, расположенных на землях лесного фонда (табл. 7), также являются динамическими и в подавляющем числе показателей должны увеличиваться, кроме показателя

«доля площади защитных лесов, особо защитных участков лесов в общей площади земель лесного фонда», по которому положительно оценивается отсутствие уменьшения

Таблица 7

Критерии, характеризующие сохранение лесов, расположенных на землях лесного фонда

№ п.п.	Критерий	Оценка
1	Доля площади лесов с закрепленными на местности местоположениями границ лесничеств, лесопарков, эксплуатационных лесов, защитных лесов и резервных лесов, особо защитных участков лесов и лесных участков в общей площади земель лесного фонда, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
2	Доля общей площади участков лесного фонда, поставленных на кадастровый учет, с описанием границ, соответствующим требованиям Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости», в общей площади земель лесного фонда на территории субъекта Российской Федерации, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
3	Доля площади защитных лесов, особо защитных участков лесов в общей площади земель лесного фонда, %	Положительно оценивается отсутствие уменьшения значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году
4	Доля площади земель лесного фонда, на которые имеются картографические материалы лесоустройства в цифровой форме, в общей площади земель лесного фонда, %	Положительно оценивается увеличение значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году

значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году.

V. В постановлении Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» в качестве критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, рассматриваются следующие:

- удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (проценты от числа опрошенных);
- удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (проценты от числа опрошенных);
- удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (проценты от числа опрошенных).

VI. Согласно Постановлению Правительства РФ от 07.07.2016 № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон» оценка эффективности на основании значения сводного расчетного показателя эффективности (E_{033}) производится за отчетный период и за период с начала функционирования особой экономической зоны с применением следующих критериев:

а) эффективное функционирование особой экономической зоны (при значении показателя E_{033} более 80%);

б) достаточно эффективное функционирование особой экономической зоны (при значении показателя E_{033} от 40 до 80%);

в) неэффективное функционирование особой экономической зоны (при значении показателя E_{033} менее 40%).

Правила ежегодной оценки эффективности функционирования свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и г. Севастополя и подготовки отчета о результатах функционирования свободной экономической зоны, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 12.12.2015 № 1368 для осуществления оценки эффективности устанавливаются следующие показатели:

а) абсолютные количественные показатели функционирования свободной экономической зоны;

б) абсолютные показатели деятельности участников свободной экономической зоны в рамках заключенных договоров об условиях деятельности в свободной экономической зоне;

в) утвержденные в установленном порядке величины плановых (прогнозных) показателей функционирования свободной экономической зоны;

г) показатели, отражающие социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя;

д) показатели, отражающие эффективность деятельности участников свободной экономической зоны;

е) показатели, отражающие влияние функционирования свободной экономической зоны на социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя.

В качестве критериев рекомендуется использовать 5-балльную систему значений:

5 баллов — при выполнении плановых показателей свыше чем на 90%;

4 балла — при выполнении плановых показателей на 70–90%;

3 балла — при выполнении плановых показателей на 50–70%;

2 балла — при выполнении плановых показателей на 35–50%;

1 балл — при выполнении плановых показателей ниже чем на 35%.

Отсутствие выполнения плановых показателей, указанных в п. б), оценивается в 0 баллов.

Итоговое значение суммарного показателя функционирования свободной экономической

зоны по выполнению прогнозно-плановых показателей свободной экономической зоны определяется как среднее арифметическое значение.

На основании полученных значений уполномоченным органом производится оценка эффективности за отчетный период и за период с начала функционирования свободной экономической зоны с применением следующих критериев:

- от 5 до 4 баллов — эффективное функционирование свободной экономической зоны;
- от 4 до 3 баллов — достаточно эффективное функционирование свободной экономической зоны;
- от 3 до 2 баллов — условно эффективное функционирование свободной экономической зоны с необходимостью совершенствования;
- от 2 до 1 балла — низкий уровень эффективности функционирования свободной экономической зоны;
- ниже 1 балла — неэффективное функционирование свободной экономической зоны.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 05.04.2010 № 215 «Об утверждении Правил подготовки докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)».
2. Приказ Минэкономразвития России от 16.09.2016 № 582 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации».
3. Приказ Минэкономразвития РФ от 22.12.2010 № 670 «Об утверждении методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации».
4. ГОСТ Р ИСО 9000-2015 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (с Поправкой).
5. ГОСТ Р ИСО 10014-2008 Менеджмент организации. Руководящие указания по достижению экономического эффекта в системе менеджмента качества.
6. ГОСТ Р ИСО 9001-2008 Системы менеджмента качества. Требования.
7. ГОСТ Р 51541-99 Энергосбережение. Энергетическая эффективность. Состав показателей. Общие положения.
8. СГА 101 «Общие правила проведения контрольного мероприятия» (утв. Коллегией Счетной палаты РФ, протокол от 02.04.2010 № 15К (717)).
9. СГА 104. «Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Аудит эффективности» (утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 30.11.2016 № 4ПК).
10. Егорова И.С. Аудит эффективности использования государственных ресурсов: учебное пособие / И.С. Егорова. — Брянск: ООО «Новый проект», 2018. — 234 с. — (Магистратура).
11. Егорова И.С. Особенности аудита эффективности: проблемы идентификации и осуществления // Аудитор. — 2017. — Т. 3. — № 1. — С. 29–36.
12. Егорова И.С. Особенности методики аудита эффективности использования государственных средств // Аудит. — 2017. — № 12. — С. 23–28.
13. Егорова И.С. Особенности аудита экономических субъектов с долей государственного участия // Аудит. — 2018. — № 6.
14. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. URL: <http://www.ach.gov.ru/>

Заключение

Рассмотрев различные примеры идентификации критериев эффективности использования государственных ресурсов, можно сделать следующие выводы:

- критерии эффективности являются своего рода конкретизацией показателей эффективности;
- не всегда нормативные правовые акты дают четкую идентификацию критериев показателей эффективности;
- в отдельных нормативных правовых актах имеет место путаница в определении показателей и их критериев.

В этой связи Счетной палате РФ и контрольно-счетным органам субъектов федерации и муниципальных образований необходимо не только осуществлять единый методологический подход к формированию критериев эффективности, но и контролировать его реализацию применительно к объектам аудита эффективности.