

Международные стандарты финансовой отчетности: истоки неопределенности и вероятности

International Financial Reporting Standards: the Origins of Uncertainty and Probability

УДК 657.8

DOI:

Н.А. Миславская, д-р экон. наук, доцент, профессор
Департамента бизнес-анализа и аудита Факультета
налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового
университета при Правительстве Российской
Федерации (Финуниверситета)

e-mail: finac-natalya@mail.ru

N.A. Mislavskaya, Doctor of the Economic Sciences,
Associate Professor, Professor, Department of Business
Analysis and Audit, Faculty of Taxes, Auditing and Business
Analysis of the Financial University under the Government
of the Russian Federation (Financial University)

e-mail: finac-natalya@mail.ru

Аннотация. *Статья посвящена выявлению причин кризисных ситуаций, сопровождающих современную экономическую действительность. Несмотря на то что в научных кругах дискутируются вопросы предотвращения соответствующих отрицательных последствий, вектор исследований научного сообщества направлен на систему менеджмента, на внешнюю и внутреннюю политику государства. Автор рассматривает проблему в классическом ракурсе. Ответы на вопросы предлагается искать в экономической теории, в философии, в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности. В обоснование сделанных выводов положены теоретические работы английской экономической школы.*

Ключевые слова: неопределенность, вероятность, условные обязательства, оценочные обязательства, условные активы, вероятностная логика, международные стандарты финансовой отчетности.

Abstract. *The article is devoted to identifying the causes of crisis situations that accompany modern economic reality. Despite the fact that the scientific community is discussing the issues of preventing the corresponding negative consequences, the research vector of the scientific community is aimed at the management system, at the state's foreign and domestic policy. The author considers the problem from a classical perspective. It is proposed to look for answers to questions in economic theory, in philosophy, in accounting and accounting (financial) statements. In support of the conclusions laid theoretical work of the English School of Economics.*

Keywords: uncertainty, probability, contingent liabilities, estimated liabilities, contingent assets, probabilistic logic, international financial reporting standards.

Сегодня, в период тотальной эпидемии коронавируса, человеческое общество оказалось в ситуации новой экономической действительности. Перед нами встают вопросы, связанные с поиском выхода из кризисной ситуации и прогрессивных методов собственного развития. Постепенно мы понимаем, что необходимы существенные преобразования, радикальные перемены, новые теоретические подходы, способствующие совершенствованию современной экономической модели.

Исторический опыт свидетельствует о наличии тесной взаимосвязи между качественными преобразованиями в социуме, трансформациями общественных отношений и эволюционными процессами в сфере обработки, накопления и передачи информации. Так, возникновение письменности (примерно

десять тысяч лет назад) как способа регистрации информации повлияло на развитие образования и науки; книгопечатание в XVI веке явилось прецедентом появления авторского права; в XIX веке изобретение электричества позволило посредством телеграфа, телефонной и радиосвязи оперативно передавать информацию на значительные расстояния; в XX веке появление микропроцессорных технологий, компьютеризация общества привели к формированию единого информационного поля, спутниковых каналов передачи данных, к переходу на новые принципы развития технологий.

Заметим, что развитие в информационной сфере всегда сопровождается наличием беспрецедентного события: «*Революционная ситуация в науке и информатике часто симво-*

лизируется каким-либо ярким одиночным событием: изобретение печатного станка, компьютера, полет спутника и др.» [4, с. 16]. В нашем случае беспрецедентным событием явилась всемирная пандемия. Она продемонстрировала несостоятельность глобализованного экономического сообщества, которое, основываясь на международном разделении труда, господстве транснациональных корпораций, приоритете финансового капитала перед реальным сектором экономики, оказалось не готово к режиму тотальной самоизоляции, закрытию границ, необходимости обеспечения населения не только высокотехнологичным медицинским оборудованием, но и элементарными средствами защиты. Ситуация парадоксальна тем, что прогресс в области информатики, беспрепятственный доступ к информационным ресурсам государственных органов власти, не сумели повлиять на формирование адекватной экономической модели. Последняя периодически генерировала кризисные ситуации, и нам внушали, что это нормально в условиях функционирования рыночной экономики, но объективная реальность показала, что интересы общества в ней игнорируются ...

Со временем общество будет вынуждено изменить не только установившийся экономический порядок, но и его информационную составляющую. В технологическом аспекте здесь вряд ли возможны принципиальные изменения, они могут коснуться только скорости передачи данных. Значит, модифицировать придется содержательную компоненту, что для юридических лиц будет сопряжено с появлением новой экономической парадигмы. Учитывая тот факт, что источником данных для принятия управленческих решений, для проведения экономического анализа является система бухгалтерского учета, изменять придется именно ее.

Непосвященные представители социума и даже отдельные экономисты отождествляют бухгалтерский учет с заурядной и точной фиксацией экономических фактов и событий. В действительности в теоретическую основу современного бухгалтерского знания прочно вошли концепты неопределенности и вероятности, традиционная научная логика уступила свои позиции логике вероятностной, родо-

начальником которой является английский экономист Джон Мейнард Кейнс. Его новаторство состояло в обосновании отрицания соблюдения предписанных правил: «*В практическом плане это означает «разрешение» выбирать способ действий исходя из конкретной ситуации, а не следовать принятым универсальным правилам ... Применительно к экономике это предполагает, в частности, возможность принимать решения, не обязательно предписываемые претендовавшей на универсальность классической теорией»* [3, с. 50]. Вероятность стала трактоваться не как частота наступления того или иного события объективной экономической действительности, а была интерпретирована «*одним из способов нашего восприятия реальности»* [6, р. 42]. Неопределенность расценивалась Кейнсом как обстоятельства, в которых «*не существует научной основы для исчисления какой-либо вероятности»* [2, с. 360].

Подобные умозаключения основывались на том, что в капиталистическом обществе основным классом, способным вкладывать свободный капитал в развитие экономики, являются инвесторы. Следовательно, их интересы должны быть поставлены в приоритетную позицию. Кейнс отталкивался от того, что понимание «*о факторах, которые будут определять доход от инвестиций через несколько лет, обычно весьма слабы, а зачастую ничтожны»* [2, с. 158], и инвесторы не рассматривают точные данные в качестве основы для принятия экономических решений, они больше полагаются и доверяют соглашениям, конвенциям, различного рода договорам. Еще менее заинтересованы в предоставлении точной финансовой информации о реальном состоянии предприятий и организаций представители финансовых рынков, их участники «*заняты угадыванием будущей динамики финансового рынка. Они вовлечены в своеобразную игру, которая ... таит опасность для всей экономической системы»* [3, с. 54]. Иными словами, участники рыночных отношений не заинтересованы в достоверных данных, наибольшее внимание они уделяют информации СМИ, слухам, предположениям, догадкам. «*Складывается ситуация неопределенности, в которой господствующим может стать либо оптимизм, чреватый в конце концов кризисом, либо пессимизм, обуславливающий длительный застой»* [3, с. 54].



Эти реалии рыночной модели экономики нам уже хорошо знакомы и, с точки зрения философии науки и экономической теории, заслуги ученого неоспоримы. Но увлечение идеями Кейнса имело далеко идущие последствия — они были привнесены в теорию бухгалтерского учета и послужили фундаментом для узаконенного искажения, неоднозначной трактовки финансовой информации. В бухгалтерской (финансовой) отчетности появляется вероятностная компонента и с этого момента борьба за достоверность предоставленных учетных данных становится перманентной, разрабатываются специальные стандарты. Так, сегодня действуют: Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки», Положение по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010), утвержденное приказом Минфина России от 28.06.2010 № 63н.

Последний из упомянутых документов объясняет появление учетных ошибок:

- неправильным применением законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете и (или) нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету;
- неправильным применением учетной политики организации;
- неточностями в вычислениях;
- неправильной классификацией или оценкой фактов хозяйственной деятельности;
- неправильным использованием информации, имеющейся на дату подписания бухгалтерской отчетности;
- недобросовестными действиями должностных лиц организации» [7].

В научной литературе в дополнение к упомянутым причинам называются также:

- наличие значительных финансовых вложений в кризисные отрасли экономики [5, с. 185];
- несоответствие стремительного роста продаж продукции, работ или услуг величине оборотных средств организации;
- модификация практики договорных отношений;
- нетипичные контракты и сделки организации и др.

Более того, к факторам, оказывающим воздействие на появление ошибок в бухгалтерской

(финансовой) отчетности, относятся: общее экономическое состояние конкретной отрасли и экономики страны в целом; технологические особенности сложных производств.

Однако, все перечисленные ситуации носят методический, макро- и микроэкономический характер и в случае их появления в бухгалтерском учете или в бухгалтерской (финансовой) отчетности организации они способны привести к кризису только в пределах конкретного экономического субъекта. В частности, могут иметь место следующие последствия:

- «введение в заблуждение инвесторов и других партнеров организации ...;
- несвоевременные и неверно рассчитанные обязательные платежи в бюджет;
- неверная информация о платежеспособности организации, вводящая в заблуждение кредитные учреждения» [1, с. 117].

Если же методология имеет своей характерной чертой ошибку (неопределенность и вероятность в системе бухгалтерского учета), то кризисные ситуации неизбежны уже в глобальном масштабе. Следовательно, как бы строго мы не соблюдали требования федеральных учетных стандартов, получение реального представления о финансово-экономическом положении хозяйствующих субъектов остается достаточно сложной задачей.

Отметим, что вероятностная компонента содержится во всех международных стандартах финансовой отчетности, но наиболее ярко ее демонстрирует МСФО (IAS) 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы». Обязательства здесь подразделяются на оценочные и условные. Под оценочным понимается «*обязательство с неопределенным сроком исполнения или обязательство неопределенной величины*» [8]. Условное обязательство — это либо еще не существующее, только возможное обязательство; либо существующее, но не поддающееся надежной оценке или имеющее незначительную вероятность выбытия экономических ресурсов. Также в стандарте вводится понятие условного актива, под которым подразумевается «*возможный актив, который возникает из прошлых событий, и наличие которого будет подтверждено только наступлением или ненаступлением одного или нескольких будущих событий, в наступлении которых нет уверен-*

ности и которые не полностью находятся под контролем организации» [8].

Суть документа заключается в том, что в бухгалтерской (финансовой) отчетности отражаются только оценочные обязательства, а условные активы и условные обязательства предлагается показывать в соответствующих примечаниях и только в тех случаях, когда поступление или отток экономических выгод является вероятным событием.

В документе полностью игнорируются условные активы, которые интересуют инвесторов не меньше, чем оценочные обязательства. Неприятие подобной категории учетных объектов не соответствует оптимистической (нацеленной на максимизацию финансового результата) парадигме МСФО. Оппоненты могут заметить, что отражение обязательств и «пренебрежение» активами — это соблюдение известного принципа осмотрительности, в соответствии с которым бухгалтер должен исходить из большей готовности признания в учете обязательств и расходов, чем активов и доходов. Но данный принцип отсутствует в последней версии Концептуальных основ представления финансовых отчетов МСФО (видимо, он был исключен из-за тотальной невозможности его соблюдения).

Для признания в бухгалтерской (финансовой) отчетности оценочного обязательства требуется единовременное соблюдение следующих условий:

- должно иметь место некое обязывающее событие, приведшее к появлению обязательства;
- урегулирование этого обязывающего события неизбежно должно привести к оттоку экономических ресурсов из компании;
- величина обязательства должна поддаваться надежной оценке.

Тогда получается, что в самом определении оценочного обязательства содержится неточность, так как под упомянутую категорию подпадают обязательства «неопределенной величины».

Полагаем, что в сложившейся ситуации адекватным решением будет представление всей информации — и об оценочных и об условных активах и обязательствах — в примечаниях к бухгалтерской (финансовой) отчетности, но с дифференциацией учетных

объектов на более вероятные, имеющие меньшую степень неопределенности (оценочные), и менее вероятные, имеющие большую степень неопределенности (условные). Предложение основано на главном концепте вероятностной логики Кейнса — «принципе безразличия». Суть его состоит в том, что в условиях неопределенности наступления того или иного события из некоей совокупности все события считаются равновероятными. Более того, подобное решение уменьшит степень неопределенности бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом, поскольку в основу оценок МСФО (IAS) 37 положены такие категории, как:

- риски и источники неопределенности, которые неизбежно присутствуют во многих событиях и обстоятельствах» [8] (мы понимаем, что учесть и оценить подобные категории весьма затруднительно);
- приведенная (дисконтированная) стоимость будущих затрат на урегулирование обязательств (дисконтированные оценки, по сути, являются условными);
- «будущие события, которые могут повлиять на сумму, необходимую для погашения обязательства ... если существуют достаточные и объективные свидетельства того, что они произойдут» [8], (варианты предсказания будущих экономических событий — задача финансовых аналитиков, а не бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности).

Еще одним аргументом в пользу сделанного выше предложения является тот факт, что Кейнс, будучи философом и занимаясь вопросами социальной этики, осознавал негативные последствия наличия неопределенности и вероятности; он не «внедрял» вероятностную логику, а скорее констатировал ее в целях выявления задач, стоящих перед обществом, в котором царит неравенство и несправедливость в распределении доходов: «Наиболее значительными пороками экономического общества, в котором мы живем, являются его неспособность обеспечить полную занятость, а также его произвольное и несправедливое распределение богатства и доходов» [2, с. 922]. Борьбу с неопределенностью ученый указывал как основную задачу правительства в капиталистическом обществе. В случае отклонения от этических принципов и достижения зна-

чительного разрыва в доходах населения Кейнс говорил о неизбежном падении деловой активности и последующем кризисном состоянии экономики.

Необходимо понимать, что экономические работы ученого были развитием идей Джорджа Эдварда Мура, социального философа и учителя Кейнса. Главным вопросом, которым задавались ученые, было определение рационального поведения субъекта (рационально-

го поведения в социально-этическом аспекте) в условиях многовариантности экономической действительности.

Это важное замечание во многом объясняет кризис современной системы национального учета, так как идеи западных ученых были не осознаны и истолкованы слишком утилитарно. Мы дискредитировали нашу науку, мы забыли, что Знание лишь тогда имеет смысл, когда оно имеет нравственную основу.

Литература

1. Варнакова Г.Ф., Пирогова Ю.С. Искажения информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности // Симбирский научный вестник. — 2015. — № 1 (19).
2. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. — Москва: Эксмо, 2007. — 960 с.
3. Макашева Н.А. Неопределенность, вероятность, этика: Дж. М. Кейнс, Л. Мизес, Ф. Найт // Вопросы экономики. — 2013. — № 10.
4. Рассолов И.М. Информационное право: учебник и практикум для академического бакалавриата. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2017. — 346 с.
5. Романова С.В., Пупкова М.В. Искажения информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности // Символ науки. — 2016. — № 4-1 (16).
6. Lawson T. Probability and Uncertainty in Economic Analysis // Journal of Post-Keynesian Economics. 1988. Vol. 11, № 1, P. 38-65.
7. Положение по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010), утвержденное приказом Минфина России от 28.06. 2010 № 63н [Электронный ресурс]. — URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/accounting/accounting/legislation/positions/?id_39=62412_polozhenie_po_bukhgalterskomu_uchetu_ispravlenie_oshibok_v_bukhgalterskom_uchete_i_otchetnosti_pbu_222010_s_izmeneniyami_vnesenn
8. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» [Электронный ресурс]. — URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/kons_msfo/?id_38=117346-mezhdunarodnyi_standart_finansovoi_otchetnosti_ias_37_otsenochnye_obyazatelstva_uslovnye_obyazatelstva_i_uslovnye_aktivy