

Искусственный интеллект в сфере политики, медиапространства и государственного управления: размышления над тематическим портфелем

Artificial Intelligence in Politics, Media and Public Administration: Reflections on the Thematic Portfolio

DOI: 10.12737/2587-6295-2020-3-9

УДК 32.019.51

Получено: 25.05.2020

Одобрено: 30.05.2020

Опубликовано: 25.06.2020

Федорченко С.Н.

канд. полит. наук, профессор кафедры политологии и права, заместитель декана факультета истории, политологии и права по научной работе и международным отношениям Московского государственного областного университета, доцент, докторант Института философии РАН
e-mail: sn.fedorchenko@mgou.ru

Fedorchenko S.N.

Candidate of Political Sciences, Professor of the Department of Political Science and Law, Deputy Dean of the faculty of History, Political Science and Law for Research and International Relations, Moscow Region State University, Associate Professor, doctoral student RAS Institute of Philosophy
e-mail: sn.fedorchenko@mgou.ru

Аннотация

Номер «Искусственный интеллект в сфере политики, медиапространства и государственного управления» был задуман после актуализации темы искусственного интеллекта в социально-политической и ценностной сфере на нескольких научных мероприятиях, организованных факультетом истории, политологии и права Московского государственного областного университета: научно-общественного форума «Ценности и искусственный интеллект» (11.10.2019) и круглого стола «Этика и искусственный интеллект» (16.04.2019). В настоящий номер вошли работы, посвящённые вопросам практики искусственного интеллекта в государственном управлении, публичной политике и других сферах. Так же авторы затронули нюансы научного дискурса и футурологии. Составитель номера – канд. полит. наук, доцент Федорченко Сергей Николаевич. Технологии искусственного интеллекта являются довольно дискуссионной темой. В настоящее время политические лидеры, учёные и представители общественности активно обсуждают проблемы искусственного интеллекта, связанные со следующими аспектами: новые возможности политической коммуникации; медиаполитика, медиатизация политической сферы; аксиологическая политика; социальные сети, боты; органы государственной власти; возможности и ограничения новых технологий в политическом анализе; значение интеллектуальных систем для демократии и демократических процедур; угрозы киберавтократии; легитимность политического режима и национальная безопасность; политические ценности, политическая пропаганда, фреймы, политические мифы, стереотипы, «мягкая сила», «умная сила»; цифровая дипломатия; риски медиаманипулирования, информационных войн, формирования политической повестки дня; опыт применения интеллектуальных систем в организации качественной коммуникации между обществом и государством. Тема номера представляется

чрезвычайно актуальной для современной академической политологии. Номер ориентирован на специалистов, политологов, аспирантов и всех тех, кто интересуется данной непростой проблематикой в междисциплинарном ключе.

Ключевые слова: искусственный интеллект, цифровизация, политология, научный дискурс, футурология, государство, демократия, манипуляция, политические коммуникации.

Abstract

The issue «Artificial Intelligence in the Sphere of Politics, Media Space and Public Administration» was conceived after updating the topic of artificial intelligence in the socio-political and value sphere at several scientific events organized by the Department of History, Political Science and Law of Moscow Region State University: Scientific and Public Forum «Values and artificial intelligence» (10.11.2019) and the round table «Ethics and artificial intelligence» (04.16.2019). This issue includes works devoted to the issues of the practice of artificial intelligence in public administration, public policy and other fields. The authors also touched on the nuances of scientific discourse and futurology. The compiler of the issue is Candidate of Political Sciences, associate professor Fedorchenko Sergey Nikolaevich. Artificial intelligence technologies are a pretty debatable topic. Artificial intelligence technologies are a pretty debatable topic. Currently, political leaders, scientists and members of the public are actively discussing the problems of artificial intelligence related to the following aspects: new opportunities for political communication; media policy, mediation of the political sphere; axiological policy; social networks, bots; government departments; opportunities and limitations of new technologies in political analysis; the importance of intelligent systems for democracy and democratic procedures; threats of cyber autocracy; legitimacy of the political regime and national security; political values, political propaganda, frames, political myths, stereotypes, «soft power», «smart power»; digital diplomacy; the risks of media manipulation, information wars, the formation of a political agenda; experience of using intelligent systems in the organization of high-quality communication between society and the state. The theme of the issue is extremely relevant for modern academic political science. artificial intelligence, digitalization, political science, scientific discourse, futurology, state, democracy, manipulation, political communications. The issue is aimed at specialists, political scientists, graduate students and all those who are interested in this difficult issue in an interdisciplinary manner.

Keywords: artificial intelligence, digitalization, political science, scientific discourse, futurology, state, democracy, manipulation, political communications.

Номер «Искусственный интеллект в сфере политики, медиапространства и государственного управления» (Фото 2) был задуман после актуализации темы искусственного интеллекта в социально-политической и ценностной сфере на нескольких научных мероприятиях, организованных факультетом истории, политологии и права Московского государственного областного университета: научно-общественного форума «Ценности и искусственный интеллект» (11.10.2019) и круглого стола «Этика и искусственный интеллект» (16.04.2019).

Тема, выбранная для номера, противоречива и многогранна. И очевидно, что время, когда к вопросам искусственного интеллекта (далее – ИИ) обращались в своих исследованиях, монографиях и научных статьях только учёные из сферы естественных наук, уходит. Активное проникновение технологий ИИ в сферу государственного управления, государственной статистики, национальной безопасности, избирательных процедур, публичной политики, электорального анализа, политической микроцелевой таргетированной пропаганды, партийного строительства открывают двери в эту область для специалистов-политологов. Очевидно, что та страна, которая быстрее всех освоит передовые технологии ИИ, займёт господствующее положение в соответствующем

секторе экономики и в направлении навязывания своей политической повестки, а также собственных ценностей, образа жизни.

Человечество подошло к такой грани научного развития, когда технологии ИИ смогут проникнуть во все сегменты жизни людей. Это определяет, во-первых, перспективы перехода здравоохранения, образования, строительства, коммуникаций и других стратегических кластеров на совершенно новый уровень. Открываются заманчивые горизонты и для появления в разных странах подлинных демократических режимов, учитывающих мнение любого человека посредством приёмов ИИ. Однако, во-вторых, наступление эры ИИ заставляет учёных задуматься о рисках человеческой цивилизации, способности правительств учесть этическую сторону в разработках ИИ, чтобы не скатиться в область сплошной слежки за гражданами, установления цифрового неравенства, тотальной «цифровой автократии» и манипулятивного Паноптикума. Всё это определяет актуальность и важность данной тематики, необходимость объединения учёных-политологов, социологов, культурологов, антропологов, философов с учёными-физиками, инженерами, математиками, представителями общественности. Появление целой плеяды вызовов человечеству от активно развивающихся технологий ИИ актуализирует потребность в научной коллаборации на базе междисциплинарного подхода.

Открывает номер статья известного политолога и историка, профессора Московского государственного областного университета В.Э. Багдасаряна «Перспективы развития Искусственного интеллекта в актуальной повестке политических и социальных рисков глобальных трансформаций», написанная в соавторстве с доцентом того же университета П.П. Балдиным. Авторы довольно пронизательно раскрывают основные существующие противоречия в современных научных работах по ИИ: «Анализ научной литературы по гуманитарной и обществоведческой проблематике развития искусственного интеллекта приводит к выводам: во-первых, об отсутствии систематизации возможных рисков и угроз развития ИИ-технологий; во-вторых, о вытеснении проблемы преимущественно в сферу научно-художественную и паранаучную; в-третьих, о дефиците выработанных методологических подходов к осмыслению политических и социальных последствий появления искусственного интеллекта» [2]. В статье верно подчёркивается, что у истоков данной области был отечественный исследователь, академик АН СССР Виктор Михайлович Глушков. Но самой интересной частью работы видится сценарное изложение гипотетического применения технологий ИИ в будущем. Представлено одиннадцать таких сценариев.

Красной нитью статей тематического портфеля стало обращение авторов к политической футурологии. Другое политико-футурологическое исследование представлено в статье доцента Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина Д.С. Жукова. В исследовании высказывается справедливая идея о том, что в ближайшем времени развитые страны постепенно станут расширять собственный контроль над разработками в сфере ИИ, агрегаторами данных. По мнению автора, это может привести к манипулированию массовым сознанием [4]. Можно согласиться с политологом Д.С. Жуковым в том, что граждане России и западных стран на деле уже живут в перенасыщенной всевозможными рейтингами информационной среде. Проблема заключается в неподконтрольности индексов, рейтингов и различных оценок со стороны общественности. То, о чём пишет Жуков, можно назвать распространением экспертократии, как модели взаимоотношения государства и граждан, где посредниками являются всевозможные эксперты. Можно предположить, что экспертократия в совокупности с доминированием технократического подхода в государственном управлении расчищает дорогу для наступления в некоторых странах эпохи *«цифровой автократии» – специфического политического режима, чей механизм легитимации зависит от экспертных оценок, медиакратии, инновационных технологий и, по сути, ослабляет демократические практики и ценности.*

Очень интересное исследование в своей статье проделал российский политолог, известный специалист в области политических коммуникаций и анализа медиа, профессор Санкт-Петербургского государственного университета И.А. Быков. Используя популярный в специализированной литературе метод метаанализа, учёный изучил семьдесят шесть докладов и статей, проиндексированных Scopus за двадцатилетний период. И.А. Быков в статье «Искусственный интеллект как источник политических суждений» весьма добросовестно подошёл к проблеме и, в итоге, сформулировал меткий вывод о том, что основной проблемой анализа политических аспектов ИИ является ценностная ангажированность трактовок о будущем и настоящем данного рода разработок. Первый вывод автора о том, что в последние годы появился рост научных публикаций по проблемам ИИ [3], вполне коррелирует с возрастанием интереса населения разных стран мира к этому феномену за пять лет (см. Фото 1). Так же любопытны тезисы о преимуществах в изучении ИИ в политике и повышения интереса государственных структур к ИИ.

Фото 1

**Рост интереса к теме ИИ в мире за пять лет
(анализ проводился в Google Trends по ключевому слову Artificial Intelligence)**



Российский политолог, специалист по избирательным технологиям, доцент Московского государственного областного университета Р.А. Алексеев, применив сравнительный анализ и кейс-стади, в своей статье «Искусственный интеллект на службе государства: аргументы "за" и "против"» изучил прaxis ИИ в трёх странах – США, Китае и Великобритании. При этом автор не только сосредоточился на применении ИИ в государственной сфере, но и обратил внимание на то, что принципы ИИ стали активно использоваться в выборном процессе с политической кампанией Б. Обамы: «На основании... базы данных были спрогнозированы четыре базовых фактора о каждом потенциальном избирателе: посетит ли он выборы; вероятность того, что он отдаст свой голос за Б. Обаму; отреагирует ли он на напоминание прийти на выборы; может ли он поменять свое мнение после проведения с ним беседы о выборах и избирательной кампании» [1].

Результаты сравнительного исследования опыта разных стран по внедрению ИИ в государственную и политическую сферу позволили автору этого обзора выделить несколько направлений применения ИИ в государственной и политической сфере: а) государственную безопасность, б) электронное правительство, в) публичную политику и партийную работу, г) геополитику и дипломатию [8]. Но, конечно, как показало исследование, пока ИИ больше применяется именно в государственной сфере. Так же выявлено, что разрозненные «цифровые аватары» граждан способен поглотить «политический интерфейс» – комплекс коллективных и стандартизированных цифровых ритуалов, которых должен придерживаться индивид, если он хочет оставаться частью определённого политического сообщества и сетевого коммуникационного пространства. Правда, риски и перспективы применения ИИ в политической и государственной сфере были обозначены в другой статье [9] автора.

Характерной общей чертой всех публикаций, вошедших в тематический номер, стал реалистичный подход к возможностям и ограничениям ИИ в политической и государственной сфере. Даже политическая футурология не предоставила абсолютно

оптимистичных сценариев развития данного феномена. Жёсткого, алармистского варианта, конечно, не наблюдается, однако многие исследователи всё же поднимали вопросы рисков манипуляции сознанием, «цифровой автократии», усиления слежки государства за рядовыми гражданами, определения «ценностной матрицы» и др. Интересно, что никто из авторов не высказался о том, что роль ИИ в современной жизни человека преувеличена массмедиа и экспертным сообществом. Это свидетельствует о важности данной междисциплинарной проблематики, где назрела серьёзная и долгосрочная коллаборация исследователей из разных академических сфер и научных направлений – политологии, физики, социологии, математики, кибернетики, культурологии, антропологии, этики.

С одной стороны, человечеству нужен прогресс, решение проблем здравоохранения, безопасности, коммуникации, экономики, образования, управления и т.п. Однако, с другой стороны, технократический подход не должен подменять собой духовно-нравственный прогресс современного человека. В настоящее время аспекты политических ценностей и этики ИИ пока лишь вынесены учёными на дискуссионную арену. Решение же спектра политико-аксиологических вопросов ИИ ещё ждёт своего времени. Машина должна служить человеку, а не выжигать в нём всё человеческое.

Кроме тематического портфеля в номере вышли и другие интересные статьи [5-7]. При этом две из них – на английском языке [10].

Фото 2

Тематический номер «Искусственный интеллект в сфере политики, медиапространства и государственного управления»



Литература

1. *Алексеев Р.А.* Искусственный интеллект на службе государства: аргументы «за» и «против» //Журнал политических исследований. – 2020. – Т.4. – №2.
2. *Багдасарян В.Э., Балдин П.П.* Перспективы развития Искусственного интеллекта в актуальной повестке политических и социальных рисков глобальных трансформаций //Журнал политических исследований. – 2020. – Т.4. – №2.

3. *Быков И.А.* Искусственный интеллект как источник политических суждений //Журнал политических исследований. – 2020. – Т.4. – №2.
4. *Жуков Д.С.* Искусственный интеллект для общественно-государственного организма: будущее уже стартовало в Китае //Журнал политических исследований. – 2020. – Т.4. – №2.
5. *Ишутин А.А.* Идея целостности как российский социально-политический феномен //Журнал политических исследований. – 2020. – Т. 4. – №2.
6. *Притчин С.А.* Династическая модель транзита власти в государствах с формирующимися политическими институтами на примере стран постсоветского пространства //Журнал политических исследований. – 2020. – Т. 4. – №2.
7. *Севастьянов П.И., Давыдова Ю.А., Матюхин А.В.* Региональные особенности приарктических государств //Журнал политических исследований. – 2020. – Т.4. – №2.
8. *Федорченко С.Н.* Феномен искусственного интеллекта: гражданин между цифровым аватаром и политическим интерфейсом //Журнал политических исследований. – 2020. – Т.4. – №2.
9. *Федорченко С.Н.* Значение искусственного интеллекта для политического режима России: проблемы легитимности, информационной безопасности и «мягкой силы» //Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2020. – № 1. – С. 41–53.
10. *Volodenkov S.V., Pastarmadzhieva D.D.* Digital society in the context of the COVID-19 pandemic: first results and prospects (comparative analysis of the experience of Russia and Bulgaria) //Журнал политических исследований. - 2020. - Т.4. - №2.

References

1. Alekseev R.A. Iskusstvennyy intellekt na sluzhbe gosudarstva: argumenty «za» i «protiv» [Artificial intelligence in the service of the state: arguments for and against] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V.4, I. 2. (In Russian).
2. Bagdasaryan V.E., Baldin P.P. Perspektivy razvitiya Iskusstvennogo intellekta v aktual'noy povestke politicheskikh i sotsial'nykh riskov global'nykh transformatsiy [Prospects for the development of Artificial Intelligence in the current agenda of political and social risks of global transformations] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V.4, I. (In Russian).
3. Bykov I.A. Iskusstvennyy intellekt kak istochnik politicheskikh suzhdeniy [Artificial intelligence as a source of political judgment] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V.4, I. 2. (In Russian).
4. Zhukov D.S. Iskusstvennyy intellekt dlya obshchestvenno-gosudarstvennogo organizma: budushchee uzhe startovalo v Kitae [Artificial intelligence for a public body: the future has already started in China] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V.4, I. 2. (In Russian).
5. Ishutin A.A. Ideya tselostnosti kak rossiyskiy sotsial'no-politicheskiy fenomen [The idea of integrity as a Russian socio-political phenomenon] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V.4, I. 2. (In Russian).
6. Pritchinn S.A. Dinasticheskaya model' tranzita vlasti v gosudarstvakh s formiruyushchimisya politicheskimi institutami na primere stran postsovetskogo prostranstva [A dynastic model of the transit of power in states with emerging political institutions as exemplified by post-Soviet countries] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V.4, I. 2. (In Russian).
7. Sevast'yanov P.I., Davydova Yu.A., Matyukhin A.V. Regional'nye osobennosti priarkticheskikh gosudarstv [Regional features of the Arctic states] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V.4, I. 2. (In Russian).
8. Fedorchenko S.N. Fenomen iskusstvennogo intellekta: grazhdanin mezhdru tsifrovym avатаром i politicheskim interfeysom [Artificial Intelligence Phenomenon: Citizen Between

Digital Avatar and Political Interface] *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V.4, I. 2. (In Russian).

9. Fedorchenko S.N. Znachenie iskusstvennogo intellekta dlya politicheskogo rezhima Rossii: problemy legitimnosti, informatsionnoy bezopasnosti i «myagkoy sily» [The importance of artificial intelligence for the political regime of Russia: problems of legitimacy, information security and “soft power”]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Political Science]. 2020, I. 1, pp. 41-53. (In Russian).

10. Volodenkov S.V., Pastarmadzhieva D.D. Digital society in the context of the COVID-19 pandemic: first results and prospects (comparative analysis of the experience of Russia and Bulgaria) *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research]. 2020, V.4, I. 2.