

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Смирнова Е.А., Постнова М.В.

Реферат. Для оценки уровня и динамики производительности труда используют достаточно много разных показателей, что усложняет процесс анализа и мониторинга. Нередко они имеют разнонаправленные тенденции и значения, что затрудняет выработку рекомендаций по увеличению производительности труда. Для сглаживания этих различий необходимо проводить интегральную оценку эффективности труда. Цель нашего исследования – оценка производительности аграрного труда в муниципальных районах Ульяновской области на основе интегрального показателя для выявления районов лидеров и аутсайдеров. Оценку проводили с использованием двух методик, основанных на расчете различных индексов. Величина интегрального показателя производительности труда, который определяли с учетом индексов производительности, интенсивности и результативности, в муниципальных районах Ульяновской области изменялась в пределах от -0,01 в Барышском районе (отрицательное значение) до 3,5 в Ульяновском районе. По результатам ранжирования и дифференциации по интегральной оценке в группу с высокой и средней производительностью труда ($I_{\text{ИТТ}} \geq 0,76$) вошли шесть районов, или только 30 % исследуемой совокупности. В половине районов отмечен низкий ее уровень ($I_{\text{ИТТ}} 0,1 \dots 0,76$), неэффективно используют труд в четырех районах области. Районы-лидеры по производительности труда – Цильнинский и Ульяновский ($I_{\text{ИТТ}} \geq 1,5$), аутсайдеры – Барышский, Инзенский и Старокулаткинский ($I_{\text{ИТТ}} \leq 0,1$). Интегральную оценку уровня производительности труда можно использовать для выработки рекомендаций по его повышению для районов, отстающих в своём развитии от среднеотраслевых показателей и районов-лидеров.

Ключевые слова: производительность труда, показатели, интегральная оценка, ранжирование, сельское хозяйство.

Введение. Уровень производительности труда – один из основных факторов, характеризующих экономическое развитие сельскохозяйственных предприятий, отраслей, регионов. Динамику величины этого показателя во многом определяют темпы их экономического роста. Однако существующая информационная база не позволяет сегодня проводить мониторинг и сравнительный анализ производительности труда в аграрном секторе. Показатель производительности труда все еще не относят к числу важнейших для товаропроизводителей, его не учитывают при оценке социально-экономического положения муниципальных районов области, территориальные органы статистики не публикуют его уровень по видам экономической деятельности. Индекс производительности труда не входит в перечень показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. С одной стороны, повышение производительности труда – приоритетная задача, поставленная Правительством РФ, с другой – отсутствует информация по ее мониторингу. При этом программы повышения производительности труда невозможно разработать и реализовать без адекватной системы измерения и учета, сравнительного анализа по секторам экономики, отдельным районам и предприятиям.

Цель исследования – провести оценку производительности аграрного труда в муниципальных районах Ульяновской области для выявления лидеров и аутсайдеров на основе интегрального показателя.

На основе интегральной оценки производительности труда возможно выявление при-

чин, сдерживающих ее рост, изыскание путей повышения эффективности труда. Результаты такого исследования могут выступать в качестве элемента региональной диагностики потенциала роста производительности труда в аграрном производстве, возможной отдачи от создания дополнительных рабочих мест в районах, приоритетов инвестирования.

Условия, материалы и методы исследований. В экономической литературе отсутствует единая точка зрения на методологию измерения производительности труда, в том числе аграрного. Отраслевым проблемам использования труда и повышения его производительности в сельском хозяйстве посвящены работы Алтухова А.И. [1], Дугина П.И. [2], Ушачева И.Г. [3], Богдановского В.А. [4], Белокопытова А.В. [5] и др. Авторы рассматривали различные трактовки сущности производительности труда, классификации факторов, а также методики ее оценки на различных уровнях производства.

Производительность труда – это показатель эффективности использования трудовых ресурсов, выраженный отношением количества продукции в натуральном или денежном выражении, произведенным одним работником за определенное время [6].

Измерение производительности – это отбор физических, временных измерителей для переменных затрат труда и продукции и конструирование отношения измерителей продукции к измерителю затрат труда. Все они влияют на уровень и динамику производительности труда, способствуют (не способствуют) повышению его эффективности. Отсюда проблема выбора тех или иных измерителей, в различных условиях, на разных уровнях. Элементы затрат труда и продукция должны

иметь четко определенные и поддающиеся измерению параметры.

Например, при проведении анализа производительности труда в аграрной сфере Ульяновской области была использована система показателей, включающая: стоимостные и натуральные, прямые и обратные, полные и неполные показатели [7].

Дискуссионным остается вопрос по использованию вида продукции при оценке производительности труда. Стоимостный показатель производительности труда, рассчитанный на основе валовой продукции, можно считать самым универсальным и охватывающим все затраты живого труда. К достоинствам этого показателя относится, то, что в его состав входит полная стоимость произведенной продукции – и перенесенная, и вновь созданная. Однако и у этого показателя есть свои недостатки: он зависит от материалоемкости продукции, стоимости сырья и материалов.

В методическом аспекте, на наш взгляд, производительность труда в отрасли можно рассчитывать и по стоимости товарной продукции, которая оказывает непосредственное влияние на финансовые результаты деятельности предприятия. Стоимость товарной продукции сегодня отражается в бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий.

Устранить влияние таких различий в производстве продукции как материалоемкость, можно при использовании показателя чистой продукции (валовой доход), который содержит в себе только прибыль и заработную плату с отчислениями на социальные нужды. Поэтому, на наш взгляд, производительность труда, рассчитанная по чистой продукции, более точно отображает эффективность живого труда. В современных условиях, когда любой товаропроизводитель работает на получение максимальной прибыли, в оценке производительности труда необходимо использовать и этот показатель.

Применение различных методик расчета производительности труда создает трудности при проведении мониторинга и выработке решений. Поэтому необходимо использовать интегральные оценки эффективности аграрного труда, которые давали бы наиболее полное представление о тенденциях и результативных изменениях использования трудовых ресурсов. Количество показателей в системе оценки эффективности труда может варьировать в зависимости от целей субъекта, объекта проводимой оценки, сложившейся практики управленческого учета и сформированной информационной базы [8].

Для сглаживания различий в показателях измерения производительности труда, определения рейтинга уровня производительности труда и комплексной его оценки необходимо, на наш взгляд, рассчитывать интегральный показатель. Мы использовали для этого два методических подхода.

Первый подход основан на вычислении

индексов производительности труда, рассчитанных как величина полученной денежной выручки, валового дохода, прибыли на одного работника:

$$I_{\text{ИТ}} = \sum (I_{\text{ДВ}}, I_{\text{ВД}}, I_{\text{П}}),$$

где $I_{\text{ИТ}}$ – интегральный показатель оценки производительности труда;

$I_{\text{ДВ}}$ – индекс производительности труда, рассчитанный по денежной выручке;

$I_{\text{ВД}}$ – индекс производительности труда, рассчитанный по валовому доходу;

$I_{\text{П}}$ – индекс производительности труда, рассчитанный по прибыли.

$$I_{\text{ДВ}} = \text{ПТ}_{\text{ДВ}} / \text{ПТС}_{\text{ДВ}},$$

где $\text{ПТ}_{\text{ДВ}}$ – фактическая годовая производительность труда, рассчитанная по денежной выручке, тыс. руб.;

$\text{ПТС}_{\text{ДВ}}$ – среднее значение производительности труда по отрасли, рассчитанное по денежной выручке, тыс. руб.

Другие индексы ($I_{\text{ВД}}$ и $I_{\text{П}}$) рассчитываются аналогично, как сопоставление фактических уровней соответствующих показателей со средними значениями по отрасли.

Величина этого показателя интегральной оценки производительности труда дифференцируется по трем уровням:

высокая – $I_{\text{ИТ}} \geq 4$;

нормальная – $I_{\text{ИТ}} 2,0 \dots 3,9$;

низкая – $I_{\text{ИТ}} \leq 2$.

Второй подход к интегральной оценке основан на методике, предложенной Ильиной И.В. [9], согласно которой интегральный показатель производительности труда базируется на показателях интенсивности (отработанных чел.-ч.), производительности (денежная выручка на одного работника) и результативности труда (прибыль на одного работника):

$$I_{\text{ИТ}} = I_{\text{ИТ}} \times I_{\text{ИТ}} \times I_{\text{РТ}},$$

где $I_{\text{ИТ}}$ – интегральный показатель оценки производительности труда;

$I_{\text{ИТ}}$ – индекс производительности труда (денежная выручка в расчете на 1 работника), тыс. руб.;

$I_{\text{ИТ}}$ – индекс интенсивности труда (годовая занятость работников), часов;

$I_{\text{РТ}}$ – индекс результативности труда (прибыль от продаж в расчете на 1 работника), тыс. руб.

Индексы ($I_{\text{П}}$, $I_{\text{ИТ}}$, $I_{\text{ИТ}}$) – это относительные показатели сопоставления фактических значений (величины денежной выручки и прибыли на одного работника, годовой занятости работника) со средними значениями показателей по отрасли.

Дифференциация этого показателя интегральной оценки производительности труда, согласно методике, осуществляется по четырем уровням:

высокая – $I_{\text{ИТ}} \geq 1,5$;

средняя – $I_{\text{ИТ}} 0,76 \dots 1,5$;

низкая – $I_{\text{ИТ}} 0,1 \dots 0,76$;

неэффективный труд – $I_{\text{ИТ}} \leq 0,1$.

Представленные показатели и методики

использовали для оценки производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области по отрасли сельское хозяйство.

Анализ и обсуждение результатов исследований. К 2018 г. годовая производительность труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области, рассчитанная по товарной продукции, выросла, по сравнению с 2012 г., в 2,2 раза, по валовому доходу – в 4 раза, по прибыли – в 3,9 раза [10]. В муниципальных районах области так же наблюдается рост величины этого показателя. За 5 лет в текущих ценах в Тереньгульском, Ульяновском, Новоспасском и Инзенском районах она увеличилась более чем в 3 раза. В первых из трех перечисленных районах это связано с диверсифицированной структурой производства, модернизацией и созданием новых производств [11], в четвертом – с низким базовым уровнем производительности труда.

Размах варьирования годовой производительности труда в 2017 г. составлял от 543 тыс. руб. в Барышском районе до 3355 тыс. руб. в Ульяновском районе. При этом разрыв между районом – абсолютным лидером и районом с наименьшей производительностью

сокращается. Если в 2012 г. он достигал 10 раз, то в 2017 г. – 6,2 раза, а в 2016 г. был равен 4,7 раза.

Для повышения объективности оценки производительности труда группировку муниципальных районов осуществляли по среднему значению за 2015–2017 гг. В шести районах-лидерах (Ульяновский, Чердаклинский, Цильнинский, Новоспасский, Майнский, Тереньгульский) средняя производительность труда, рассчитанная по товарной продукции (более 2000 тыс. руб. на одного работника), была на 594,2 тыс. руб. выше среднеобластной (табл. 1), в районах-аутсайдерах (Барышский, Павловский, Инзенский и Старокулаткинский) – на 1123,2 тыс. руб. ниже.

Лидером по производству валового дохода на одного работника выступает Ульяновский район – 1737 тыс. рублей. В среднем за три года максимальная по проанализированной выборке величина этого показателя (более 1000 тыс. руб.) отмечена в Цильнинском, Ульяновском и Чердаклинском районах, в которых она была выше среднего уровня на 469,3 тыс. руб. Самая низкая производительность труда при расчете по валовому доходу зафик-

Таблица 1 – Распределение муниципальных районов Ульяновской области по годовой производительности труда (в среднем за 2015–2017 гг.)

Расчет годовой производительности труда	Лидирующая группа			Средняя группа			Отстающая группа		
	район	среднее значение	отклонение от среднего по области	район	среднее значение	отклонение от среднего по области	районы	среднее значение	отклонение от среднего по области
По товарной продукции	Ульяновский, Чердаклинский, Цильнинский, Новоспасский, Майнский, Тереньгульский	2375,7	594,2	Сенгилеевский, Радищевский, Кузоватовский, Карсунский, Мелекесский, Вешкаймский, Старомайнский, Николаевский, Сурский, Новомалыклинский	1360,2	-421,3	Барышский, Павловский, Инзенский, Старокулаткинский	658,2	-1123,2
По валовому доходу	Ульяновский, Чердаклинский, Цильнинский	1301,9	469,3	Новоспасский, Майнский, Тереньгульский, Павловский, Сенгилеевский, Радищевский, Кузоватовский, Карсунский, Мелекесский, Вешкаймский, Старомайнский, Сурский, Новомалыклинский	739,9	-92,7	Барышский, Инзенский, Николаевский, Старокулаткинский	349,3	-483,4
По прибыли	Ульяновский, Цильнинский, Новомалыклинский, Новоспасский	437,6	175,0	Майнский, Павловский, Сенгилеевский, Радищевский, Кузоватовский, Карсунский, Мелекесский, Вешкаймский, Старомайнский, Сурский, Чердаклинский	219,8	-42,8	Барышский, Инзенский, Николаевский, Тереньгульский, Старокулаткинский	32,8	-229,8

сирована в Барышском, Инзенском, Николаевском и Старокулаткинском районах.

В Ульяновском районе также была получена наибольшая прибыль на одного работника – 837 тыс. руб. Группировка по величине этого показателя выявила четыре района-лидера (производительность труда свыше 300 тыс. рублей) – это Ульяновский, Цильнинский, Новомалыклинский и Новоспасский районы. Прибыль очень неустойчивый показатель, поэтому наряду со средним значением важно рассматривать ее динамику. По результатам наших исследований отмечено только два района области с высоким уровнем производительности труда и ее положительной динамикой (Ульяновский и Новомалыклинский). В Цильнинском и Новоспасском районах высокий уровень прибыли на одного работника в динамике неустойчив. В группу с условно средним показателем прибыли в расчете на одного работника вошло 11 районов области, и практически во всех этих административно-территориальных единицах его динамика была неустойчивой. В третью группу (низкая прибыль на 1 работника) вошло 5 районов области.

В результате исследования установлены, как общие закономерности, так и некоторая разнонаправленность оценки производительности труда по представленным показателям. Так, Чердаклинский и Тереньгульский районы по уровню производительности труда, рассчитанной по товарной продукции, занимают лидирующие позиции, а по прибыли на одного работника входят в группу отстающих районов. Труд, не приносящий прибыли, не может считаться производительным, поэтому в указанных районах необходимо обратить внимание на финансовые результаты деятельности.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости комплексной оценки производительности труда, которая предполагает интеграцию отдельных показателей, что будет способствовать повышению ее объективности.

Интегральная оценка, проведенная на основании первого методического подхода, показала, что индекс производительности варьировал в интервале от 0,64 в Барышском районе до 5,49 в Ульяновском районе (рисунок 1).

На основании ранжированного ряда по величине интегрального показателя производительности труда построена шкала дифференциации районов по ее уровню (табл. 2). В группу с высокой производительностью труда (интегральный показатель более 4) входят Цильнинский и Ульяновский районы. Районы-аутсайдеры (интегральный показатель ниже 2) – Сурский, Сенгилеевский, Николаевский, Старокулаткинский, Инзенский, Барышский районы. Важно также проводить оценку в динамике, чтобы увидеть изменения величины этого показателя по годам. Так, в 2016 г. в группу районов с высокой производительностью труда входили Цильнинский, Ульяновский и Новоспасский. В 2017 г. Цильнинский и Новоспасский районы утратили свои позиции, Новомалыклинский район (4,2) переместился в группу лидеров, а Ульяновский район укрепил позиции (6,9).

В целом в группу с высокой и средней производительностью труда (интегральный показатель более 0,76) входят шесть районов, или только 30 % исследуемой совокупности (табл. 4). В половине районов области она низкая. В районах-аутсайдерах труд используют неэффективно (интегральный показатель меньше 0,1).

Представленная группировка районов области позволила рассчитать среднее значение интегрального показателя производительности труда в каждой группе. В первой она составила 2,34, во второй – 1,05, в третьей – 0,53, в четвертой – 0,04. На наш взгляд, стратегически важно разрабатывать территориальные программы дальнейшего увеличения фактической производительности труда в шести передовых районах Ульяновской области ($I_{пт} \geq 1$), которые на сегодняшний день во

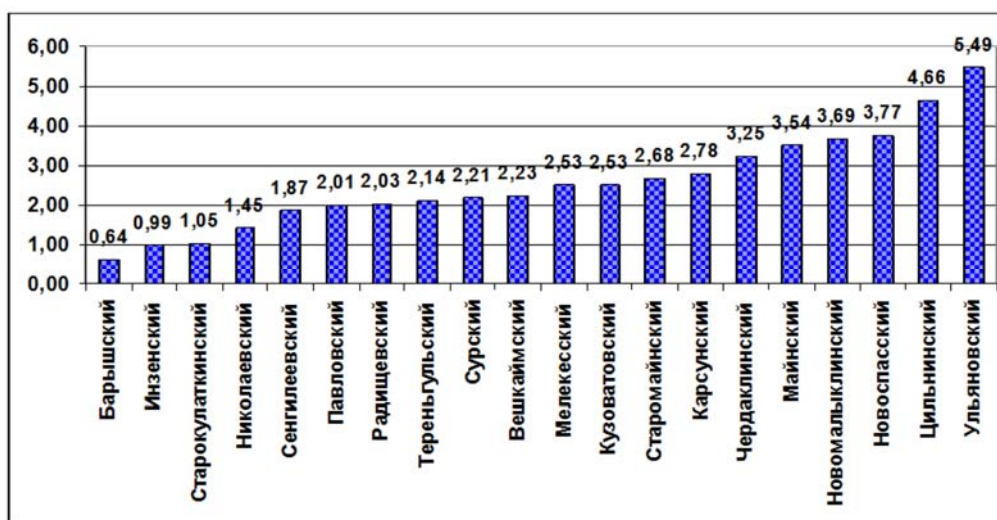


Рисунок 1 – Ранжированный ряд интегрального показателя производительности труда (в среднем за 2015–2017 гг.)

Таблица 2 – Шкала дифференциации производительности труда
(в среднем за 2015–2017 гг.)

Уровень производительности труда	Интегральный показатель производительности труда	Район
Высокий	более 4,0	Цильнинский, Ульяновский
Нормальный	2,0...4,0	Новоспасский, Чердаклинский, Майнский, Тереньгульский, Новомалыклинский, Мелекесский, Вешкаймский, Кузоватовский, Старомайнский, Карсунский, Сурский, Радищевский, Павловский
Низкий	менее 2,0	Сенгилеевский, Старокулаткинский, Инзенский, Барышский, Николаевский

Таблица 3 – Интегральный показатель оценки производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области (в среднем за 2015–2017 гг.)

Район	Индекс производительности труда	Индекс интенсивности труда	Индекс результативности труда	Интегральный показатель производительности труда
Барышский	0,365	0,993	-0,029	-0,01
Вешкаймский	0,761	1,111	0,705	0,60
Инзенский	0,355	0,904	0,175	0,06
Карсунский	0,729	0,874	1,134	0,72
Кузоватовский	0,614	1,182	0,909	0,66
Майнский	1,227	0,924	1,173	1,33
Мелекесский	0,741	0,893	0,887	0,59
Николаевский	0,809	0,994	0,161	0,13
Новоспасский	1,307	1,156	1,401	2,12
Новомалыклинский	1,118	1,149	1,405	1,80
Павловский	0,436	1,138	0,966	0,48
Радищевский	0,584	1,074	0,736	0,46
Сенгилеевский	0,556	1,014	0,598	0,34
Старокулаткинский	0,322	1,002	0,287	0,09
Старомайнский	0,802	0,964	0,956	0,74
Сурский	0,921	1,115	0,584	0,60
Тереньгульский	1,173	0,962	0,03	0,03
Ульяновский	1,684	0,936	2,219	3,50
Цильнинский	1,302	0,905	1,642	1,93
Чердаклинский	1,308	1,058	0,558	0,77

Таблица 4 – Шкала дифференциации производительности труда
(в среднем за 2015–2017 гг.)

Уровень производительности труда	Интегральный показатель производительности труда	Район
Высокий	более 1,5	Новомалыклинский, Цильнинский, Ульяновский, Новоспасский
Средний	0,76...1,5	Чердаклинский, Майнский
Низкий	0,1...0,75	Мелекесский, Вешкаймский, Кузоватовский, Старомайнский, Карсунский, Радищевский, Павловский, Сурский, Сенгилеевский, Николаевский
Неэффективный	меньше 0,1	Барышский, Инзенский, Тереньгульский, Старокулаткинский

многим определяют ее уровень в аграрном секторе области. При этом районы с низкой производительностью труда располагают значительными резервами ее повышения сначала до среднего уровня, а впоследствии до передовых районов.

Выводы. Проведенный анализ производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области выявил ее положительную динамику и высокую вариацию по районам. При использовании обеих методик расчета интегрального показателя производительности

ности труда районами-лидерами были Цильнинский и Ульяновский, аутсайдерами – Барышский, Инзенский, Старокулаткинский районы. Реализация предложенных способов сопоставления эффективности труда делает возможным выработку прогностических рекомендаций по ее повышению для районов, отстающих в своём развитии от среднеотраслевых показателей и темпам развития от районных лидеров.

Интегральный показатель позволяет оценивать траекторию движения уровня производительности труда в динамике для прогнозирования реальных показателей стратегическо-

го развития отрасли и повышать обоснованность принимаемых управленческих решений. Он потребуется для обоснования индикаторов роста производительности труда, которые необходимо сделать эффективным рабочим инструментом для постоянной сверки траектории экономического развития предприятий, районов, региона.

Сведения об источнике финансирования. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Ульяновской области в рамках научного проекта № 18-410-730018.

Литература

1. Алтухов А. И. Производительность труда как фактор расширенного воспроизводства: монография. М.: Костанай, 2009. 246 с.
2. Дугин П. И. Методологические вопросы теории и практики взаимосвязи производительности труда и эффективности производства продукции сельского хозяйства // Вестник АПК Верхневолжья. 2017. №2 (38). С. 47-58.
3. Ушачев И. Г. Производительность и мотивация труда – важнейшие факторы экономического развития сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление. 2008. № 1. С. 1-11
4. Богдановский В. А. Производительность труда в аграрной экономике России: состояние и тенденции // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 4 (40). С. 249–261.
5. Стратегия эффективного управления производственным потенциалом сельскохозяйственных организаций в регионе / А. В. Белокопытов, А. В. Кучумов, О. В. Лазько и др.: монография. Смоленск: Смоленская городская типография, 2018. 196 с.
6. Файзрахманов Д. И., Шагивалиев Л. Р. Трудовой потенциал сельского хозяйства республики Татарстан // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2016. № 2 (40). С. 108-111.
7. Иванов А. С., Ильина И. В. Комплексная оценка производительности труда как необходимое условие повышения эффективности ее управления // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 4. С. 29-33.
8. Волченкова А. С. Совершенствование методики интегральной оценки эффективности аграрного труда // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №28 (331). С. 48-54.
9. Ильина И. В. Повышение эффективности труда в сельскохозяйственных организациях: автореф. дис. канд. эконом. наук. Курск, 2011. 20 с.
10. Смирнова Е. А., Постнова М. В., Тарасова Е. А. Оценка уровня производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области // Вестник Казанского ГАУ. № 3 (50). 2018. С. 140-146.
11. Смирнова Е. А., Постнова М. В. Подходы к оценке производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области // Аграрный вестник Верхневолжья. 2018. № 1 (22). С. 71-78.

Сведения об авторах:

Смирнова Елена Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, организации и управление на предприятии, e-mail: Ya.smirnov2012@yandex.ru
 Постнова Марина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, организации и управление на предприятии, e-mail: mar.postnowa@yandex.ru
 ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», Ульяновск, Россия.

INTEGRAL ASSESSMENT OF LABOR PRODUCTIVITY

Smirnova E.A., Postnova M.V.

Abstract. To assess the level and dynamics of labor productivity, quite a lot of different indicators are used, which complicates the process of analysis and monitoring. Often they have multidirectional trends and meanings, which makes it difficult to formulate recommendations for increasing labor productivity. To smooth out these differences, it is necessary to conduct an integrated assessment of labor efficiency. The purpose of our study is to evaluate the productivity of agricultural labor in the municipal regions of Ulyanovsk region on the basis of an integral indicator to identify areas of leaders and outsiders. The evaluation was carried out using two methods based on the calculation of various indices. The value of the integral indicator of labor productivity, which was determined taking into account the indices of productivity, intensity and productivity, in the municipal districts of Ulyanovsk region varied from -0.01 in the Baryshsky District (negative value) to 3.5 in Ulyanovsk district. According to the results of ranking and differentiation according to integral assessment, the group with high and average labor productivity ($IPT \geq 0.76$) included six regions, or only 30% of the study population. In half of the districts, its low level was noted ($IPT 0.1 \dots 0.76$), labor is inefficient in four districts of the region. The leading regions in labor productivity are Tsilninsky and Ulyanovskiy ($IPT \geq 1.5$), outsiders are Baryshskiy, Inzenskiy and Starokulatkinskiy ($IPT \leq 0.1$). An integrated assessment of the level of labor productivity can be used to develop recommendations for its increase for areas lagging behind industry average indicators and leading regions in their development.

Key words: labor productivity, indicators, integrated assessment, ranking, agriculture.

References

1. Altukhov A.I. *Proizvoditel'nost truda kak faktor rasshirenogo vosproizvodstva: monografiya*. [Labor productivity

as a factor of expanded reproduction: a monograph]. M.: Kostanay, 2009. P. 246.

2. Dugin P. I. Methodological issues of the theory and practice of the relationship between labor productivity and agricultural production efficiency. [Metodologicheskie voprosy teorii i praktiki vzaimosvyazi proizvoditelnosti truda i effektivnosti proizvodstva produktsii selskogo khozyaystva]. // *Vestnik APK Verkhnevolzhya. – The Herald of agriculture of Volga region*. 2017. №2 (38). P. 47-58

3. Ushachev I. G. Productivity and labor motivation - the most important factors in the economic development of agriculture. [Proizvoditelnost i motivatsiya truda – vazhneyshie faktory ekonomicheskogo razvitiya selskogo khozyaystva]. // *APK: Ekonomika, upravlenie. – Agro-industrial complex: Economics, management*. 2008. № 1. P. 1-11

4. Bogdanovskiy V.A. Labor productivity in the agrarian economy of Russia: state and trends. [Proizvoditelnost truda v agrarnoy ekonomike Rossii: sostoyanie i tendentsii]. // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki. - News of higher educational institutions. Volga region. Social Sciences*. 2016. № 4 (40). P. 249–261

5. *Strategiya effektivnogo upravleniya proizvodstvennym potentsialom selskokhozyaystvennykh organizatsiy v regione*. [The strategy of effective management of the production potential of agricultural organizations in the region]. / A.V. Belokopytov, A.V. Kuchumov, O.V. Lazko and others: monograph. Smolensk: Smolenskaya gorodskaya tipografiya, 2018. P. 196.

6. Fayzrakhmanov D.I., Shagivaliev L.R. Labor potential of agriculture in the Republic of Tatarstan. [Trudovoy potentsial selskogo khozyaystva Respubliki Tatarstan]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The herald of Kazan State Agrarian University*. 2016. № 2 (40). P. 108-111

7. Ivanov A.S., Ilina I.V. A comprehensive assessment of labor productivity as a necessary condition for increasing the efficiency of its management. [Kompleksnaya otsenka proizvoditelnosti truda kak neobkhodimoe uslovie povysheniya effektivnosti ee upravleniya]. // *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii. – The Herald of Kursk State Agricultural Academy*. 2016. № 4. P. 29-33

8. Volchenkova A.S. Improving the methodology of integrated assessment of the effectiveness of agricultural labor. [Sovershenstvovanie metodiki integralnoy otsenki effektivnosti agrarnogo truda]. // *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika. - Economic analysis: theory and practice*. 2013. №28 (331). P. 48-54

9. Ilina I.V. *Povyshenie effektivnosti truda v selskokhozyaystvennykh organizatsiyakh: avtoref. dis.. kand. ekonom. nauk*. (Increasing labor efficiency in agricultural organizations: author's dissertation for a degree of Ph.D. of Economy sciences). Kursk, 2011. P. 20.

10. Smirnova E.A., Postnova M.V., Tarasova E.A. Assessment of labor productivity in agricultural enterprises of Ulyanovsk region. [Otsenka urovnya proizvoditelnosti truda v selskokhozyaystvennykh predpriyatiyakh Ulyanovskoy oblasti]. // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The herald of Kazan State Agrarian University*. № 3 (50). 2018. P. 140-146.

11. Smirnova E.A., Postnova M.V. Approaches to the assessment of labor productivity in the municipal areas of Ulyanovsk region. [Podkhody k otsenke proizvoditelnosti truda v munitsipalnykh rayonakh Ulyanovskoy oblasti]. // *Agrarnyy vestnik Verkhnevolzhya. - Agrarian herald of Volga region*. 2018. № 1 (22). P. 71-78.

Authors:

Smirnova Elena Anatolievna - Ph.D. of Economic sciences, Associate Professor of the Department of Economics, organization and management at the enterprise, e-mail: Ya.cmimov2012@yandex.ru

Postnova Marina Viktorovna - Ph.D. of Economic sciences, Associate Professor of the Department of Economics, organization and management at the enterprise, e-mail: mar.postnowa@yandex.ru

Ulyanovsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin, Ulyanovsk, Russia.

Acknowledgements.

The study was carried out with the financial support of the Russian Fond for the Basic Research and the Ulyanovsk Region as part of scientific project No. 18-410-730018.