

## Проблемы воспитания общероссийской идентичности при подготовке к ЕГЭ по обществознанию

### Problems of education of all-Russian identity in preparation for Unified State Exam

УДК 373.5

Получено: 15.01.2020

Одобрено: 30.01.2020

Опубликовано: 25.02.2020

#### **Титова Е.Н.**

канд. пед. наук, ответственный редактор журнала “Журнал педагогических исследований”, г. Москва  
e-mail: titova\_en@infra-m.ru

#### **Titova E.N.**

Candidate of Pedagogical Sciences, Responsible Editor, Journal of Pedagogical Studies, Moscow  
e-mail: titova\_en@infra-m.ru

#### **Аннотация**

В статье проанализированы воспитательные возможности контрольно-измерительных материалов, представленных Федеральным институтом педагогических измерений для подготовки к написанию эссе по обществознанию. Показана недостаточная направленность на воспитание у выпускников школ гражданской позиции и российской идентичности, требуемых Государственным образовательным стандартом по обществознанию, а также – на патриотическое воспитание, федеральную программу которого поручил срочно (к 01.03.2020 г.) сформировать глава государства, В.В. Путин. Обоснована необходимость пересмотра подходов к выбору цитат для написания эссе. Новые подходы должны сменить практику выбора цитат в сторону смещения акцента с американских представителей бизнеса, предпринимательства и политики на представителей отечественной культуры, науки, политики.

**Ключевые слова:** единый государственный экзамен, обществознание, образовательный стандарт, воспитание средствами обществознания, контрольно-измерительные материалы.

#### **Abstract**

The article analyzes the educational opportunities of control and measuring materials presented by the Federal Institute of Pedagogical Measurements in preparation for writing an essay on social studies. The insufficient orientation to educate graduates of the civic position and Russian identity required by the State educational standard for social studies is shown, as well as patriotic education, the federal program of which he urgently ordered (by 1.03.2020) to form the head of state, V.V. Putin. The necessity of revising the approaches to the selection of citations for writing an essay is substantiated. New approaches should change the practice of selecting quotes in the direction of shifting attention from American representatives of business, entrepreneurship and politics to representatives of national culture, science, and politics.

**Keywords:** unified state exam, social science, educational standard, education, control and measuring materials.

ЕГЭ по обществознанию в том формате, в каком оно проводится все эти годы, с начала введения в стране системы единого государственного экзамена, не достаточно глубоко обсуждалось широкой педагогической общественностью. КИМы по этому предмету, которые предлагают школьникам и учителям эксперты ФИПИ не подвергались серьезному анализу, как с точки зрения содержательного соответствия школьному курсу обществознания, так и в плане воспитательном и аксиологическом.

Среди работ педагогов-практиков и педагогов-ученых можно выделить материалы М.Н. Красновой [1-4] и М.В. Роженцовой [5]. Однако в цели этих педагогов не входил серьезный структурный, содержательный анализ КИМов, а также их воспитательный потенциал. Тем не менее задача воспитания в процессе обучения школьников обществознанию стоит. Во всяком случае, на это есть государственный заказ. Так, в государственном образовательном стандарте среднего (полного) общего образования по обществознанию (включая экономику и право) написано: «Воспитание общероссийской идентичности, гражданской ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности к гуманистическим и демократическим ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации» [6].

30.01.2020 г. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин Министерству просвещения совместно с Министерством науки и высшего образования, Министерством культуры и иными заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и общественными объединениями подготовить и представить в установленном порядке федеральный проект «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» в рамках национального проекта «Образование». Проект должен быть готов к 1 марта 2020 г. [7]. В свете данного события пересмотр подходов к подбору цитат для написания эссе по обществознанию видится крайне важным.

Структура ЕГЭ по обществознанию за 10 лет претерпела отдельные изменения, но в содержательной части он по-прежнему соответствует Кодификатору элементов по обществознанию для составления КИМов ЕГЭ [8, с. 154]. Так, в КИМах исчез блок «А», значительно изменен второй блок. Элементы первоначального блока «С» за последние три года существенно не изменялись. Корректировке были подвергнуты критерии оценки задания 28 (составление плана), а также 29 – написание эссе (мини-сочинения). В данной статье остановимся на последнем задании, которое, по логике построения КИМов, подводит итог обучению школьника социально-гуманитарным предметам. В эссе выпускник должен показать глубину своих знаний, умение рассуждать на актуальную социально-философскую, экономическую, социально-политическую, правоведческую и ряд других тем, структурировать свои знания, подтверждать теоретические положения практическими аргументами. То есть, в эссе по обществознанию школьник может и должен показать, насколько у него сформировано научное мировоззрение, насколько он знаком с классиками научной мысли. Это в идеале.

Требования к эссе определены критериями для оценки, сформулированные экспертами ФИПИ. Таких критериев четыре. Рассмотрим критерии по основным разделам мини-сочинения.

*Первая часть* мини-эссе представляет из себя «раскрытие смысла» высказывания, в процессе которого ученику требуется сформулировать один-два (можно более) тезисов для актуализации представленной в эссе философской, экономической, социальной, политической или юридической проблемы.

В соответствии с критериями оценивания, которые предъявляет к первой части Федеральный институт педагогических измерений, звучит это так: «Смысл высказывания раскрыт: верно выделены один или несколько основных идей, связанных с содержанием обществоведческого курса, и/или сформулированы один или несколько тезисов в контексте высказывания, который (-е) требует (ют) обоснования. 1 балл». Далее: «Смысл высказывания не раскрыт: ни одна основная идея не выделена/ни один тезис не сформулирован. 0 баллов. Указания по оцениванию: Или по критерию 29.1 (раскрытие

смысла высказывания), выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов» [9]. То есть, если эксперты посчитали, что школьник не раскрыл смысл высказывания, другие части эссе экспертами не рассматриваются. Представленные примеры оценивания первой части не проанализированы. Есть «схоластика», обтекаемые фразы, которые можно интерпретировать, при желании, как угодно.

*Вторая часть эссе* – теоретическая (это критерии 29.2 и 29.3), в которой от выпускника общеобразовательной школы требуется объяснение ключевого (-ых) обществоведческого понятия (-й), наличие и корректность теоретических положений. Она оценивается двумя критериями. Первый, «стоимость» которого два балла – «в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены корректные с точки зрения научного обществознания (без ошибок) объяснения ключевого (-ых) понятия (-ий) и теоретические положения». В критериальной оценке, которую приводят эксперты ФИПИ, нет четкого разграничения, за что именно ставится один балл, за что два. Не сказано, сколько теоретических положений должен уметь обосновывать школьник. Обосновывается это вольным стилем сочинения.

Второй, «однобалльный» критерий теоретической части связан с первым и заключается в логике, обоснованности рассуждений выпускника (если таковые рассуждения имеются) насколько его рассуждения, выводы последовательны и непротиворечивы, обоснованы и достоверны с точки зрения научного обществознания: «В контексте хотя бы одной выделенной идеи/одного тезиса с опорой на корректное (-ые) объяснение (-я) ключевого (-ых) понятия (-й), теоретические положения приведены связанные между собой последовательные рассуждения, на основе которых сформулирован обоснованный и достоверный с точки зрения научного обществознания вывод». «Если по критерию 29.2, выставляется 0 баллов, то по критерию 29.3 выставляется 0 баллов». Зачастую, не совсем понятно, на каком основании эксперты ставят или не ставят балл (ы).

Неточность обозначения критериев позволяет экспертам поступать на свое усмотрение. В итоге эксперт всегда может найти обоснование к пониманию «противоречивости» или «непротиворечивости» выводов, так как в гуманитарном знании в принципе противоречивость заложена в осмысление того или иного явления: изучая, к примеру, понятие личности в гуманитарном ВУЗе на занятиях по философии студент будет сталкиваться с тем, что личность в различных философских школах интерпретируется по-разному. И, если сторонник, к примеру, позиции бихевиоризма столкнется с позицией гештальта, то, очевидно, каждый из них станет считать противоположную позицию «противоречивой». Увы, школьник от подобных субъективных экспертных оценок никак не защищен. Состав экспертов очень «разношерстен»: это и педагоги, и преподаватели, люди с разным опытом работы и с разным уровнем собственного образования. Отсюда и весьма широкая трактовка критериев.

*Третья часть эссе. Практическая. Критерий 29.4.* В этой части от выпускника ждут реальные примеры-аргументы, подтверждающие первые две части. «Стоит» третья часть два балла. В идеале от школьника ждут два примера, лучше три: не менее «двух социальных фактов/примеров из различных источников (общественной жизни (в том числе по сообщениям СМИ), личного социального опыта (включая, в том числе, прочитанные книги, просмотренные кинофильмы), из различных учебных предметов)»). Однако, здесь еще более «широкое поле» для вольной интерпретации этих примеров – «социальные» примеры нередко трактуются как однотипные, и школьнику ставят минус балл. Или, если школьник, например, из литературы не написал, что на уроках литературы в школе они обсуждали такое-то произведение, могут не засчитать это как личный социальный опыт. Желательно один пример из курса истории, второй пример – из современной общественной жизни – из российской и мировой действительности, из СМИ и т.д.

Выпускнику могут поставить максимальное количество баллов за эту часть при наличии двух примеров, которые вполне, при желании, можно интерпретировать как однотипные. А могут и за три примера выставить один, даже ноль. Точного, поэтапного механизма оценивания нет. Во всяком случае, для учителей, репетиторов, школьников.

Часто методика рассмотрения аргументов меняется, до широкой общественности, к сожалению, эти изменения не доходят. Эксперты должны рассматривать качество приводимых фактов и примеров с позиций: «развернуто» они сформулированы или нет; «подтверждают основную идею» или нет; «связаны с теорией», или нет.

Такая широкая интерпретация или отсутствие четких критериев приводит к тому, что выпускник руководствуется приблизительными инструкциями по написанию эссе, а эксперты по проверке заданий ЕГЭ собственными представлениями об эссе, которое заслуживает максимальной оценки.

В качестве темы мини-сочинения выступают высказывания ученых, деятелей культуры, публицистов, общественных и государственных деятелей, философов прошлого и настоящего. И вот здесь наблюдаем самое противоречивое, на наш взгляд, что есть в задании 29 в КИМах ЕГЭ по обществознанию, так как выбор цитат для эссе выглядит совершенно непонятным. Школьники могут быть знакомы с именами этих деятелей, с их биографией из курсов истории, литературы, обществознания, из внеучебных источников информации. Однако, зачастую, эксперты используют цитаты малоизвестных авторов. Критерии их отбора непонятны.

Например, в пособии 2018 г. издательства «Национальное образование» (авторы О.А. Котова, Т.Е. Лискова) в ряде вариантов взяты высказывания французского императора Наполеона Бонапарта (неоднократно), Д. Пибоди (английского банкира XIX в.), Ж. Бурбона-Биссе (не очень понятно, какого из Бурбонов-Биссе), часть первого инфляционного закона, Т. Питерса, Р. Уотермана (американских бизнесменов), некоего Павла, предположительно, апостола [10, с.52, 240], П. Буаста (французского филолога), Э. Вэнга (американского предпринимателя), В. Швебеля (немецкого публициста), Р. Эмерсона (американского мыслителя и писателя), Дж. Кеннеди и Г. Трумэна (американских президентов), Ж. Лабрюйера (французского моралиста XVII в.), С. Година (американского предпринимателя и экономиста) и мн. других зарубежных авторов. Эти авторы зачастую малоизвестны неспециалистам, их труды, в основном, не входят в школьную программу по обществоведению. В частности, это касается работ Э. Вэнга, Наполеона Бонапарта, Ж. Лабрюйера и мн. др. Более того, труды апостола Павла, к примеру, не могут быть и в целом объектом внимательного изучения в школе, так как это противоречит Конституции РФ, где, как известно, обозначен светский характер образования в России [8]. Видится, что эксперты по созданию КИМов ЕГЭ по обществознанию глубже знакомы с трудами и деятельностью американских представителей науки, культуры, особенно, бизнеса, чем с российскими. Или изначально ставится задача обеднить мировоззрение выпускника, заложить комплекс неполноценности в виду недостатка внимания к отечественной науке и культуре. Если такая задача, в самом деле, стоит, то она резко противоречит образовательному стандарту и заказу государства на воспитание именно «общероссийской идентичности» и «гражданской ответственности». Именно в эссе и должен быть сделан приоритет на повышение внимания к российской истории, науке, культуре, политике.

Автор статьи внимательно проанализировала рекомендуемые типовые темы к написанию эссе, которые изложены в Пособии О.А. Котовой и Т.Е. Лисковой 2018 г. (пособие нам рекомендует ФИПИ как экспертное). Так, в Пособии 30 вариантов КИМов, в каждом варианте по 5 эссе. Итого – всего 150 тем. Из 150 тем только 29 – отечественных деятелей науки и культуры, политиков. Это около 20% от общего числа цитат, 1/5 часть. Представлены цитаты: В.В. Путина пять раз, Л.Н. Толстого три раза, В.А. Сухомлинского три раза, Д.И. Фонвизина два раза, В.Г. Белинского два раза, Б.Г. Ананьева, Г.М. Андреевой, Н.А. Бердяева, В.И. Вернадского, В.И. Даля, Г.Р. Державина,

А.Н. Леонтьева, Д.С. Лихачева, М.В. Мамича, А.Ю. Пехова, А.С. Пушкина, Э.А. Севруса, П.А. Флоренского, Б.Н. Чичерина по одному разу.

Из вышеперечисленных отечественных деятелей науки и культуры малопонятен выбор Г.М. Андреевой, М.В. Мамича, А.Ю. Пехова, Э.А. Севруса при полном игнорировании величайших имен в истории науки и техники, которые дала миру России: философия – Ф.М. Достоевский, К.Э. Циолковский, Н.О. Лосский и т.д., выражения из русских сказок, литературы; экономика – С.Ю. Витте, П.А. Столыпин, М.И. Туган-Барановский, А.И. Чупров, И.И. Янжул и мн.др.; социология – П.А. Сорокин, М.М. Ковалевский, представители «золотого» и «серебряного» веков русской литературы и пр.; политология – цитаты любого государственного деятеля, начиная с Александра Невского; правоведение – К.Д. Кавелин, Т.Н. Грановский и т.д.

Такая же тенденция сохраняется и в Пособии тех же авторов 2019 г. [10]. В целом, примерно та же картина на сайте ФИПИ, где представлены типовые задания для подготовки школьников к ЕГЭ [12].

На наш взгляд, выбор цитат для эссе должен соответствовать школьной программе по обществознанию, имена авторов цитат должны быть известны детям. Если это зарубежные деятели науки, – то те из них, с работами которых школьники знакомились в течение всего школьного курса изучения обществознания. Если отечественные – значит, должны быть цитаты не малоизвестных школьникам представителей российской интеллектуальной элиты, а составившие цвет отечественной науки и культуры, яркие представители политики. Полагаем, школьники могут намного глубже и содержательнее раскрывать тему, если будут приводить в целом концепцию автора, будут знать условия написания той или иной цитаты. Однако, к сожалению, в стандартах по обществознанию и в построенных на их основе рабочих программах по обществознанию 10-11 классов не выделены отдельными блоками труды тех или иных ученых [6]. Видится в этом серьезная недоработка обучения школьников обществознанию. Для усвоения, например, блока «Политика как общественное явление» на уровне стандарта важно выделить «освоение школьниками основных школы политики», рассмотреть целостно и структурно, как менялись взгляды на политическую сферу жизни общества в традиционном, индустриальном и постиндустриальном обществах. Учитывая воспитательную функцию стандарта по обществознанию, нацеленность на формирование средствами обществознания российской идентичности и гражданской ответственности, особый акцент при этом следует сделать на отечественные школы, на концепции, идеи и идеологии российских политиков. Так, нынешнему выпускнику для того, чтобы ориентироваться в таком сложном спектре мировой политики, чтобы делать правильные выводы и грамотно голосовать на выборах и референдумах, просто крайне важно четко знать политическую программу как современных ведущих политиков России: В.В. Путина, Г.А. Зюганова, С.В. Лаврова и мн. др., так и политиков, сыгравших значительную роль в истории России, начиная от В.И. Ленина и заканчивая Б.Н. Ельциным. Знать их они должны критически, аналитически, уметь соотносить одну программу с другой.

Тоже можно сказать и о других блоках. В частности, о блоке «экономика». Школьнику важно не только давать готовые формулы, но необходимо специальное время на уроках по экономике для чтения и анализа работ ученых-экономистов. Особенно тех, кто оставил значительный вклад в развитие российской школы экономической мысли и сыграл ту или иную роль в динамике российской экономики в целом: А.В. Чаянова, А.К. Шторха, И.И. Янжула, вплоть до Е.Т. Гайдара. Как известно, – научная школа – это база, на которой строится любое гуманитарное исследование. И эссе по обществознанию является как раз таким начальным трудом для выпускника. А, значит, начинать данную работу мы должны с истории научной мысли. Тогда и эссе по обществознанию станет не шаблонным, а полноценным творческим и научным заданием, позволяющим школьнику раскрыть все свои знания, показать уровень сформированности научного мировоззрения.

Таким образом, на сегодняшний день актуально назрела необходимость содержательного пересмотра как самого Государственного образовательного стандарта по обществознанию в направлении усиления его историей различных научных школ (особенно, российских), так и пересмотра выбора тем для написания эссе по обществознанию. Рекомендуемые экспертами ФИПИ на данный момент темы для подготовки к написанию мини-сочинения по обществознанию не могут соответствовать воспитательной функции обучения школьников обществознанию.

### Литература

1. Обществознание: подготовка к единому государственному экзамену: учеб.-метод. пособие [Текст] / сост. М.Н. Краснова, Т.Н. Иванова. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2009. – 247 с.
2. Обществознание: подготовка к единому государственному экзамену: учеб.-метод. пособие [Текст] / сост. М.Н. Краснова, Т.Н. Иванова. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2011. – 252 с.
3. Обществознание: готовимся к единому государственному экзамену: учебно-методическое пособие [Текст] / сост. М.Н. Краснова. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2012. – 172 с.
4. *Краснова М.Н.* Анализ возможностей использования электронных ресурсов при формировании навыков написания эссе по обществознанию [Текст] // Современные проблемы науки и образования. – Москва: Изд. Дом «Академия Естествознания». – 2014. – № 2. – С. 80–91.
5. *Роженцова М.В.* Технология написания эссе по обществознанию [Электронный ресурс] // Фестиваль педагогических идей «Открытый урок»: сайт - URL: [festival.1september.ru/articles/589616](http://festival.1september.ru/articles/589616) (дата обращения: 19.01.2020).
6. Государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования по обществознанию (включая экономику и право) [Электронный ресурс] - URL: <http://window.edu.ru/resource/286/39286/files/39.pdf>
7. Путин поручил подготовить федеральный проект по патриотическому воспитанию [Электронный ресурс]. – URL - <https://tass.ru/obschestvo/7643661> (дата обращения 31.01.2010)
8. Кодификатор элементов содержания по обществознанию для составления контрольных измерительных материалов (КИМ) единого государственного экзамена [Текст]: Учебно- тренировочные материалы для подготовки к единому государственному экзамену. Обществознание / Е.Л. Рутковская, Л.Н. Боголюбов и др.; ред.-сост. Е.Л. Рутковская. – Москва: Просвещение, 2004. С. 154–160.
9. *Лискова Т.Е., Котова О.А., Лазебникова А.Ю.* Обществознание Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. [Электронный ресурс] / Т.Е. Лискова, О.А. Котова, А.Ю. Лазебникова. – Москва: ФИПИ, 2019. URL - <https://down.ctege.info/ege/2019/kriterii-fipi/obshestvo2019kriterii-otcenivaniya.pdf>
10. *Котова О.А., Лискова Т.Е.* ЕГЭ 2019. Обществознание. 30 вариантов. Типовые экзаменационные варианты [Текст] / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – Москва: Национальное образование, 2018.
11. *Котова О.А., Лискова Т.Е.* ЕГЭ 2019. Обществознание. 30 вариантов. Типовые экзаменационные варианты [Текст] / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – Москва: Национальное образование, 2019.
12. Федеральный институт педагогических измерений. Открытый банк тестовых заданий [Электронный ресурс]. - URL - <http://os.fipi.ru/tasks/12/a>