

Решение проблемы тождества личности в философии Джона-Энтони Коллинза

The decision of the problem of personal identity in John Anthony Collins's philosophy

Кудрин С.К.

Магистрант направления «47.04.01 Философия», 2 курс, Пермский государственный национальный исследовательский университет

e-mail: ward_93@mail.ru

Kudrin S.K.

Master's Degree Student, Direction "47.04.01 Philosophy", Perm State National Research University;

e-mail: ward_93@mail.ru

Чудинова Е.М.

Магистрант направления «47.04.01 Философия», 1 курс, Пермский государственный национальный исследовательский университет

e-mail: chudolena2@yandex.ru

Chudinova E.M.

Master's Degree Student, Direction "47.04.01 Philosophy", Perm State National Research University;

e-mail: chudolena2@yandex.ru

Аннотация

В статье даны краткие сведения о Джоне Энтони Коллинзе и его взглядах, показан вклад его в историю западной мысли. Указаны предшественники философии Коллинза, отмечено их конкретное влияние на нее. Вычленено влияние философии представителя Великобритании на последующую мысль. Предоставлены источники для более подробного знакомства с личностью Коллинза и его мирозерцанием. Рассмотрена проблема тождества личности в философии английского мыслителя, выделено ее решение, отмечено отличие от других (близких) подходов к этой проблеме и новизна его с этой позиции, проанализированы ее достоинства и недостатки.

Ключевые слова: тождество личности, свободомыслие, антиклерикализм, детерминизм, естественный разум, философия начала XVIII в., Джон-Энтони Коллинз, английский философ, механистический материализм, деизм.

Abstract

The article provides brief information about John Anthony Collins and his views, shows his contribution to the history of Western thought. The predecessors of the Collins philosophy are indicated, and their specific influence on it is noted. The influence of the philosophy of the representative of Great Britain on the subsequent thought has been isolated. Provided sources for a more detailed acquaintance with the personality of Collins and his outlook. The problem of identity in the philosophy of the English thinker is considered, its solution is highlighted, the difference from other approaches to this problem and its novelty are noted, its advantages and disadvantages are analyzed.

Keywords: personal identity, freethinking, anti-clericalism, determinism, natural mind, philosophy of the early eighteenth century, John-Anthony Collins, English philosopher, mechanistic materialism, deism.

Проблема тождества личности в современном мире имеет важное значение. Таковой она является в силу разных причин: 1) современный капитализм исповедует неолиберальную идеологию, которая превозносит права человека и личностные свободы; а это тесно связано с пониманием того, что из себя представляет личность, и сохраняет ли она свое тождество, и если да, то каким образом и в каких случаях; 2) текущая антропологическая ситуация в социальной действительности капиталистических обществ эпохи постмодерна приводит к тому, что человек не обладает целостным сознанием, а его сознание раздроблено, фрагментарно, мозаично; [1, с. 9]; 3) в современности широко распространены исследования головного мозга и, соответственно, сознания *homo sapiens sapiens*, а они тоже непосредственно связаны с рассматриваемой проблемой. Проблема тождества личности, как уже отчасти было отражено выше, смежна с проблемами сознания, идеального, субъективности, субъекта. Среди имен, решивших эту проблему, но редко упоминаемых в связи с ней, стоит выделить Джона-Энтони Коллинза.

Джон-Энтони Коллинз (21 июня 1676, Хестон, Миддлсекс, Королевство Великобритания – 13 декабря 1729, Лондон, Королевство Великобритания) – английский философ, представитель эпохи Просвещения.

Коллинз, будучи одним из друзей Джона Локка [2, Т. 2, с. 566] и Джона Толанда [3, с. 26], на протяжении своей жизни (53 года) издал множество произведений, среди которых главными считаются следующие одиннадцать (Стэнфордская философская энциклопедия выделяет десять, отдельно не вычленив переписку Коллинза и Кларка [4]): «Опыт об использовании разума» (1707 г.), «Переписка между Самюэлем Кларком и Энтони Коллинзом» (1707–1708 гг.), «Вмешательство духовенства в светские дела в идеале» (1709 г.), «Оправдание Божественных Атрибутов» (1710 г.), «Рассуждение о свободомыслии» (1713 г.), «Философское исследование человеческой свободы» (1715 г.), «Рассуждение об основах и причинах христианской религии» (1724 г.), «Историко-критическое эссе о тридцати девяти статьях Англиканской Церкви» (1724 г.), «Разобранная схема дословных пророчеств» (1726 г.), «Свобода и необходимость» (1729 г.), «Рассуждение о насмешке и иронии в письме» (1729 г.), среди которых на русский язык переведены два – «Рассуждение о свободомыслии» (1713 г.) и «Философское исследование человеческой свободы» (1715 г.) (даже названия многих его работ до наших дней остались не переведенными на русский язык). Стоит отметить, что все свои сочинения Коллинз публиковал анонимно [2, Т. 2, с. 566], так как они вызывали слишком бурную негативную реакцию в общественности тех времен (особенно в среде воцерковленных людей), как в Англии, так и по всей Европе.

На Джона-Энтони Коллинза повлияли взгляды сэра Исаака Ньютона с его механикой [5, с. 11]. В гносеологическом плане на мысль Коллинза повлиял Джон Локк с его теорией познания – сенсуализмом [2, Т. 2, с. 565]. Еще на Коллинза оказал заметное влияние Барух (Бенедикт) Спиноза с его рациональной критикой положения Библии, а именно Ветхого Завета (см. «Богословско-политический трактат» (1690 г.)) [6, с. 53]. Кроме того, на английского мыслителя воздействовали идеи Герберта Черберийского, заложившего основания деизма в истории мысли [7, с. 42–43]. Также стоит отметить вклад в философию Коллинза его единомышленника – Джона Толанда, например, в вопросах религиозного плана (деизм, свободомыслие) и в политических взглядах (поддержка буржуазной демократии) [8, с. VIII].

Примечателен вклад Коллинза в историю философии. Так, он ввел в массовое употребление понятие «свободомыслие» в «Рассуждении о свободомыслии» (1713 г.), которое было вызвано возникновением и развитием секты, называемой «Свободомыслящие» [9]

(произведение это серьезно повлияло на эпоху Просвещения в целом, и на эпоху Просвещения в Англии, в частности). Он был одним из наиболее последовательных детерминистов в проблеме о свободе и необходимости. Отстаивал взгляд, согласно которому душа имеет материальную природу и смертна. Развивал дальше концепцию естественного разума, которому должны соответствовать религиозные верования. Подчеркивая несоответствие библейских мифов естественному разуму, Коллинз пытался дать им аллегорическую интерпретацию [2, Т. 2, с. 566]. Также он первым заявил, что никто не сомневался в существовании Бога, пока его не стали доказывать в рамках лекций Роберта Бойля [10, с. 25]. Коллинз был одним из предшественников философии религии как самостоятельной дисциплины [11, Т. 4, с. 231].

По своим религиозным взглядам Коллинз – деист. Сам он называл себя свободомыслящим [12]. В «Рассуждении о свободомыслии» английский мыслитель провозглашает, что «свободомыслие в отношении к религии есть долг всех людей», и в то же время называет атеизм редким чудовищем, ложным суждением (ссылаясь на цитату из Библии: «Сказал безумец в сердце своем: нет Бога») [13, с. 91]. При этом тексту Библии нельзя верить, считал Коллинз, так как он сам по себе недостоверен и поэтому нужно подходить к нему критично. Коллинз отмечал, наряду с множеством других моментов, что даже христианские священнослужители (имеется в виду Милл) «допускают сомнительность текстов Писания и стараются доказать ее», после чего ссылается на тридцать тысяч разночтений Милла [14]. Сохраняя веру в бога, английский мыслитель все усилия своей мысли направил на ограждение научного познания от фидеизма и христианской мифологии. Все его работы проникнуты глубоким уважением к разуму и стремлением к мышлению, независимому от церковной догматики. Коллинз утверждал: «...догматы церкви противоречат друг другу и разуму» [15].

Помимо того, что Коллинз деист, он открытый антиклерикал. В своих трудах он разоблачал деяния церковников и всячески их критиковал, как по этическим, так и по онтогносеологическим соображениям. Он был борцом за свободу совести и всячески опровергал основы теистических концепций.

Что касается политических взглядов Коллинза, то он был сторонником республиканского правления, защитником народного суверенитета. Дэвид Якобсон приписывает ему авторство десяти эссе под названием «Independent Whig» [16] (Коллинз был представителем буржуазно-демократических кругов Великобритании). Однако авторитетный отечественный исследователь творчества так называемых английских материалистов XVIII в. (Джона Толанда, Джона Энтони Коллинза, Дэвида Гартли, Джозефа Пристли) Б.В. Мееровский пишет по этому поводу про Коллинза: «...в отличие от Толанда и Пристли он и не создал произведений, специально посвященных анализу социальных проблем своего времени» [5, с. 44]. По данному вопросу более обоснованной выглядит точка зрения Якобсона, имевшего возможность изучить больше материала, при том на языке оригинала, и в действительности исследовавшего большее количество источников по нему.

Английский мыслитель оказал заметное влияние на философов эпохи Просвещения в разных странах: в Англии, как единомышленник Толанда – на Дэвида Гартли и Джозефа Пристли [17, с. 97], во Франции – на Вольтера, Поля Гольбаха, Дени Дидро, Жана-Оффре де Ламетри [9, Т. 1, с. 605–606], в США – на Бенджамина Франклина, Томаса Джефферсона, Итэна Аллена, Томаса Пейна, Томаса Купера [9, Т. 1, с. 605–606], в России – на Александра Николаевича Радищева и Михаила Васильевича Ломоносова [2, Т. 1, с. 442]. Кроме того, он серьезно повлиял на дальнейшую деистическую, антиклерикальную и даже на атеистическую мысль вплоть до наших дней.

Практическое значение идей Коллинза состоит в том, что благодаря им (как и идеям его единомышленников, например, Джона Толанда) свободомыслие как общественный феномен вошло в западную культуру. В добавление к этому, его идеи повлияли на становление

буржуазной демократии в Англии XVIII в., а также на ускорение процессов секуляризации, происходящих в западном обществе XVIII–XIX вв., а еще на развитие антиклерикализма, и впоследствии, на развитие атеизма.

Подробное описание самой философии Коллинза и ее преимуществ с недостатками рекомендуется смотреть в следующих произведениях – на русском языке: собрание произведений в 3-х томах «Английские материалисты XVIII в.» (том 1 – вводная статья Б.В. Мееровского к изданию, том 2 – сами труды Джона-Энтони Коллинза «Рассуждение о свободомыслии» (1713 г.), В.Н. Кузнецов, Б.В. Мееровский, А.Ф. Грязнов «Западно-европейская философия XVIII века», «Философское исследование человеческой свободы» (1715 г.)); на иностранных языках: O’Higgins, James «J.A. Collins. The man and his works», Tarantino, Giovanni «Lo scrittoio di Anthony Collins (1676-1729). I libri e i tempi di un libero pensatore».

Предоставив краткие сведения о Джоне Энтони Коллинзе и его взглядах, указав предшественников его философии и их конкретное влияние на нее, показав вклад его в историю западной мысли, вычленив влияние философии представителя Великобритании на последующую мысль и предоставив источники для более подробного знакомства с личностью Коллинза и его мирозерцанием, можно перейти к проблеме, заявленной в настоящей статье.

Проблема тождества личности Джоном-Энтони Коллинзом подробно рассматривается в документе «Переписка между Самюэлем Кларком и Энтони Коллинзом» (1707–1708 гг.) (на русский язык эта переписка не была переведена). Эта переписка (она велась публично) возникла из дискуссии о бессмертии души. Эта дискуссия началась с трактата Уильяма Коварда «Сомнения касательно человеческой души» (1704 г.). В этом трактате отвергалось понятие души как производной отдельной, нематериальной субстанции, утверждалась смертность ее. Ковард доказывал, что правильна точка зрения, по которой со смертью тела умирает и душа. Из этого положения следовало, что нет и не может быть некой бессмертной души как самостоятельной, независимой от тела, субстанции. Подобные воззрения поддерживал и продвигал Генри Додуэлл-старший (1641–1711) в своем произведении «Эпистолярное рассуждение, доказывающее..., что душа - начало, по природе смертное» (1706 г.). Представители Англиканской церкви выступили против взглядов Коварда и Додуэлла. В этом плане репрезентативно «Письмо к Додуэллу» (1707 г.) за авторством философа религиозного толка и теолога Самюэля Кларка (1675–1729). Кларк, считая Додуэлла безбожником, утверждал бессмертие и нематериальность души. В свою очередь, в защиту Додуэлла выступил Коллинз. В противовес Кларку он вырабатывал материалистический подход к сознанию. Для него сознание – это разновидность неких общих свойств, которыми обладает материя, оно появляется, наличествует и прекращает свое существование так же, как и другие виды ее. Энтони Коллинз полагал, что материальным субстратом сознания является мозг человека, связывая способность сознания с деятельностью нервной системы и мозга [3, с. 27].

Свой взгляд на проблему тождества личности Коллинз выработал под влиянием идей Джона Локка, в «жарком» противопоставлении своего решения данной проблемы решению Самюэля Кларка, поэтому при описании стоит показать, помимо непосредственного решения самого Коллинза, решение и Кларка для полноты обзора.

Кларк утверждал то, что условие тождества личности есть тождество души в качестве простой, неделимой субстанции, единственно способной к мышлению. Коллинз же заявлял, что материя, организованная особым образом (в виде головного мозга), может мыслить, и ее памяти и сознания вполне хватает для того, чтобы тождество личности сохранялось во времени.

Кларк доказывал, что, так как сознание и мысль характеризуются единством, а материя состоит из множества частей, то поэтому она не может служить их носителем, и что, если части материи, находящиеся на расстоянии друг от друга, не способны продуцировать мысль,

то, и, будучи вместе, они также не смогут это совершить. Коллинз же отвечал на это следующим образом: пусть по отдельности части материи не способны произвести мысли, собравшиеся же нужным образом вместе, они получают новые способности, среди коих присутствует и мышление.

Иной аргумент Кларка заключался в том, что в разное время материальные тела состоят из различных частей, следовательно, если материя мыслит, то всякий раз мыслят разные ее части. Таким образом, представляется невозможным требовать ответственности от одного существа за мысли и решения, продуцируемые другим. На этот аргумент Коллинз отвечал, что человек на самом деле не соприкасается с тождеством одной и той же материальной массы, тем не менее разные материальные массы могут конституировать одну и ту же личность с помощью преемственности памяти и идей. Большинство же современников Кларка, как и он сам, утверждали, что между носителями сознания отсутствует реальное тождество, тем самым отрицая концепцию тождества личности и моральной ответственности, предложенную Коллинзом.

Кларк полагает, что человеческое «Я» есть некий простой, единичный индивид, хотя, в итоге, он и отрицает его тождественность простой, нематериальной, бессмертной душе и что оно может быть познано эмпирически. Коллинз же в целом отстаивает теорию Локка за тем исключением, что «Я», по его мнению, конституировано материальным мозгом. Он считает сознание индивидуальной способностью, но отрицает, что эта способность может находиться не в мозге, который является сложной материальной системой.

Коллинз различает тождество материальных масс, живых организмов и личностей (в этом плане он полностью следует за Локком в своем анализе тождества личности). Тождество материальной массы детерминировано тождеством материальных частиц, из которых эта масса состоит, тождество живого организма – тождеством его организации, а тождество личности – тождеством сознания. Поэтому личность у Коллинза конституирована материальным мозгом, но не тождественна ему. Ее тождество никак не зависит от тождества материальных частиц, которые вполне могут пребывать в постоянном движении. Так как тождество личности зависит лишь от тождества сознания, то личность как один и тот же единичный индивид может существовать в различные моменты времени, другими словами, обладает реальным диахроническим тождеством.

Стоит отметить, что дискуссия между Кларком и Коллинзом определила контекст, в котором Юм обсуждает проблему тождества личности. Во-первых, он довольно много внимания уделяет вопросу о связи личности с мыслящей и материальной субстанциями. Во-вторых, он дает ответ на вопрос о том, в каком отношении личность находится к множеству своих отдельных состояний. В-третьих, он пытается ответить на вопрос о том, почему мы теперешние связаны с прошлым и будущим. Впрочем, все ответы Юма значительно отличаются от тех, что были предложены его предшественниками [18].

Своим решением этой проблемы Коллинз оказал влияние, как уже было указано выше, на вопросы, которые разбирал Д. Юм по ней, а также на ход дальнейших дискуссий по текущей проблематике в целом.

Подводя итоги решения рассматриваемой проблемы Джоном-Энтони Коллинзом, стоит выделить как сильные, так и слабые стороны его. Сильные стороны заключаются в том, что Коллинз попытался дать естественное (естественно-научное) объяснение данной проблемы. Благодаря этому, например, он предвосхитил некоторые положения системного подхода (например, определение системы и ее свойств). Также важен момент, что он разделил мозг и саму личность, его имеющую. Это позволило ему более точно определить понятия и решить множество задач разом, не плодя лишние сущности. Слабые стороны – в том, что Коллинз склонялся к биологизаторству, он не заметил социальных факторов возникновения личности и влияния их на ее тождество; в этом плане он был типичным редуccionистом. Еще слабость решения английского мыслителя была в том, что в его решении оставался неясным до конца

механизм работы памяти и сознания.

В целом, решение проблемы тождества личности Д.Э. Коллинзом не сумело избежать недостатков своего времени, в котором оно появилось (это недостаточность естественно-научной базы, слабая разработанность, как методологии психологии, так и ее теории, невнимание к факторам различной природы (например, социальной), конституирующим личность и обеспечивающим ее единство), однако, несмотря на это, решение это было плодотворным и позволило дальше развивать эту проблему в подлинно научном ключе.

Литература

1. *Комаров С.В.* Метафизика и феноменология субъективности. Исторические пролегомены к фундаментальной онтологии сознания. – Санк-Петербург, «Алетейя», 2007. – 736 с.
2. *Философская энциклопедия.* Гл. Ред. Ф.В. Константинов. – Москва: «Советская Энциклопедия», в 5-ти томах, 1960 – 1970.
3. *Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В., Грязнов А.Ф.* Западно-европейская философия XVIII века – Москва: Высшая школа, 1986. – 400 с. [Электронный ресурс]. URL: http://korolev.msk.ru/books/TOR/doc/Uchebniki_Istoriya_zapadnoi_filosofii_Gryazno_v_Meerovskii_Zapadnoevropeiskaya_filosofiya_18_veka.html (дата обращения: 22.10.2018 г.).
4. Статья «Джон Энтони Коллинз» в Стэнфордской философской энциклопедии [Электронный ресурс]. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/collins/> (дата обращения: 04.11.2018 г.)
5. *Английские материалисты XVIII века. Собрание произведений в 3-ех томах. Т. 1* – Москва: Мысль. 1967. – 457 с.
6. *Рудь Б.Ю.* К проблеме свободы философствования в государстве у Бенедикта Спинозы – К: ГУМАНІТАРНІ СТУДІЇ №4, 2008. – С. 47–54.
7. *Милютин Ю.Е.* Основоположения деизма Герберта Черберийского. – Санкт-Петербург: STUDIA CULTURAE №2, 2002. – С. 35–43.
8. Вступительная статья Деборина А.М. к книге Толанд, Джон Избранные сочинения – Москва: Государственное издательство, 1927. – С. I — LXVI.
9. Статья в Большой Советской Энциклопедии «Джон Энтони Коллинз». [Электронный ресурс]. URL: <https://slovar.cc/enc/bse/2005779.html>. (дата обращения: 05.11.2018 г.).
10. Брук, Джон Хедли Наследие Роберта Бойля вчера и сегодня – Москва: Государство, религия и церковь в России и за рубежом №1 (31), 2013. – С. 12–30.
11. Новая философская энциклопедия: В 4 т./ Ин-т философии РАН, Нац.общ.-научн. Фонд; Научно-ред. Совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин. – Москва: Мысль, 2010. – 2806 с.
12. Статья «Философия эпохи просвещения» в «Антологии мировой философии» в 4-ех томах. Т. 2. – Москва: Мысль, 1970. – 776 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://studopedia.info/10-44131.html> (дата обращения: 05.11.2018 г.).
13. *Тажуризина З.А.* «Атеофобия» в истории христианства и свободомыслия – Москва: Вестник Московского Университета. Серия 7: Философия, №1, 2015. – С. 81–95.
14. Барт, Эрман Искаженные слова Иисуса: Кто, когда и зачем правил Библию – М:Эксмо, 2009. – 320 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://religion.wikireading.ru/55221> (дата обращения: 05.11.2018 г.)
15. Статья «Свободомыслие Антони Коллинза» [Электронный ресурс]. URL: http://www.domongol.su/filosof/svobodomyслиe_antoni_kollinza.html (дата обращения: 05.11.2018 г.).
16. *Jacobson, David Louis* The England Libertarian Heritage – San Francisco: CA: Fox &

Wilkes, 1965 – 284 p. [Электронный ресурс]. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Anthony_Collins
(дата обращения: 05.11. 2018 г.)

17. Мееровский Б.В. Джон Толанд – М.: Мысль, 1979. – 190 с.

18. Статья Гаспаров И.Г. «Дэвид Юм и метафизика тождества личности» в сборнике Дэвид Юм и современная философия под редакцией И.Т. Касавина – М:Альфа-М, 2012. – с. 182-201 [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/data/2016/09/14/1120456962/David_Hume_i_sovremennaya_philosophiya.pdf
(дата обращения: 05.11. 2018 г.)