

Федеральное учебно-методическое объединение «Техносферная безопасность и природообустройство»: структура, организация работы и задачи

В.А. Девисилов, председатель федерального учебно-методического объединения, первый зам. зав кафедрой

Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана

e-mail: devisal@mail.ru, umo-tbp@mail.ru

Ключевые слова:

высшее образование, методическое и учебное обеспечение, государственно-общественные объединения, безопасность в техносфере, обустройство техносферы, защита окружающей среды, обучение, подготовка кадров, учебно-методические объединения, образовательные стандарты, примерные образовательные программы.

В статье рассматриваются функции, ближайшие задачи, предлагаемая структура, вопросы организации работы недавно сформированного нового учебно-методического объединения (УМО) в системе высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений 20.00.00 «Техносферная безопасность и природообустройство». Кратко рассмотрена история становления и развития УМО, дана оценка их правового статуса, которая показала, что УМО можно отнести к государственно-общественным организациям, так как они указаны в федеральном законе №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», вводятся приказом федерального органа исполнительной власти (Министерства образования и науки Российской Федерации), действуют на основании разработанного указанным министерством типового положения, положение о каждом УМО утверждается министерством, а его председатель назначается приказом министерства. УМО реализуют государственную политику в сфере образования. В статье обозначены проблемы организации деятельности вновь созданных УМО, основная из которых состоит в отсутствии финансового и материально-технического обеспечения их работы. Также рассмотрен вопрос об экспертизе учебно-методических материалов по направлениям и специальностям, входящим в компетенцию УМО. Предлагается дорожная карта деятельности УМО и основные направления работы формируемых его структурных подразделений. Предлагается структура новой примерной основной образовательной программы, примерных программ дисциплин.

Учебно-методические объединения в системе высшего образования

В 1987 г. министром высшего и среднего специального образования СССР **Г.А. Ягодиным** и начальником Учебно-методического управления по высшему образованию **В.Н. Афанасьевым** было принято решение о создании **первых учебно-методических объединений (УМО)** по группам родственных специальностей. Главными принципами при создании УМО вузов стали децентрализация власти, демократизация управления, повышение академических свобод вузов и их объединений. Эти принципы удалось реализовать уже в первом типовом положении об УМО, утвержденном приказом Минвуза СССР от 18 сентября 1987 г. № 650 «О создании учебно-методических объединений». В соответствии с этим положением УМО были наделены

большой самостоятельностью в организации своей работы, которую возглавил ректор базового вуза.

На УМО была возложена функция подготовки предложений, связанных с реализацией единой политики в области образования и установлением единых требований к содержанию и уровню подготовки специалистов по направлениям и специальностям. Им же Минвузом СССР поручался целый ряд других функциональных обязанностей, связанных, прежде всего, с организационно-методическим обеспечением образовательной деятельности высших учебных заведений, а также редакционно-издательской, лицензионно-аккредитационной, аттестационной и сертификационной деятельности [1].

В 1992 г. произошли значительные изменения в структуре государственного управления высшей шко-

лой. Был образован Комитет по высшей школе Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации, приказом которого № 711 от 25.11.92 в развитие УМО в СССР были созданы учебно-методические объединения вузов Российской Федерации, разработаны их положения, определены базовые вузы и за созданными УМО закреплены направления и специальности высшего образования. Этим приказом наряду с другими 53 УМО было утверждено **Учебно-методическое объединение вузов по образованию в области машиностроения и приборостроения** на базе МГТУ им. Н.Э. Баумана, которое впоследствии было преобразовано в УМО вузов по университетскому политехническому образованию [1].

Приказом Комитета по высшей школе Министерства науки, высшей школы и технической политики РФ № 141 от 6 мая 1992 г. были созданы научно-методические советы (НМС) Комитета по высшей школе. На базе МГТУ им. Н.Э. Баумана создан научно-методический совет Комитета (а позднее Минобрнауки России) по дисциплине «Безопасность жизнедеятельности» (председатель — профессор С.В. Белов). Более подробно история развития УМО описана в книге С.В. Коршунова [1].

В рамках УМО были созданы учебно-методические советы (УМС) по группам однородных специальностей и направлений. В рамках УМО был создан совет по группе специальностей в области безопасности и защиты окружающей среды, который впоследствии получил название УМС «Техносферная безопасность» УМО вузов по университетскому политехническому образованию.

Учебно-методические объединения вузов, входящие в них учебно-методические советы по группам специальностей и направлений, а также научно-методические советы по ряду базовых дисциплин образовательных программ, реализуемых в высшей школе, сыграли большую роль в сохранении и методическом обеспечении учебного процесса в системе высшего образования в сложный перестроечный период, связанный с кардинальной реорганизацией образования в России.

Например, УМС «Техносферная безопасность» разработал стандарты и образовательные программы 4 новых специальностей и двух направлений двухуровневой подготовки. В последние 15 лет происходили серьезные трансформации образовательных стандартов. Уже создано 3 поколения стандартов, введен еще один уровень высшего образования — подготовка кадров высшей квалификации (аспирантура, адъюнктура, ординатура). Вся эта работа по образовательному направлению «Техносферная безопасность» лежала на плечах одноименного УМС УМО вузов по универ-

ситетскому политехническому образованию. Более подробно деятельность УМС и НМС описана в [2]. НМС также вел активную работу. Было разработано несколько поколений примерных программ по дисциплине «Безопасность жизнедеятельности» [2–6].

УМС и НМС выполняли очень большую работу по подготовке заключений на открытие новых специальностей и направлений в вузах, по экспертизе и присвоению грифов учебникам и учебным пособиям.

В 2012 г. был принят Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (№ 273-ФЗ от 29.12.2012). В статье 19 «Научно-методическое и ресурсное обеспечение системы образования» в пунктах 2–4 указано:

«2. В целях участия педагогических, научных работников, представителей работодателей в разработке федеральных государственных образовательных стандартов, примерных образовательных программ, координации действий организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в обеспечении качества и развития содержания образования в системе образования могут создаваться учебно-методические объединения.

3. Учебно-методические объединения в системе образования создаются федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и осуществляют свою деятельность в соответствии с положениями, утвержденными этими органами. Типовые положения об учебно-методических объединениях в системе образования утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

4. В состав учебно-методических объединений на добровольных началах входят педагогические работники, научные работники и другие работники организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных организаций, действующих в системе образования, в том числе представители работодателей.

Для реализации этой статьи закона Минобрнауки России приказом № 987 от 8.09.2015 г. были созданы 57 новых федеральных учебно-методических объединений по 9 областям высшего образования. Больше всего было создано УМО в рамках образовательной области «Инженерное дело, технологии и технические науки». УМО были созданы по укрупненным группам специальностей и направлений (УГСН). В частности, в рамках указанной образовательной области было создано федеральное учебно-методическое объединение по УГСН 20.00.00 «Тех-

носферная безопасность и природообустройство», которое включает направления «Техносферная безопасность», «Природообустройство и водопользование» и специальность «Пожарная безопасность». Этим же документом был признан недействующим указанный выше приказ № 650 от 18.09.1987 г. и утратившими силу 35 приказов Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию, Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации и Министерства образования и науки Российской Федерации, касающихся ранее образованных УМО.

По приказу №942 от 2.09.2015 г. утратили силу 12 приказов Министерства общего и профессионального образования, Министерства образования Российской Федерации и Министерства образования и науки Российской Федерации, касающиеся положения о координационном совете УМО и типового положения об УМО, рецензировании учебных изданий.

Приказом № 505 от 18.05.2015 г. было утверждено Типовое положение об учебно-методических объединениях в системе высшего образования.

Приказом № 1605 от 22.12.2014 г. были созданы Координационные советы по 9 областям образования и утвержден их состав. По области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки» сопредседателями совета стали ректор Санкт-Петербургского государственного политехнического университета А.И. Рудской, ректор Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана А.А. Александров и ректор Национального исследовательского Томского политехнического университета П.С. Чубик. Основной задачей Координационного совета является организация взаимодействия 23 УМО по образовательной области, координация и контроль их деятельности, а также ряд других задач, определенных Положением о Координационном совете, утвержденном 29.09.2015 г. на заседании Координационного совета в Санкт-Петербурге.

В одном из пунктов указанного выше приказа № 987 от 8.09.2015 г. Координационным советам предписывалось в месячный срок внести предложения по председателям УМО. Это был странный пункт приказа, так как еще 26.06.2015 г. Распоряжением Министра Минобрнауки России Д.В. Ливанова № ДЛ-16/05вн были утверждены председатели УМО по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки». 16 июля 2015 года в Минобрнауки России состоялось совещание, на котором были представлены назначенные председатели и перед ними поставлены задачи. В результате активная деятельность председателей УМО была приостановлена, кандидатуры председателей вновь были рассмотрены на

заседании Координационного совета 29.09.2015 г., утверждены и их кандидатуры направлены в Минобрнауки России. В результате 27.10.2015 г. появился приказ № 1220 Минобрнауки России «О председателях федеральных учебно-методических объединений в системе высшего образования». Только после выхода этого приказа у председателей УМО появились юридические основания формировать структуру, состав и планы работы УМО.

В чем же отличие новых УМО от существующих ранее с 1987 г.? Для новых УМО нет теперь понятия «базовый» вуз. УМО является объединением не вузов, а физических лиц. В соответствии с частью 4 статьи 19 Закона «Об образовании в Российской Федерации» и п. 9 утвержденного Минобрнауки России Типового положения об учебно-методических объединениях в системе высшего образования (приказ Минобрнауки России № 505 от 18.05.2015 г.) в него «на добровольных началах входят педагогические работники, научные работники и другие работники организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных организаций, действующих в системе образования, в том числе представители работодателей». Каков же правовой статус УМО — это общественное, общественно-государственное или государственно-общественное объединение (ГОО)? В законе № 273-ФЗ правовой статус никак не определен. В действующем российском законодательстве понятие ГОО встречается в немногих нормативных актах, и вопросы деятельности таких объединений практически не урегулированы. ГОО лишь упоминаются в некоторых актах федерального уровня: в ст. 51 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», в ст. 15 Федерального закона от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском образовании» (утратил силу 1.09.2013 г. в связи с принятием закона № 273-ФЗ) и ряде других. В юридической литературе вопрос правового статуса подобных объединений также разработан недостаточно. Например, в статье 51. «Об общественных объединениях, созданных с участием государства» федерального закона № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» указано лишь следующее:

«Впредь до принятия федеральных законов о государственно-общественных и общественно-государственных объединениях указанные объединения создаются и осуществляют свою деятельность в соответствии с нормативными правовыми актами органов государственной власти».

В статье 51 отмененного закона № 125-ФЗ указывались признаки ГОО:

«Государственно-общественные объединения создаются федеральными органами исполнительной

власти и осуществляют свою деятельность в соответствии с положениями, утверждаемыми этими органами власти. Типовые положения о государственно-общественных объединениях утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования...».

Таким образом, правовой статус УМО не определен. Но так как УМО образуются на основе Федерального закона № 273-ФЗ, председатель УМО и положение о нем утверждаются Минобрнауки России, можно это объединение отнести к государственно-общественному. В отличие от УМО предыдущего поколения, которые по закону №125-ФЗ относились к ГОО, нынешние объединения не закреплены за «базовым» вузом. Более подробно с документацией и всеми приказами по формированию новой сети УМО можно ознакомиться на портале федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования — <http://www.fgosvo.ru/support/102/102/43>.

2. Основные задачи, структура и состав УМО по УГСН «Техносферная безопасность и природообустройство»

Федеральное УМО создано с целью участия педагогических, научных работников, представителей работодателей в разработке федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, примерных образовательных программ высшего образования, координации действий организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, в обеспечении качества и развития содержания высшего образования по закрепленной за объединением укрупненной группой направлений и специальностей.

В соответствии с приказом Минобрнауки России № 1220 от 27.10.15 г. было разработано положение о федеральном учебно-методическом объединении в системе высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений 20.00.00 «Техносферная безопасность и природообустройство», которое в конце ноября 2015 г. было направлено на утверждение в Минобрнауки России. Положение пока не утверждено как, впрочем, и положения других федеральных УМО. Оно базируется на Типовом положении, утвержденном Минобрнауки России, и уточненном его варианте, предложенном Координационным советом [6].

В ближайшее время предстоит разработка примерных основных образовательных программ и проекта ФГОС 4 поколения по УГСН «Техносферная безопасность и природообустройство» для всех уровней высшего образования.

УГСН «Техносферная безопасность и природообустройство» включает направления и специальность следующих уровней:

1. *Уровень — бакалавриат 20.03.00:*
 - направление 20.03.01 «Техносферная безопасность»;
 - направление 20.03.02 «Природообустройство и водопользование»;
2. *Уровень — магистратура 20.04.00:*
 - направление 20.04.01 «Техносферная безопасность»;
 - направление 20.04.02 «Природообустройство и водопользование»;
3. *Уровень — специалитет 20.05.00:*
 - специальность 20.05.01 «Пожарная безопасность»;
4. *Уровень — подготовка кадров высшей квалификации (научно-педагогических кадров) 20.06.00:*
 - направление 20.06.01 «Техносферная безопасность» (аспирантура);
 - направление 20.07.01 «Техносферная безопасность» (адъюнктура).

Вопрос о закреплении адъюнктуры за УМО остается открытым, так как ФГОС для адъюнктуры пока не утвержден, а в соответствии с п.13 статьи 12 закона №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» «разработку примерных программ подготовки научно-педагогических кадров в адъюнктуре обеспечивают федеральные органы исполнительной власти, в которых законодательством Российской Федерации предусмотрены военная или иная приравненная к ней служба, служба в органах внутренних дел, служба в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ...».

В настоящее время подготовка кадров по всем уровням высшего образования УГСН «Техносферная безопасность и природообустройство» (ТБП) ведется в более чем 150 вузах России, а с учетом направлений, направленностей (профилей направлений) бакалавриата, образовательных программ магистратуры на значительно большем количестве выпускающих кафедр.

В то же время состав УМО должен быть компактным — не более 40–60 человек, что обеспечивает его управляемость, работоспособность и способность быстро и адекватно реагировать на текущую ситуацию, требования и запросы Минобрнауки России в рамках реализации государственной политики в сфере высшего образования.

Поэтому предлагается включить в состав совета УМО:

- по одному представителю ведущих вузов, активно реализующих образовательные программы в рамках УГСН ТБП (на уровне заведующего кафедрой), при этом расположение вузов должно иметь широкий географический охват;

- представителей научных организаций, которые желательно должны представлять Российскую академию наук и вести научные исследования по тематике, соответствующей профилям подготовки в рамках УГСН ТБП;
- представителей работодателей, органов законодательной и исполнительной власти, курирующих организацию деятельности в области различных аспектов безопасности в техносфере и ее природообустройства;
- отдельных представителей профессорско-преподавательского состава, имеющих богатый опыт методических разработок, участия в разработке образовательных стандартов, программ и оценочных средств для диагностики результатов обучения.

Для обеспечения широкого охвата вузов, реализующих образовательные программы УГСН ТБП, привлечения их к участию в деятельности УМО, получения информации о состоянии и проблемах образования в указанной области рекомендуется следующая структура УМО по УГСН ТБП, которая представлена на схеме (рис. 1).

Представленная структура соответствует Положению об УМО ТБП и включает Научно-методические советы по направлениям и специальностям и региональные отделения УМО.

Предлагается в структуру УМО дополнительно включить НМС по дисциплине «Безопасность жизнедеятельности» (БЖД). НМС по дисциплине был создан приказом министерства более 20 лет назад. В этом приказе были определены функции НМС по БЖД, базовый вуз (МГТУ им. Н.Э. Баумана), председатель (проф. Белов С.В.) и поименный состав совета. Этот приказ не отменен, но практически перестал действовать, в частности из-за того, что ушел из жизни председатель и ряд членов НМС по БЖД, а большинство членов отошли от активной деятельности в этой области. Однако дисциплина БЖД является дисциплиной федерального компонента ФГОС и, как правило, реализуется в вузах кафедры, которые готовят кадры по УГСН ТБП. Дисциплина носит, прежде всего, мировоззренческий характер и направлена на формирование у выпускников школы риск-ориентированного мышления и минимума компетенций в области безопасности и защиты окружающей среды. Кафедры, реализующие подготовку кадров по УГСН ТБП, компетентны в области БЖД и крайне заинтересованы в обеспечении качественного учебного процесса по дисциплине, ибо эффективность профессиональной деятельности выпускников УГСН ТБП во многом будет определяться компетенциями работников других направлений и специальностей, задействованных в производственной или иных видах деятельности. Поэтому предлагается возложить на НМС по БЖД раз-

работку примерных программ по дисциплине и учебно-методическое сопровождение учебного процесса по ней.

Создание региональных отделений позволит расширить участие вузов в работе УМО, в частности привлечь вузы в регионах к разработке учебно-методического обеспечения образовательного процесса, получать совету УМО информацию из регионов и возникающих проблемах и иметь обратную связь, дающую сведения о качестве разработанного при участии УМО учебно-методического обеспечения. В составе региональных отделений должны присутствовать представители двух направлений и специальность, которые реализуются в регионе.

Научно-методические советы и региональные отделения возглавляют председатели, которые, как и их полный состав, рассматриваются на заседании совета федерального УМО и утверждаются его председателем. Это позволит не нарушать единства УМО и исключить региональный «сепаратизм». Все предложения и рекомендации региональных отделений и НМС должны получать одобрение и утверждение на заседаниях УМО. Совет УМО по предложению председателя вправе расформировать НМС и региональное отделение, если его деятельность не будет соответствовать положению об УМО.

Целесообразно разработать положения о НМС и региональных отделениях федеральных УМО, чтобы четко определить рамки их деятельности. Таким образом федеральное УМО по УГСН 20.00.00 должно иметь вертикально интегрированную структуру.

3. Проблемы в организации деятельности УМО

Исключение из приказа о создании федеральных УМО вузов, на которых базируется деятельность тех или иных объединений, вносит организационно-технические и финансовые сложности в их деятельность.

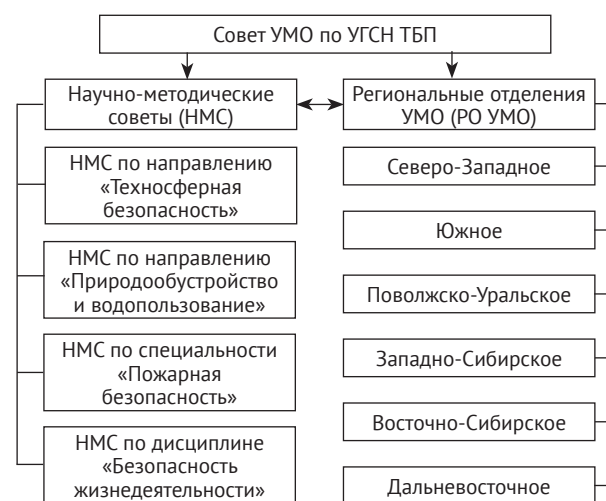


Рис. 1. Структура федерального учебно-методического объединения по укрупненной группе специальностей и направлений 20.00.00 «Техносферная безопасность и природообустройство»

Возникает вопрос о месте проведения заседаний УМО, их техническом сопровождении и т.д. Таким образом, перед председателем УМО ставится задача поиска организации, в частности вуза, которая на безвозмездной основе будет обеспечивать работу УМО. Например, ректор МГТУ им. Н.Э. Баумана А.А. Александров своим приказом обязал структуры университета обеспечивать деятельность тех УМО, председатели которых являются сотрудниками университета (таких федеральных УМО пять).

Перед УМО Минобрнауки России ставит задачи, которые требуют большой интеллектуальной и временной нагрузки, но эту работу пока (и наверное, надолго) не предполагается финансировать, т.е. предлагается ее выполнять добровольно. Конечно, в условиях рыночной экономики это выглядит несколько странно, хотя и раньше работы, выполняемые членами УМО по заданию министерства, далеко не всегда имели финансирование, а если и имели, то не соответствующее их объему и трудоемкости.

В таких условиях важно, чтобы руководитель организации, в частности ректор вуза, сотрудник которого включен в состав УМО, поддерживал его работу и обеспечил командирование сотрудника на заседания объединения, его НМС и региональных отделений. При формировании состава УМО по УГСН ТБП на всех членов были получены официальные письма от ректоров вузов с подтверждением выполнения этих условий.

На активно работающих членов УМО его председатель будет направлять ректорам и руководителям организаций благодарственные письма с просьбой об их премировании. Пока это единственный способ материального и морального стимулирования активной работы в составе УМО. Надеемся, что со временем Минобрнауки России найдет возможность финансирования УМО или отдельных видов его работы, например разработки проектов ФГОС, примерных программ и т.д.

В Положении о федеральном УМО по УГСН «Техносферная безопасность и природообустройство» (направленном для утверждения в Минобрнауки России) введен пункт 12 следующего содержания:

«Председатель федерального УМО вправе обратиться в организацию, которая является местом его работы, с просьбой об организационно-техническом и финансовом обеспечении деятельности Федерального УМО. В случае согласия, руководитель организации (далее — ведущая организация) издает приказ об организационно-техническом и финансовом обеспечении деятельности федерального УМО. Организации, в которых работают члены федерального УМО, имеют право добровольно, наряду с ведущей организацией, участвовать в организационно-тех-

ническом и финансовом обеспечении деятельности федерального УМО».

Первая часть этого пункта уже выполнена, о чем сказано выше.

Также возникает вопрос о сохранении авторства разработок, выполненных в рамках УМО. В частности образовательные стандарты, которые утверждает министерство, не имеют авторства. По всей видимости, и примерные основные образовательные программы также будут без авторства. Так, по пункту 10 статьи 12 закона «Об образовании в Российской Федерации» (№273-ФЗ) «примерные основные образовательные программы включаются по результатам экспертизы в реестр примерных основных образовательных программ, являющийся государственной информационной системой. Информация, содержащаяся в реестре примерных основных образовательных программ, является общедоступной». Поэтому для сохранения авторства разработки будут публиковаться в журнале «Безопасность в техносфере», который следует рассматривать как официальный орган федерального учебно-методического объединения по укрупненной группе специальностей и направлений 20.00.00 «Техносферная безопасность и природообустройство». Кроме того, предусматривается издание по мере необходимости сборников трудов, разработанных в рамках деятельности УМО.

4. Ближайшие задачи, стоящие перед УМО

К основным задачам, стоящими перед УМО в 2016 г., можно отнести следующие:

- формирование составов НМС и региональных отделений;
 - разработка плана деятельности («дорожной карты») УМО;
 - утверждение плана заседаний УМО.
- «Дорожная карта» должна включать:
- формирование рабочих групп по разработке примерных основных профессиональных образовательных программ — ПрОПОП (предполагается их формировать на основе НМС);
 - формирование рабочей группы по разработке проекта ФГОС 4 поколения по укрупненной группе;
 - разработка ПрОПОП по УГСН;
 - разработка фонда оценочных средств для проверки качества реализации образовательных программ в вузах, промежуточной и итоговой (государственной) аттестации обучающихся;
 - разработка проекта ФГОС четвертого поколения по УГСН ТБП.

Кроме того, УМО на постоянной основе проводит следующую работу:

- экспертиза проектов примерных образовательных программ высшего образования;
- экспертиза и подготовка заключений на разработки, поступающие в министерство по запросам Минобрнауки России, а также на учебники и учебные пособия;
- организация работы по актуализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования с учетом положений соответствующих профессиональных стандартов;
- направление одобренных примерных образовательных программ высшего образования оператору для размещения в реестре, государственной информационной системе;
- осуществление методического сопровождения реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования;
- обеспечение научно-методического и учебно-методического сопровождения разработки и реализации образовательных программ;
- проведение мониторинга реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по результатам государственной аккредитации образовательной деятельности, государственного контроля (надзора) в сфере образования;
- участие в разработке и (или) экспертизе фонда оценочных средств для промежуточной аттестации обучающихся и для итоговой (государственной итоговой) аттестации;
- участие в экспертизе содержания и фондов оценочных средств онлайн курсов и формирование рекомендаций по их использованию при реализации образовательных программ высшего образования;
- участие в независимой оценке качества образования, общественной и общественно-профессиональной аккредитации;
- участие в разработке программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки;
- участие в разработке профессиональных стандартов.

5. Цели и структура примерных основных образовательных программ

5.1. Целевое назначение ПРОПОП

В разработке примерных основных образовательных программ пока нет полной определенности. Основной вопрос заключается в том, разрабатывать ПРОПОП отдельно по каждому направлению и специальности и по каждому уровню высшего образования или единую программу по УГСН? Если отдельно, то нужно будет разработать 6 ПРОПОП. В Минобрнауки

России говорится о разработке ПРОПОП по укрупненной группе, но пока это не подкреплено никаким приказом или распоряжением. Кроме того, в законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусматривается разработка ПРОПОП на базе утвержденных ФГОС. ФГОС 4 поколения пока не только не утверждены, но даже не начата их разработка.

Такая неопределенность затрудняет формирование групп разработчиков ПРОПОП, ибо состав разработчиков определяется структурой программы. Пока Минобрнауки России не предоставило макет ПРОПОП и нет соответствующего технического задания. В таких условиях очень большая вероятность того, что разработанная ПРОПОП потребует значительных переработок.

Что же делать в таких условиях? Из опыта знаю, что часто из Минобрнауки России поступают указания о необходимости срочной разработки того или иного документа. При этом указываются маленькие сроки, а время интенсивной работы неоднократно совпадало со временем летних отпусков. В таких условиях привлечь к разработке документа широкий круг членов УМО, обсудить результаты на его заседании не представлялось возможным. В связи с этим считаю необходимым начать разработку ПРОПОП по отдельным направлениям, специальностям и уровням образования в соответствии с действующими стандартами. Однако все ПРОПОП должны быть согласованы друг с другом, иметь общую базовую часть, разработаны по одинаковой схеме, обеспечивающей возможность быстрого объединения программ в единую ПРОПОП по УГСН ТБП.

Основная цель разработки ПРОПОП — обеспечение единства содержания вузовских образовательных программ по базовой части с сохранением их широкой вариативности. Это особенно актуально в связи с тем, что нынешние ФГОС носят рамочный характер, из них полностью исключена содержательная компонента, а стандартизируются лишь результаты обучения в виде компетенций и требования к материально-техническому и кадровому обеспечению учебного процесса. При этом в ряде случаев сложно идентифицировать принадлежность вузовской образовательной программы к образовательному направлению. Образовательные программы вузов могут сильно отличаться, что ограничивает мобильность студентов, например переход в другой вуз, поступление в магистратуру другого вуза после завершения обучения на бакалавриате.

Кроме того, целями ПРОПОП являются (сформулировано на базе выступления заместителя директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки России

И.Е. Апыхтиной, сделанного на собрании председателей федеральных УМО 16.07.2015 г.):

- установление механизма внедрения новых подходов к разработке и реализации образовательных программ: внедрение модульного, проектного обучения, смещение баланса аудиторной и самостоятельной работы под руководством преподавателя, создание межфакультетских целевых групп;
- систематизация требований к результатам освоения образовательной программы;
- создание единой рамки требований к результатам обучения, обеспечивающей академическую мобильность обучающихся;
- формирование пакетов фондов оценочных средств, в том числе для проведения независимой оценки результатов обучения в рамках промежуточной аттестации;
- установление характеристик программы, определяющей объема ее финансирования.

5.2. Предлагаемая структура ПрОПОП

ПрОПОП должна состоять из следующих разделов.

1. Характеристика примерной основной профессиональной образовательной программы.
 - 1.1. Нормативные правовые акты для разработки ПрОПОП.
 - 1.2. Профессиональные стандарты, учтенные при разработке ПрОПОП.
 - 1.3. Перечень рекомендуемых направленностей (профилей) (за исключением монопрофильного бакалавриата), реализуемых в объеме вариативной части.
 - 1.4. Сроки освоения, примерный объем образовательной программы, формы обучения.
 - 1.5. Используемые термины, определения, сокращения.
2. Характеристика профессиональной деятельности выпускника.
 - 2.1. Область профессиональной деятельности.
 - 2.2. Объекты профессиональной деятельности.
 - 2.3. Виды профессиональной деятельности.
 - 2.4. Задачи профессиональной деятельности.
3. Планируемые результаты освоения образовательной программы.
 - 3.1. Перечень результатов освоения образовательной программы (компетенций): ОК (УК), ОПК, ПК.
 - 3.2. Соответствие компетенций трудовым функциям, трудовым действиям, содержащимся в профессиональных стандартах.
 - 3.3. Рекомендации по составлению паспортов компетенций.
4. Структура и содержание образовательной программы.
 - 4.1. Примерный учебный план и примерный календарный учебный график.
 - 4.2. Примерные рабочие программы учебных дисциплин (модулей).
 - 4.3. Примерные программы практик/НИР.

4.4. Государственная итоговая аттестация.

5. Характеристика условий реализации образовательной программы.
 - 5.1. Профессорско-преподавательский состав, реализующий образовательную программу.
 - 5.2. Учебно-методическое обеспечение образовательной программы.
 - 5.3. Материально-техническая база, необходимая для успешной реализации ОПОП.
 - 5.4. Финансовые условия.

5.3. Предлагаемая структура примерной программы дисциплины

Примерная программа дисциплины, должна содержать следующие разделы.

1. Назначение и область применения.
2. Нормативные ссылки.
3. Общие положения.
4. Структура рабочей программы дисциплины.
5. Требования к содержанию основных разделов программы дисциплины.
 - 5.1. Планируемые результаты обучения по дисциплине.
 - 5.1.1. Знать (помнить, понимать).
 - 5.1.2. Уметь (применять, анализировать, создавать, оценивать).
 - 5.1.3. Владеть компетенциями.
 - 5.2. Место дисциплины в структуре образовательной программы.
 - 5.3. Объем дисциплины.
 - 5.4. Содержание дисциплины.
 - 5.4.1. Разделы дисциплины и трудоемкость по видам учебных занятий (в зач. ед. и часах).
 - 5.4.2. Содержание дисциплины, структурированное по разделам (темам)
 - 5.5. Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы студентов.
 - 5.6. Фонд оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации.
 - 5.7. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины.
 - 5.8. Перечень ресурсов сети Интернет, рекомендуемых для самостоятельной работы при освоении дисциплины.
 - 5.9. Методические указания для студентов по освоению дисциплины.
 - 5.10. Перечень информационных технологий, используемых при изучении дисциплины, включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем.
 - 5.11. Материально-техническая база, необходимая для изучения дисциплины.
 - 5.12. Образовательные технологии, используемые при осуществлении образовательного процесса по дисциплине.

В качестве примера при разработке образовательной программы можно использовать ПрОПОП, разработанную нами для направления 20.03.01 «Техносферная безопасность» [7–11].

6. Экспертиза учебно-методических материалов, учебников и учебных пособий

Приказом Минобрнауки России № 942 от 2.09.2015 были отменены все ранее действующие приказы, касающиеся рецензирования и присвоения грифов учебной литературы. При этом как вузы, так и издательства выражают заинтересованность в компетентной оценке качества предлагаемой к изданию учебной литературы со стороны профессионального сообщества в лице УМО.

На поступающие запросы по этому вопросу ответил зам. министра А.А. Климова в письме № АК 2692/05 от 16.09.2015 г., в котором указывалось, что в связи с реформированием системы учебно-методических объединений и изданием приказа № 942 утратил силу приказ Минобрнауки России № 10 от 15.01.2007 «О рецензировании учебных изданий, используемых в образовательном процессе образовательных учреждений начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального и дополнительного профессионального образования». Также в этом письме указывается, что в соответствии со статьей 18 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» при реализации профессиональных образовательных программ используются учебные издания, в том числе электронные, определяемые организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

На законодательном уровне не установлено требований по обязательному рецензированию или присвоению определенных грифов учебным изданиям, используемых при реализации профессиональных образовательных программ.

Обязательных требований не установлено, но почему Минобрнауки России не включило в функции

УМО экспертизу учебной литературы на оценку ее качества и рекомендации к опубликованию, это же одно из важных направлений сопровождения реализации образовательных программ, обеспечивающих качество обучения? Тем более, что такая потребность со стороны вузов и издательств выражается. Вопрос об оценке качества учебных изданий остается открытым.

Поэтому в положение об УМО, направленное для утверждения в министерство, по предложению Координационного совета в п. 17, в котором говорится об основных направлениях деятельности Федерального УМО, внесена следующая фраза: «обеспечение научно-методического и учебно-методического сопровождения разработки и реализации образовательных программ, в том числе, проведение экспертизы качества учебной литературы с выдачей заключения о рекомендации опубликования».

7. Заключение

Как видно из краткого ретроспективного взгляда на деятельность учебно-методических объединений, они в последние десятилетия играли значительную и положительную роль. По сути, УМО являются «рабочими руками», выполняющими реализацию государственной политики в системе высшего образования.

Перед УМО стоят большие задачи. Наверное, когда-то «стандартизация» в образовании закончится, и деятельность УМО перейдет в спокойную фазу работы, направленную на последовательную работу по учебно-методическому сопровождению учебного процесса, оказанию методической помощи вузам.

Качество работы УМО во многом определяется профессионализмом и самоотверженностью работы членов УМО, направленной на восстановление высокого качества «русского» высшего образования.

Литература

1. *Коришонов С.В.* Государственно-общественные объединения в системе инженерного образования России. — М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005. — 328 с.
2. *Девисилов В.А.* Генезис стандартизации в области безопасности жизнедеятельности в системе высшего образования. — Материалы IV Всероссийского совещания заведующих кафедрами вузов по вопросам образования в области безопасности жизнедеятельности и защиты окружающей среды и Юбилейной учебно-методической конференции, посвященной 320-летию дисциплины «Безопасность жизнедеятельности», 21–26 сентября 2009 г. — Москва: МГТУ им. Н.Э. Баумана. — 2009. — С. 50–72
3. *Девисилов В.А.* Принципы проектирования примерной программы дисциплины «Безопасность жизнедеятельности» и технологий обучения // *Безопасность в техносфере*. — 2009. — №4. — С. 22–33.
4. *Девисилов В.А.* Примерная программа дисциплины (курса) «Безопасность жизнедеятельности» (проект) (для всех направлений и специальностей высшего профессионального образования — бакалавриат, специалитет) // *Безопасность в техносфере*. — 2010. — №1. — С. 48–62.
5. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования <http://fgosvo.ru/uploadfiles/ppd/20110322122111.pdf> (дата обращения 10.12.2015 г.).
6. Сайт журнала «Безопасность в техносфере». http://magbvt.ru/files/programma_bgd.pdf (дата обращения 5.12.2015).
7. *Девисилов В.А.* Принципы построения образовательных программ и технологий обучения по направлению «Техносферная безопасность» // *Безопасность в техносфере*. — 2010. — №6. — С. 54–62.
8. *Девисилов В.А.* Содержание и технология проектирования вузовских основных образовательных программ (на

- примере направления «Техносферная безопасность» // Безопасность в техносфере. — 2010. — №5. — С. 44–57.
9. Девишилов В.А., Палихин Г.П. Примерная основная образовательная программа высшего профессионального образования по направлению 280700 «Техносферная безопасность» (бакалавр) // Безопасность в техносфере. — 2011. — №3. — С. 50–64.

REFERENCES

1. Korshunov S.V. *Gosudarstvenno-obshchestvennye ob"edineniya v sisteme inzhenerного obrazovaniya Rossii* [Public associations in engineering education system of Russia]. Moscow, Izd-vo MGTU im. N.E. Baumana Publ., 2005. 328 p. (in Russian)
2. Devisilov V.A. *Genesis standartizatsii v oblasti bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti v sisteme vysshego obrazovaniya* [The genesis of standardization in the field of health and safety in higher education]. *Materialy IVVserossiyskogo soveshchaniya zaveduyushchikh kafedrami vuzov po voprosam obrazovaniya v oblasti bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti i zashchity okruzhayushchey sredy i Yubileyной uchebno-metodicheskoy konferentsii, posvyashchennoy 320-letiyu distsipliny «Bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti», 21–26 sentyabrya 2009 g.* [Materials IV-Vserossiyskogo meeting of heads of departments of universities on education in the field of safety of life and protection of the environment and the Jubilee of educational-methodical conference on the 320th anniversary of the "Safety" discipline, 21–26 September 2009]. Moscow, MGTU im. N.E. Baumana Publ., 2009, pp. 50–72. (in Russian)
3. Devisilov V.A. *Design Principles for a Tentative Curriculum and Educational Techniques in Life Safety*. *Safety in Technosphere* [Bezopasnost' v tekhnosfere]. 2009, I.4, pp. 22–33. (in Russian)
4. Devisilov V.A. *Model programme of the discipline (course) "Life Safety" (Project) (For all spheres of high professional education — bachelors and specialists)*. *Bezopasnost' v tekhnosfere* [Safety in Technosphere]. 2010, I.1, pp. 48–62. (in Russian)
5. Portal of Federal state educational standards of the higher education. Available at: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/poops/1/27/20120123171628.pdf> (accessed 10 December 2015).
6. Site of the Safety in Technosphere magazine. Available at: http://magbvt.ru/files/programma_bgd.pdf (accessed 5 December 2015).
7. Devisilov V.A. *The principles of educational programs and Teaching technologies for "Safety in Technosphere*. *Bezopasnost' v tekhnosfere* [Safety in Technosphere]. 2010, I.6, p. 54–62. (in Russian)
8. Devisilov V.A. *Content and technology of planning main educational programs at higher school (by the example of "Safety in techno sphere")*. *Bezopasnost' v tekhnosfere* [Safety in Technosphere]. 2010, I.5, p. 44–57. (in Russian)
9. Devisilov V.A., Pavlikhin G.P. *Approximate basic educational program of the higher professional training in the course 280700 «Safety in technosphere» (bachelor)*. *Bezopasnost' v tekhnosfere* [Safety in Technosphere]. 2011, I.3, pp. 50–64. (in Russian)
10. Portal of Federal state educational standards of the higher education. Available at: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/poops/1/27/20120123171628.pdf> (accessed 10 December 2015).
11. Site of the Safety in Technosphere magazine. Available at: <http://magbvt.ru/files/poop.pdf> (accessed 5 December 2015).

Federal Educational and Methodological Association "Technosphere Safety and Environmental Engineering": Structure, Organization of Work and Tasks

V.A. Devisilov, Chairman of the Federal Educational and Methodological Association, First Deputy of the Head of Department, Bauman Moscow State Technical University

The article deals with the functions, the immediate tasks, the proposed structure, the organization of work of the recently formed new educational and methodical association (EMA) in the system of higher education for the enlarged group of specialties and areas 20.00.00 "Technosphere Safety and Environmental Engineering". The author briefly reviewed the history of formation and development of the EMA, gave an assessment of their legal status, which showed that they can be attributed to the state and public organizations, as they are specified in the Federal Law № 273-FZ "On Education in the Russian Federation", introduced by the order of the federal executive authority (Ministry of education and science of the Russian Federation), acting on the basis of developed standard statute specified by the Ministry, the standard statute of each EMA is approved by the Ministry, and its chairman is appointed by order of the Ministry. EMA implements the state policy in the sphere of education. The article outlines the key problems of the organization of activity of newly established EMA, the main of which consist in lack of financial and logistical support of their work. The question of the teaching materials' examination for the courses and professions, within the competence of the EMA is also considered. It is proposed a roadmap of EMA activities and the main activities of its business units. The structure of the new exemplary basic educational program and exemplary discipline programs is proposed.

Keywords: higher education, methodical and learning ware, public associations, safety in the technosphere, technosphere improvement, environmental protection, education, training, educational and methodical associations, educational standards, exemplary educational programs.