

## О новых инициативах ВАК

### About new initiatives of the State Commission for Academic Degrees and Titles

**Сальков Н.А.**

канд. техн. наук, профессор кафедры архитектуры Московского государственного академического художественного института имени В.И. Сурикова  
e-mail: nikolaysalkov@mail.ru

**Salkov N.A.**

PhD in Engineering, Professor of the Department of architecture of the Moscow state academic art Institute named after V.I. Surikov

#### **Аннотация**

В данной работе рассматриваются те как бы новые инициативы ВАК, которые были в свое время удалены из Положения о присуждении ученых степеней. И вот наконец-то ВАК пришла к выводу, что не так все плохо было в Советское время и не надо поступать, как в известной песне – весь мир мы разрушим, а затем... Однако, одной рукой возвращая исключенные ранее положения, другой рукой ВАК ставит непреодолимые препоны для достижения положительных результатов.

**Ключевые слова:** образование, высшее образование, аспирантура, докторантура.

#### **Abstract**

In this paper, we consider as if a new initiative, the HAC that was at one time removed from the Regulations on awarding scientific degrees. And here is finally VAK came to conclusion, that not so all poorly was in Soviet time and not need to do, as in famous song – the entire world we will wreck, and then... However, with one hand returning the previously excluded provisions, with the other hand the HAC puts insurmountable obstacles to achieve positive results.

**Keywords:** education; higher education; postgraduate studies; doctoral studies.

О странных нововведениях, принимаемых периодически Минвузом и ВАК и с момента принятия постоянно кошмарящих высшее образование, упоминалось не единожды [1-12]. В предлагаемой реплике мы рассмотрим очередную трудно воспринимаемую инициативу, которая на местах в определенной степени гипертрофируется, что совершенно не способствует хотя бы душевному спокойствию тех, о ком якобы заботится Минвуз и ВАК.

Речь пойдет о тех инициативах, которые, с одной стороны, вроде как бы и резонны, но вот с другой, учитывая создавшееся положение в стране и, в частности, в образовании: как в начальном и среднем, так и в высшем, а тем более, в образовании специалистов высшей квалификации, плюс к этому если добавить настроения молодежи – эти инициативы вряд ли поспособствуют бурному развитию науки и техники в стране.

Разберемся более подробно, поскольку, как говорится, дьявол кроется в мелочах.

Иногда, разбираясь в хитросплетениях чиновничьего текста, невозможно докопаться до сути, до того места, где имеется смысл. Добраться до смысла чиновничьего текста – еще та задача! В данном случае дело обстоит попроще: ведь текст писали не просто чиновники, но еще и ученые, поставленные блюсти науку и технику. Чего же они хотят? Впечатление довольно противоречивое от постоянных инициатив, исходящих от ВАК [5; 10].

Сначала еще раз о высшем образовании.

До сих пор нет вразумительного ответа на вопрос: такое уж «высшее» образование у бакалавров, если им запрещено заниматься наукой – ну не принимают бакалавров в аспирантуру с их «ученой» степенью и все тут. То есть, кандидатами наук они стать никак не могут, пусть будут хоть с двадцатью пядями во лбу. Им почему-то необходимо потратить еще два года – и на что же? Раньше, при советской власти, нужно было потратить только один год (обучение инженеров, если кто подзабыл, было пятилетним), сейчас – два. Почему? Теперь необходимо отчего-то приобрести ученую степень магистра, оставив за плечами дополнительных два года. И какой же смысл в ученой степени магистра? Это и не инженер, и не ученый в полном соответствии с этим понятием. Это – полуученый, поскольку только магистра можно принимать в аспирантуру. Только вот вопрос – хочет ли туда каждый из магистров?

А что же делать с нехваткой инженеров, на что намекал пару лет назад наш Президент? Достаточно ли четырех лет образования, чтобы считать бакалавра полноценным инженером, и пойдет ли на должность инженера (должность, имеющую, в основном, технологическое направление для производства) магистр, которого обучали с целью сделать из него в будущем ученого? Может ли магистр с его шестилетним образованием считаться полноценным инженером или его путь нацелен образовательным стандартом исключительно в аспирантуру для оправдания получения предварительной «ученой степени» магистра? И почему с «ученой степенью» бакалавра в ученые (читай – в аспирантуру) не берут, а с «ученой степенью» магистра это становится возможным? Почему четыре года в институте дает *ученую степень* бакалавра, а те же четыре года в техникуме дает лишь звание *техника*, и он должен защитить **диплом**, в то время как «ученый» бакалавр выполняет лишь выпускную **квалификационную работу**? И почему после четырех лет учебы на бакалавра надо для получения проходного «билета» в аспирантуру проучиться только два года, а для техника нужно учиться еще 6 лет (четыре года на бакалавра, плюс еще два для получения пресловутого проходного билета)? Вопросов много – ответов нет.

На некоторые вопросы можно, конечно, сформулировать ответ. Так, например, раз после техникума нельзя было поступать в аспирантуру, а только пройдя более высшую ступень – институт – это становится возможным, так и с бакалавриатом: бакалавру нельзя, магистру – можно. То есть, нельзя перескочить через ступеньку. Этот принцип положен и в дальнейшие инициативы ВАК, рассмотренные ниже. Однако, если рассматривать несколько предвзято, бакалавр, как сообщается нам в различных источниках, является *ученой степенью*, в то время как техник был на порядок ниже по значимости, чем инженер.

Теперь о специалистах высшей квалификации.

По действующему положению в доктора наук берут только кандидатов. Раньше можно было за особые заслуги защитить докторскую диссертацию вместо кандидатской (вспомним Николая Васильевича Никитина, автора Останкинской башни, главного здания МГУ на Воробьевых горах, дворца науки и культуры в Варшаве, большой спортивной арены в Лужниках – он вместо кандидатской защитил докторскую). Сейчас это невозможно – нужно непременно быть кандидатом, чтобы перейти к докторской диссертации. А чтобы стать профессором, предварительно обязательно нужно быть доцентом.

Теперь по сути.

31 октября 2019 г. вышло постановление ВАК «О подготовке заключения диссертационными советами». В нем было напоминание советам о приостановке их деятельности, если они не будут соблюдать точных формулировок при описании наиболее существенных научных результатов, полученных лично соискателем ученой степени, а также будут допускать формальную оценку достоверности научной новизны и значение для теории и практики.

Что такое «точная формулировка при описании наиболее существенных научных результатов» – непонятно. Что подразумевается под «формальной оценкой достоверности научной новизны и значением для теории и практики» – тоже неясно.

В свое время, при засилии коммунистической бюрократии, желая избавиться от непослушного или слишком уж «ретивого» сотрудника, частенько применялись подобного рода штампы: «формальное выполнение обязанностей» или «не раскрывает суть того или иного раздела на лекциях». Такие штампы позволяли всячески шельмовать преподавателя, не давая ему даже оправдаться, потому что было непонятно, в чем же его вина на самом деле, поскольку вины-то и не было. Сомневаюсь, что ВАК без всяческих на то причин опубликовал это постановление, но совершенно непонятные формулировки, схожие с простым навешиванием ярлыков, просто неприемлемы для нашего вполне прагматичного времени.

При желании, на основе данного постановления можно разогнать абсолютно любой диссертационный совет. И это печально.

Теперь самое интересное.

26 июня 2019 г. под № 1-пл/2 ВАК выпустил новые рекомендации под названием «Новые подходы к нормативно-правовому регулированию системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации», где отмечается, что у нас все хорошо, но надо совершенствовать (читай – реформировать!) кое-какие моменты. Снова – реформы!

А реформировать необходимо, по мнению ВАК, потому, что «современные условия развития науки стремительно меняются».

Ну, под этим определением можно провернуть что угодно. Помните, при Советской власти мы во всех институтах зубрили, что идет научно-техническая революция, которая с каждым годом ускоряется. Ничего не напоминает?

Тем не менее и при все ускоряющейся научно-технической революции Положение о присуждении ученых степеней не менялось десятилетиями!

В предлагаемых рекомендациях всего четыре пункта с подпунктами.

В первых рядах (пункт 1) стоит рекомендация вводить в члены диссертационных советов кандидатов наук, если у них есть высокие научные достижения. Такое положение было и раньше, при Советской власти, и это «нововведение» следует приветствовать. Но при этом требуется, чтобы кандидаты наук как новые члены советов повысили качество работы этих советов, что несколько странно звучит: получается, что наличие в существующих советах только докторов наук никак не способствует высокой степени качества работы, а вот введение в совет 1/3 от его состава кандидатов наук несомненно должно работу советов улучшить. Что же это за доктора наук тогда сидят в советах, раз им не удастся организовать работу на высоком уровне? Более того – вновь введенные кандидаты наук обязаны повысить и качество оценки диссертационных исследований! Ну конечно – раз доктор наук не способен по достоинству оценить качество защищаемых работ, то уж кандидаты с этим обязательно справятся!

Странное видение проблемы. Ну да ладно, главное – возврат, хоть и с непонятностями, в прежнее, советское русло, где все-таки советы работали как надо.

Однако тут же выставлены очень крепкие рога: в подпункте 1.2 приведены критерии, которые совершенно не позволят применить такую выстраданную рекомендацию п. 1. У кандидата должны быть опубликованы в течение 5 лет не менее 10 публикаций в изданиях из Q1-Q2 международных баз данных. Это означает, что кандидатов в советы как не было, так и не будет, потому что, во-первых, в такие журналы кандидатам вряд ли будет возможно пробиться, а во-вторых, где же кандидатам взять столько денег?

В п. 2 ВАК предлагает вернуться к защите докторской диссертации в виде научного доклада, подготовленного на основе совокупности опубликованных работ. Этот момент также был в свое время в Положении при Советской власти, затем его

благополучно удалили. Возврат можно было бы приветствовать, но!

И это «но» является не просто рогаткой, а явственным запретом на защиту. Ну посудите сами:

– для физмат наук, для химических и биологических наук требуется не менее 30 публикаций в изданиях Q1-Q2 за 10 последних лет;

– для медицинских, технических и аграрных наук – не менее 25 публикаций в изданиях Q1-Q2 за 10 последних лет;

– для социально-экономических, гуманитарных и общественных – не менее 10 в изданиях из международных баз данных.

То есть, на самом деле, опять запрет на защиту в виде доклада. Ну, хотя бы потому, что не у всех соискателей, достойных защиты в виде доклада, будут денежки, чтобы раскошелиться на 25–30 публикаций в изданиях Q1-Q2 за 10 лет. Ведь у подавляющего большинства имеются семьи, которые не поймут – почему это кандидат наук тратит всю свою мелкую зарплату на непонятно что, скорее всего на неосуществимую мечту, а кушать и жить семьям нужно сейчас, а не в необозримом будущем.

Будущим же кандидатам наук требуется всего 5 публикаций за последние 5 лет в изданиях из международных баз данных. То есть для гуманитариев для кандидатской надо 5, а для докторской – 10 публикаций. И неважно, какой при этом будет Q. Хоть десятый.

Такое положение вопроса ставит технические и другие науки в совершенно невыгодное положение. Вопрос: почему такая дискриминация?

В п.3 для докторских диссертаций, защищаемых в виде представляемой в совет работы на правах рукописи, ВАК предлагает нормативно закрепить необходимость такого количества публикаций за последние 15 лет:

– для физмат наук, для химических и биологических наук не менее 5 публикаций в изданиях Q1-Q2;

– для медицинских, технических и аграрных наук – не менее 3 публикаций в изданиях Q1-Q3;

– для социально-экономических, гуманитарных и общественных – не менее 2 в изданиях из международных баз данных.

Опять же возникает вопрос: этого будет достаточно? Не надо будет печататься в изданиях, входящих в список ВАК, как это было прописано ранее? Нет ответа.

Единственное, с чем можно согласиться – это решение ВАК (пп.3.2) о прекращении для рецензируемых журналов обязательного участия в РИНЦ. Этот вывод сделан на основании того, что РИНЦ исключает из своего списочка журналы, входящие в список ВАК. ВАК обиделся. Но если даже статьи, попавшие в Scopus, РИНЦ не желает учитывать, то что говорить о журналах ВАК! Поэтому ВАК решила, что журналов из своего списка можно не принуждать принимать участия в РИНЦ. Остается вопрос: в этом случае зачем нам РИНЦ, если самые главные работы ученых не будут там отмечены и не войдут в расчет определения для них Хирш?

Вот такие инициативы, которые тут же превращаются в китайскую стену.

Ну что же, будем ожидать очередные «инициативы» ВАК, которые, с одной стороны, вроде бы полезны и возвращают прежние нормы Советского Положения о присуждении ученых степеней, посредством коего возвращено не одно поколение знаменитых сейчас на весь мир академиков, а с другой – моментально ставит фактически под запрет свои же «нововведения».

## Литература

1. Сальков Н.А. Американизация геометрического образования в России и начертательная геометрия [Текст] / Н.А. Сальков // Геометрия и графика. – 2015. – Т. 3 – № 3 – С. 38–46. DOI: 10.12737/14418
2. Сальков Н.А. Анализ ФГОСов нового поколения [Текст] / Н.А. Сальков // Геометрия и графика. – 2013. – Т. 1. – № 1. – С. 28–31. – DOI: 10.12737/468.

3. Сальков Н.А. Антигенезис технического образования [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал технических исследований. – 2016. – №3. – С. 4–4. URL: <https://doi.org/10.12737/22859>
4. Сальков Н.А. К вопросу о преподавателях и справках [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал социологических исследований. – 2019. – №3. – С. 49–52. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/30955/view>
5. Сальков Н.А. Можно ли измерить науку [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал философских исследований. – 2016. – №1. – С. 2–2. DOI: 10.12737/18950. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/11405/view>
6. Сальков Н.А. Написано «высшее» – читай «среднее» [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал педагогических исследований. – 2016. – №5. – С. 6-6. URL: <https://doi.org/10.12737/21575>
7. Сальков Н.А. Об американизации российского образования [Текст] / Н.А. Сальков // Проблемы качества графической подготовки студентов в техническом вузе: традиции и инновации. – 2015. – Т. 1. – С. 152–159.
8. Сальков Н.А. О новейшей терминологии, принятой для высшей школы [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал педагогических исследований. – 2017. – №. 1. – С. 29–35. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/15425/view>
9. Сальков Н.А. О проблемах управления вузовским образованием [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал исследований по управлению. – 2017. – №8. – С. 6-16. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/18169/view>
10. Сальков Н.А. О требованиях ВАК к статьям [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал филологических исследований. – 2017. – №. 3. – С. 25–39. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/18778/view>
11. Сальков Н.А. Проблемы современного геометрического образования [Текст] / Н.А. Сальков // Проблемы качества графической подготовки студентов в техническом вузе: традиции и инновации. – 2014. – Т. 1 – С. 38–46.
12. Сальков Н.А. Результаты американизации российского образования [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал педагогических исследований. – 2016. – №. 6. – С. 7–7. URL: <https://doi.org/10.12737/22967>.