

# **Дисбаланс формы и содержания статистической отчетности (о переходе с ОКВЭД на ОКВЭД-2)**

## **Imbalance of the form and content of statistical reporting (on the transition from OKVED to OKVED-2)**

### **Тебекин А.В.**

Д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России

e-mail: Tebekin@gmail.com

### **Tebekin A.V.**

Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia

e-mail: Tebekin@gmail.com

### **Аннотация**

Представлены результаты сопоставления результатов развития национальной экономики, нашедшие отражение в статистической отчетности по ОКВЭД и по ОКВЭД-2. Выявлены проблемы, связанные с несоответствием в результатах оценки процессов развития национальной экономики по ОКВЭД и по ОКВЭД-2. Показано, что переход в статистической отчетности с ОКВЭД на ОКВЭД-2 не решает в должной мере ключевых проблем, стоящих перед статистической отчетностью, и усложняет процесс оценки уровня и динамики экономического развития национальной экономики. При этом переход с ОКВЭД на ОКВЭД-2 недостаточно учитывает происходящие в экономике структурные сдвиги. Сформулированы предложения по совершенствованию системы статистического учета в рамках общероссийских классификаторов видов экономической деятельности.

**Ключевые слова:** дисбаланс, форма и содержание, статистическая отчетность, ОКВЭД, ОКВЭД-2.

### **Abstract**

The results of the comparison of the results of the development of the national economy, which are reflected in the statistical reporting on OKVED and on OKVED-2, are presented. The problems associated with the discrepancy in the results of the evaluation of the processes of development of the national economy under OKVED and OKVED-2 are identified. It is shown that the transition in statistical reporting from OKVED to OKVED-2 does not adequately solve the key problems facing statistical reporting and complicates the process of assessing the level and dynamics of the economic development of the national economy. At the same time, the transition from OKVED to OKVED-2 does not sufficiently take into account the structural changes occurring in the economy. Formulated proposals for improving the system of statistical accounting in the framework of all-Russian classifiers of types of economic activity.

**Keywords:** imbalance, form and content, statistical reporting, OKVED, OKVED-2.

По мере макроэкономического развития на уровне мировой и национальной экономики возникает необходимость в изменениях схем отражения этих процессов развития в системе статистического учета и отчетности.

На основании постановления Правительства РФ от 11 ноября 2015 г. N 1217 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [1] при

осуществлении закупок отдельными видами юридических лиц взамен кодов общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКДП) и общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) с 2016 г. был определен переход на использование кодов ОКДП-2 и ОКВЭД-2.

Целью данного исследования является оценка степени соответствия произведенных изменений в статистической отчетности реальным изменениям процессов, происходящих в национальной экономике.

Вопросам развития статистики как науки практической сферы деятельности посвящены труды Афанасьевой Л.В., Беляевой Т.А. [2], Батраковой Л.Г. [3], Бочениной М.В., Буровой Н.В. [4], Година А.М. [5], Громыко Г.Л. [6], Гусарова В.М. [7], Егоровой И.И., Елисеевой И.И., Никифорова О.И. [8], Едроновой В.И., Малафеевой М.В. [9], Ефимовой М.Р., Петровой Е.В., Румянцева В.И. [10], Ивченко Ю.С. [11], Куренкова А.М. [12], Минашкина В.Г. [13], Назарова М.Г. [14], Спирина А.А. [15], Рудаковой Р.П., Букина Л.Л., Гаврилова В.И. [16], Рукосуева А.В., Балдина К.В. [17], Салина В.Н., Чуриловой Э.Ю., Шпаковской Е.П. [18], Сергеевой И.И., Тимофеевой С.А., Чекулиной Т.А. [19], Тебекина А.В., Тебекин П.А., Кузнецова Г.В. [20], Улитиной Е.В., Ледневой О.В. [21], Харченко Н.М. [22], Шмойловой Р.А. [23] и др.

Если отталкиваться от применяемых в статистике принципов сводки, группировки и вторичной группировки (перегруппировки), то необходимо учитывать следующие аспекты.

Во-первых, статистическая сводка данных является следующим после статистического наблюдения этапом статистической работы, направленной на то, чтобы привести собранную информацию и материалы в определенный порядок, систематизировать ее и на этой основе дать сводную характеристику всей изучаемой совокупности данных.

Во-вторых, проведению статистической сводки и группировки предшествует разработка программы статистического наблюдения, состоящая из нескольких этапов: определение способа группировки, выбор группировочного признака, разработка системы статистических показателей.

В-третьих, в результате выбора группировочного признака, определения порядка формирования групп, разработки системы статистических показателей для характеристики отдельных групп и совокупности в целом, а также разработки макетов статистических таблиц для представления результатов сводки реализуются все необходимые действия.

Рассмотрим с учетом этих положений результаты отражения экономических процессов в национальной экономике, произошедшие при переходе с ОКВЭД на ОКВЭД-2.

Напомним, что в группировках ОКВЭД-2, переход к которым от ОКВЭД был аргументирован потребностями отечественной экономики в детализации экономической деятельности, выразился [24]:

- в увеличении количества разделов – 21 в ОКВЭД-2 против 17 в ОКВЭД;
- в наращивании количества группировок с 2000 до 2680.

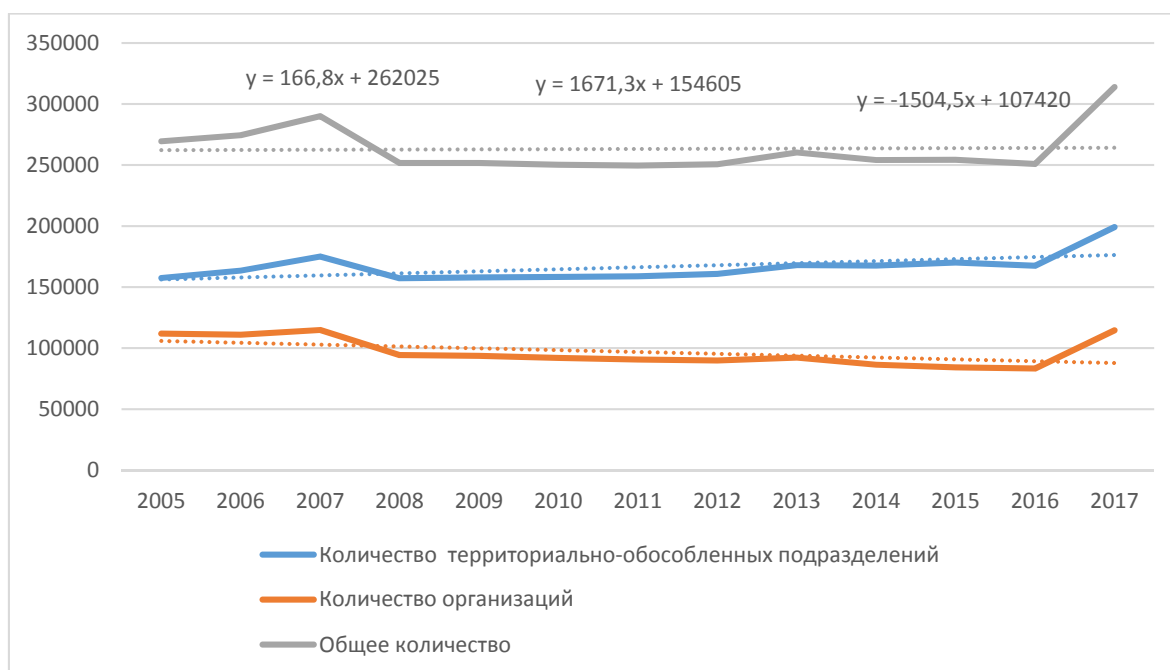
Состав вновь учитываемых и исключенных классификационных признаков при переходе от ОКВЭД к ОКВЭД-2 приведен в табл. 1.

**Состав вновь учитываемых и исключенных классификационных признаков при переходе от ОКВЭД к ОКВЭД-2**

№	Действие классификационным признаком	Состав признаков
1	Используемые классификационные признаки	– сфера деятельности; – процесс производства (технология); – используемое сырье и материалы (дополнительный признак в пределах одного и того же процесса производства)
2	Неиспользуемые классификационные признаки	– форма собственности; – организационно-правовая форма; – ведомственная подчинённость хозяйствующих субъектов; – разделение на организации, осуществляющие внутреннюю и внешнюю торговлю; – разделение компаний на рыночные и нерыночные; – разделение организации по видам экономической деятельности на коммерческие и некоммерческие.

Таким образом, суть перехода в статистическом учете и отчетности количества организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в системе национальной статистики Росстат от ОКВЭД к ОКВЭД-2 заключается в перегруппировке организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в соответствии с изменившимися потребностями национальной экономики.

Результаты анализа динамики количества организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц), выполненного на основе данных Росстата за период с 2005 по 2017 г., приведены на рис. 1.



**Рис. 1.** Динамика количества организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц), выполненного на основе данных Росстата за период с 2005 по 2017 г.

Анализ динамики количества организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в России показывает, что в процессе развития можно выделить несколько этапов.

С 2005 по 2007 г. (1-й этап) наблюдался рост:

- количества организаций с темпом 1510 организаций в год;
- количества территориально-обособленных подразделений с темпом 8777,5 в год;
- общего количества с темпом 10 288 организаций в год.

С 2007 по 2016 г. (2-й этап) наблюдался:

- спад количества организаций с темпом 2376,3 организаций в год;
- незначительный рост количества территориально-обособленных подразделений с темпом 614 в год;
- спад общего количества с темпом 1762,2 организаций в год.

Таким образом, по 2016 г. количество организаций в Российской Федерации так и не смогло достигнуть докризисного уровня 2007 г.

Ситуация кардинально изменилась с 2016 по 2017 г. (3-й этап), когда при переходе с 11 июля 2016 г. с ОКВЭД на ОКВЭД-2 наблюдался рост:

- количества организаций – на 18,9%;
- количества территориально-обособленных подразделений – на 37,6%;
- общего количества – на 25,1%.

То есть, получается, что в период с 2016 по 2017 г. общее количество организаций в отечественной экономике благодаря переходу с ОКВЭД на ОКВЭД-2 выросло более чем на четверть.

В целом, в период с 2005 по 2017 г. наблюдается следующая тенденция (рис. 1):

- количество организаций сокращалось со средним темпом 1504,5 организаций в год;
- количество территориально-обособленных подразделений росло со средним темпом 1671,3 организаций в год;
- общее количество организаций росло со средним темпом 166,8 организаций в год.

Таким образом, даже переход с ОКВЭД на ОКВЭД-2 не смог переломить ситуацию с сокращением количества организаций в период с 2005 по 2017 г. со средним темпом свыше 1,5 тыс. организаций в год. В то же время переход с ОКВЭД на ОКВЭД-2 привел к тому, что в период с 2005 по 2017 г. был обозначен рост общего количества организаций со средним темпом примерно 167 организаций в год (исключительно благодаря скачку в период 2016–2017 гг.).

Но не меньший интерес представляет рассмотрение изменения динамики среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в валовый внутренний продукт страны за период с 2005 по 2017 г., выполненный также на основе данных Росстата [25].

Результаты выполненной оценки динамики среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в валовый внутренний продукт (ВВП) страны за период с 2005 по 2017 г. представлены в табл. 2.

**Результаты выполненной оценки динамики среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны за период с 2005 по 2017 г.**

Год	ВВП РФ, в текущих ценах, млрд руб.	Общее количество организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц)	Средний вклад организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны в текущих ценах, млрд руб. на организацию	Динамика среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны (в разгах)
2005	21 609,8	269 472	0,080	1,00
2006	26 917,2	274 525	0,098	1,22
2007	33 247,5	290 047	0,115	1,17
2008	41 276,8	251 678	0,164	1,43
2009	38 807,2	251 692	0,154	0,94
2010	46 308,5	250 297	0,185	1,20
2011	60 282,5	249 605	0,242	1,31
2012	68 163,9	250 652	0,272	1,13
2013	73 133,9	260 290	0,281	1,03
2014	79 058,5	254 159	0,311	1,11
2015	83 094,3	254 296	0,327	1,05
2016	86 014,2	250 885	0,343	1,05
2017	92 101,3	313 900	0,293	0,86

Как следует из представленных в табл. 2 результатов, отрицательная динамика среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны за период с 2005 по 2017 г. наблюдалась всего дважды:

- в 2009 г. по отношению к 2008 г. падение составило 6%;
- в 2017 г. по отношению к 2016 г. падение составило 14%.

И если отрицательная динамика среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны в 2009 г. объективно объясняется влиянием на национальную экономику мирового экономического кризиса 2008–2009 гг., то еще более существенная отрицательная динамика среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны в 2017 г. объективного экономического объяснения не имеет.

Единственное объяснение отрицательной динамики среднего вклада организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны в 2017 г. связано с возникшим при переходе с ОКВЭД на ОКВЭД-2 дисбалансе формы и содержания статистической отчетности, когда количество организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в результате их перегруппировки выросло за год более чем на 25%, а ВВП страны в текущих ценах только на 7%.

В результате получается, что средний вклад организаций и их территориально-обособленных подразделений (юридических лиц) в ВВП страны в 2017 г. сократился по сравнению с 2016 г. на 14%.

Иначе говоря, получается, что каждая из организаций в 2017 г. стала работать на 1/7 хуже (по экономическим показателям), чем в 2016 г.

Очевидно, что такая оценка, вытекающая из официальной статистической отчетности Росстата, не отражает реальное положение дел, и является прямым следствием

дисбаланса формы и содержания статистической отчетности, произошедшим при переходе с ОКВЭД на ОКВЭД-2.

Все это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования системы статистического учета в рамках общероссийских классификаторов видов экономической деятельности за счет более тщательного и взвешенного использования инструментов группировки и перегруппировки данных.

## Литература

1. Постановление Правительства РФ от 11 ноября 2015 г. N 1217 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации".
2. *Афанасьева Л.В., Беляева Т.А.* Статистика. – Курск: Курск ГТУ, 2005. – 255 с.
3. *Батракова Л.Г.* Теория статистики: учебник. – М.: «КноРус», 2012. – 630 с.
4. *Боченина М.В., Бурова Н.В.* Статистика: учебник для бакалавров. – Изд-во «Юрайт», 2012. – 483 с.
5. *Годин А.М.* Статистика. – М.: «Дашков и К», 2017. – 412 с.
6. Теория статистики: учебник/ Под ред. Громыко Г.Л. - М.: Изд-во «ИНФРА-М», 2010. – 414 с.
7. *Гусаров В.М.* Статистика: учебное пособие для вузов. – Изд-во «ЮНИТИ-ДАНА», 2003. – 463 с.
8. *Егорова И.И., Елисеева И.И., Никифоров О.И.* Статистика: учебник / Под ред. И.И. Елисеевой. - Изд-во «Проспект», 2011. – 448 с.
9. *Едронова В.И., Малафеева М.В.* Общая теория статистики. – М.: «Магистр», 2007. – 606с.
10. *Ефимова М.Р., Петрова Е.В., Румянцев В.И.* Общая теория статистики: учебник. – 2-е изд. - Изд-во «ИНФРА-М», 2009. – 416 с.
11. *Ивченко Ю.С.* Статистика: учебное пособие, - Изд-во «Инфра- М», 2011. – 375 с.
12. *Куренков А.М.* Статистика. – М.: Перспектива, 2012. – 770 с.
13. *Минашкин В.Г.* Статистика. – М.: Юрайт, 2013. – 448 с.
14. Статистика: учебно-практическое пособие для вузов / Под ред. Назарова М.Г. - 2-е изд., перераб. и доп. - Изд-во «Кнорус», 2008. – 480 с.
15. Общая теория статистики. / Под ред. А.А. Спирина. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 440 с.
16. *Рудакова Р.П., Букин Л.Л., Гаврилов В.И.* Практикум по статистике. – СПб.: Питер, 2007. – 288 с.
17. *Рукосуев А.В., Балдин К.В.* Общая теория статистики. – М.: Дашков и К, 2012. – 312 с.
18. *Салин В.Н., Чурилова Э.Ю., Шпаковская Е.П.* Статистика. – М.: КноРус, 2009. – 288 с.
19. *Сергеева И.И., Тимофеева С.А., Чекулина Т.А.* Статистика. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 304 с.
20. *Тебекин А.В., Тебекин П.А., Кузнецова Г.В.* Проблемы применения статистической методологии к аналитическому сопровождению процессов управления развитием автомобильной промышленности РФ. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2016. – № 2 (17). – С. 30–35.
21. *Улитина Е.В., Леднева О.В.* Статистика: учебное пособие. - МФПУ «Синергия», 2013. – 320 с.
22. *Харченко Н.М.* Статистика: учебник. - 2-е год., перераб. и доп. - Изд-во «Дашков и К», 2010. – 368 с.
23. Теория статистики: учебник / Под ред. Р.А. Шмойловой. - 5-е изд. - Изд-во «Финансы и статистика», 2009. – 656 с.

24. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. // [https://ru.wikipedia.org/wiki/Общероссийский\\_классификатор\\_видов\\_экономической\\_деятельности](https://ru.wikipedia.org/wiki/Общероссийский_классификатор_видов_экономической_деятельности)
25. Валовой внутренний продукт, годовые данные (в текущих ценах). [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/vvp-god/tab1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab1.htm)