

УДК 330.1:330.8;657.92(075.8)

DOI: 10.12737/article\_58f9c4d976c5b0.38623157

В.В. Евенко

## ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ АКТИВИЗАЦИИ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Показано, что государственно-частное партнерство (ГЧП) является эффективным инструментом развития инновационной экономики и достаточно широко используется в различных сферах. Приведены данные, характеризующие изобретательскую активность в России и в ведущих странах мира. Сказано, что в период стагнации изобрета-

тельской активности в России, ГЧП может стать инструментом, позволяющим активизировать деятельность российских изобретателей.

**Ключевые слова:** институт, государственно-частное партнерство, ГЧП, нематериальные активы, патент, интеллектуальный потенциал.

V.V. Evenko

## PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS AN INSTRUMENT OF INVENTIVE ACTIVITY STIMULATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

The current state of inventive activity in Russia is considered. It is shown that Russia isn't included even into ten world leaders by the number of received patents for inventions whereas until recently it was among the top three. It significantly reduces the potential of innovative development of the Russian Federation.

Measures which can help to stimulate inventive activity are given. The main of them are: stimulation of intellectual potential (IP) increase of the organization staff capable to be engaged in inventive activity and preparation of specialists in higher education institutions with high IP and having basic knowledge for in-

ventive activity; use of modern economic institute of the public-private partnership (PPP) for detailed study of inventions and introducing them in production.

It is most appropriate to use tools of PPP in the form of regional or regional venture funds.

The considered measures can help, at the first stage, to intensify inventive activity in Russia, and, therefore, to improve its innovative potential that will lead, as a result, to strengthening of economic security in Russia.

**Keywords:** institution, public-private partnership, PPP, intangible assets, patent, intellectual potential.

### Введение

Изобретательская активность, т.е. число поданных заявок на предполагаемые изобретения и количество выданных патентов является одним из важных показателей инновационного потенциала и технологического развития страны, а вместе с этим и ее экономической безопасности.

Приводятся данные по изобретательской активности в России и в ведущих странах мира с 2000 по 2015 года. Показано, что Россия уступает все большему числу стран по количеству полученных патентов.

Рассматриваются меры, которые могут стимулировать рост изобретательской активности и вернуть, со временем, Россию в число лидеров не только по изобретательской активности, но и по инновацион-

ному развитию всей экономики.

В первую очередь это такие меры как использование современного экономического института государственно-частного партнерства (ГЧП), который получил в последнее время широкое распространение в России и в мире. 13.07.2015 г. принят Федеральный закон № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о ГЧП), направленный, в первую очередь, на более активное участие частного капитала в развитии инновационной экономики, а также стимулирование роста интеллектуального потенциала (ИП) сотрудников, способных заниматься изобретательской деятель-

ностью.

### Современное состояние изобретательской деятельности

Рассмотрим такой важный показатель инновационного потенциала и один из ключевых показателей технологического развития страны, как число заявок на предполагаемые изобретения.

В таблице 1 приведены данные по поданным заявкам в Роспатент отечественными и иностранными заявителями с 2000 по 2015 годы.

Результативность изобретательской деятельности характеризуется, прежде всего, индикаторами патентной активности. По данным Роспатента, за период 2000-2015 гг. число заявок на предполагаемые изобретения, поданных в национальное патентное ведомство России отечествен-

ными и зарубежными заявителями, выросло в 1,6 раз — с 28,7 до 45,5 тыс. (рис. 1) [6,7]. Рост был обеспечен, в первую очередь, повышением активности зарубежных заявителей: число поданных ими патентных заявок за последние пятнадцать лет увеличилось втрое, достигнув в 2015 г. 16,2 тыс., что свидетельствует о высоком интересе зарубежных предпринимателей к российскому рынку интеллектуальной собственности. Наибольшую активность в России проявляют заявители из США, Германии, Японии, Франции, Нидерландов, Швейцарии и Китая. Активность отечественных заявителей в течение рассматриваемого периода оставляла желать лучшего. Число поданных заявок на изобретения колебалось примерно от 23,5 до 29 тыс.

Таблица 1

Заявки на предполагаемые изобретения, поданные заявителями в Роспатент

Годы	Число заявок на предполагаемые изобретения, поданных в России, всего	Число заявок на предполагаемые изобретения, поданные отечественными заявителями	Число заявок на предполагаемые изобретения, поданные иностранными заявителями
2000	28688	23377	5311
2005	32254	23644	8610
2006	37691	27884	9807
2007	39439	27505	11934
2008	41849	27712	14137
2009	38564	25598	12966
2010	42500	28722	13778
2011	41414	26495	14919
2012	44211	28701	15510
2013	44914	28765	16149
2014	40308	24072	16236
2015	45517	29269	16248

Несоответствие темпов роста активности резидентов и нерезидентов привело к изменению структуры подаваемых заявок: если в 2000 г. на долю зарубежных заявителей приходилось 19 %, то в 2015 г. — 36 %.

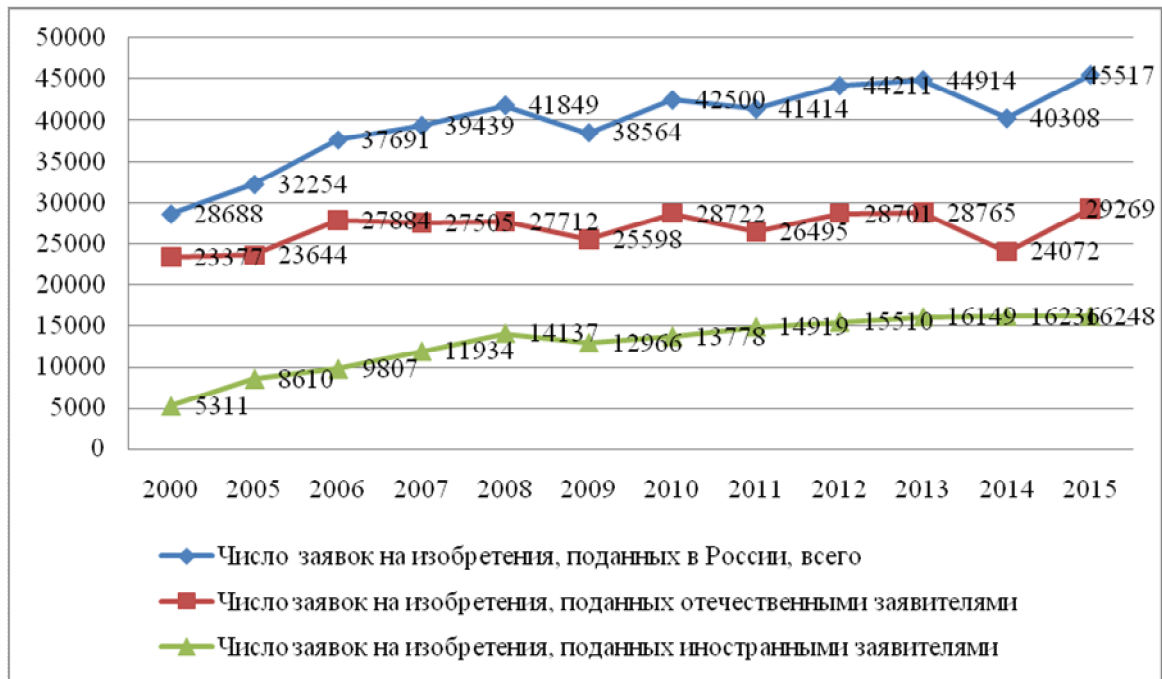


Рис. 1. Динамика заявок на предполагаемые изобретения, поданных заявителями в Роспатент

По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), в 2014 г. Россия занимала одиннадцатое место в мире по числу патентных заявок, поданных национальными заявителями как в стране, так и за рубежом (28,5 тыс.). За последние пятнадцать лет в данном рейтинге страна потеряла три позиции, уступив их Швейцарии, Италии и Нидерландам, затраты которых на исследования и разработки (ИР) меньше аналогичного показателя по России соответственно в 2,9; 1,4 и 2,4 раз. Вообще в мире в 2015 году число поданных заявок достигло 2,9 млн., что на 7,8 % больше чем в 2014 году, благодаря уверенно растущим показателям Китая.

Причин, по которым Россия не входит в пятерку лидирующих стран по количеству выданных патентов много. Эти показатели особенно удручающие, если вспомнить, что в 1990 году СССР делил два первых места с США. Одной из главных причин, повлиявших на снижение патентной активности, является тяжелое положение в отрасли машиностроения [8]. У большинства предприятий (за исключением относящихся к ОПК) не хватает оборотных средств, устаревшие технологии, неконкурентоспособная продукция, низкая инвестиционная привлекательность. Все

это привело и к кадровым проблемам с высококвалифицированными и мотивированными инженерно-техническими работниками, которые могли бы заниматься, в том числе, и изобретательской деятельностью.

Все это привело к тому, что отечественные предприятия и, в первую очередь машиностроительные (исключая предприятия ОПК) выпускают неконкурентоспособную продукцию по устаревшим технологиям.

### Меры по активизации изобретательской деятельности

Для исправления ситуации в отечественной экономике была разработана стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. №537.

Стратегия содержит шесть разделов.

В разделе III, посвященном национальным интересам Российской Федерации и стратегическим национальным приоритетам приводятся, в том числе, и такие приоритеты устойчивого развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу, как:

- экономический рост, который достигается, прежде всего, путем развития национальной инновационной системы и

**инвестиций в человеческий капитал;**

- наука, технологии, образование, здравоохранение и культура, которые развиваются путем укрепления роли государства и совершенствования **государственно-частного партнерства** [9].

Исходя из экономической безопасности страны и «для наиболее эффективного развития экономики страны, целесообразно расширение инвестиций в интеллектуальный потенциал государства» [10], а значит, в интеллектуальный потенциал промышленных предприятий и их сотрудников. «Инвестиции в интеллектуальный капитал приносят наибольшую отдачу. Существует прямая зависимость между уровнем образования и уровнем ВВП» [10].

Учитывая сказанное, становится очевидным, что для стабильного роста изобретательской активности необходимо готовить изобретателей, а это выпускники с высоким интеллектуальным потенциалом, в вузах. Для этого необходимо стимулировать их интеллектуальное развитие, не только оценивая их знания во время сдачи экзаменов, но и оценивая интеллектуальный потенциал по комплексу различных показателей в динамике. Методы оценки ИП студентов приведены в [11].

Так как «Интеллектуальный капитал становится главным источником создания устойчивых конкурентных преимуществ предприятия, усиления их потенциальной ценности и удовлетворения, динамично развивающегося потребительского спроса» [14], создание и внедрение эффективных механизмов управления интеллектуальным потенциалом промышленного персонала предприятия входит в число актуальных проблем современной науки о менеджменте. Одной из важных подзадач является разработка методик комплексного интегрированного оценивания ИП субъектов организации. Такая методика приведена в [12].

Нехватка финансовых ресурсов, особенно в период кризиса, не позволяет промышленным предприятиям и, в первую очередь машиностроительного комплекса, проводить активную инновационную политику, направленную на создание конку-

рентоспособной продукции и базирующейся, в первую очередь, на внедрении в производство современных и перспективных изобретений.

Для решения этой проблемы «целесообразно создание региональных (областных) венчурных фондов с частично федеральным финансированием, хотя бы в течение нескольких лет» [13].

Финансирование венчурных фондов целесообразно осуществлять в рамках института государственно-частного партнерства (ГЧП).

В настоящее время в России реализуется достаточно большое количество крупных проектов, выполняемых с использованием механизмов ГЧП. Например, в строительстве можно назвать следующие: аэропорт «Пулково» (Санкт-Петербург), Центральную кольцевую автомобильную дорогу (Московская область), Западный скоростной диаметр (Санкт-Петербург) и ряд других. Однако, несмотря на определенные успехи, потенциал института ГЧП используется недостаточно широко и активно [1].

«Под государственно-частным партнерством понимается законодательно и институционально закреплённая система отношений между государственным сектором (государственной или муниципальной властью) и частным сектором (бизнесом) с целью развития социально и стратегически значимых отраслей народного хозяйства для защиты общественных интересов и повышения конкурентоспособности промышленных предприятий, в основе которой лежат принципы равноправия, рационального партнерства, распределения рисков и доходов, объединения усилий государственного и частного сектора» [2].

Целью ГЧП со стороны государства и муниципальных органов власти является, в первую очередь, привлечение частных инвестиций для решения стоящих перед страной или регионами задач, решение которых будет способствовать повышению качества жизни населения, развитию социально значимых отраслей народного хозяйства, усилению экономической безопасности страны и регионов. Целью ГЧП со стороны бизнеса является получение

прибыли, но не просто прибыли, а прибыли с минимальным риском и определенными гарантиями со стороны государства или муниципальных органов власти.

Вот эти во многом противоречивые задачи и могут найти решение в рамках применения механизма ГЧП.

Сущность ГЧП проявляется через реализацию основных функций данного института, к которым относятся, в том числе развитие стратегически и социально значимых отраслей народного хозяйства и соответствующей инфраструктуры (транспортной, электроэнергетической, жилищно-коммунальной, портовой, здравоохранения, спортивной и т.д.), повышение конкурентоспособности промышленных предприятий и социальной защищенности населения посредством предоставления экономическим агентам продукции стратегически и социально значимых отраслей народного хозяйства (в том числе транспортной системы, электроэнергетики, жилищно-коммунального хозяйства) по регулируемым и приемлемым ценам [3,4].

Основными формами государственно-частного партнёрства являются следующие: концессии; контракты; соглашения о разделе продукции (СРП); договоры аренды; договоры лизинга; совместные предприятия (участие в капитале).

За рубежом нашли распространение и другие специфические формы контрактов ГЧП. В [2] рассмотрены шесть таких форм, приведены их особенности.

Однако в России наибольшее распространение получила форма ГЧП в виде концессии [5]. Но не во всех случаях концессия является предпочтительной формой ГЧП.

Для реализации программы по проведению инновационной политики и внедрению изобретений с помощью региональных венчурных фондов механизм ГЧП в форме концессии не подходит из-за отсутствия у предприятий необходимых финансовых средств. Для этой цели больше подходит механизм ГЧП в форме «Обратный ВООТ», т.е. государственный сектор финансирует и создает инфраструктурный объект, затем передает его в эксплуатацию частному сектору, который постепенно приобретает его в собственность [2].

### Выводы

Предполагаемые меры не смогут кардинально изменить положение в изобретательской деятельности, однако могут стать фундаментом, на котором возможно развивать изобретательскую активность, направленную на производство конкурентоспособной отечественной продукции, защищенной патентами.

Для долговременного роста изобретательской активности, роста инновационной привлекательности России, необходима системная модернизация всей российской экономики, целью которой является выпуск продукции, превосходящей по своему качеству лучшие мировые аналоги.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Евенко, В.В. Экономические институты – якорь или буксир для экономики? / В.В. Евенко, В.Ю. Солдатенков // Вестник Брянского государственного технического университета. - 2016. - №3(51). - С.270-276.
1. Evenko, V.V. Economic institutions – anchor or tow-boat for economy? / V.V. Evenko, V.Yu. Soldatenkov // Bulletin of Bryansk State Technical University. - 2016. - №3(51). - P. 270-276.
2. Евенко, В.В. Государственно-частное партнерство: альянс скипетра и капитала / В.В. Евенко, В.Ю. Солдатенков // Вестник Брянского государственного технического университета. - 2008. - №3(19). - С.102-107.
2. Evenko, V.V. Public-private partnership: alliance of scepter and capital / V.V. Evenko, V.Yu. Soldatenkov // Bulletin of Bryansk State Technical University. - 2008. - №3 (19). - P. 102-107.
3. Евенко, В.В. Государственно-частное партнерство как инструмент развития инновационной экономики / В.В. Евенко, В.Ю. Солдатенков // Экономическая психология инновационного менеджмента: сб. тр. Межрегион. научн.-практ. Интернет-конф. - Брянск: БГТУ, 2008. - С.37-42.
3. Evenko, V.V. Public-private partnership as an instrument of innovative economy development / V.V. Evenko, V.Yu. Soldatenkov // Economic psychology of innovative management: Proceedings of Interregion. Science-Pract. Internet Conf. - Bryansk: BSTU, 2008. - P. 37-42.

4. Евенко, В.В. Инновации в подготовке руководителей для жилищно-коммунального хозяйства и оценка их интеллектуального капитала/ В.В. Евенко, А.В. Зевако, А.Г. Подвесовский// Вестник Брянского государственного технического университета. - 2013. - №4(40). - С.159-163.
5. Евенко, В.В. Социально-экономические особенности и опыт концессионной деятельности в царской России / В.В. Евенко, В.Ю. Солдатенков // Экономико-психологические проблемы повышения эффективности деятельности предприятий и организаций: сб. научн. тр. / под ред. В.В. Евенко, Д.В. Ерохина. – Брянск: БГТУ, 2011. - С.18-24.
6. Евенко, В.В. Изобретательская активность в инновационной деятельности: сравнительный анализ динамики патентования в условиях социально-экономических изменений / В.В. Евенко, М.М. Середина, В.В. Спасенников // Вестник Брянского государственного технического университета. – 2013. - №3 (39). – С. 167-171.
7. Даниличева, О.В. Изобретательская и патентная деятельность в промышленно развитых странах / О.В. Даниличева, В.В. Евенко, Д.В. Ерохин // Закономерности взаимодействия технических устройств и человека в технических и антропогенно-измененных системах: материалы Междунаучн.-практ. конф. (25.04.2016) / под ред. А.З. Симкина, О.Н. Федонина. - Брянск: БГТУ, 2016. – С. 145-152.
8. Евенко, В.В. Экономика отрасли «Машиностроение»/ В.В. Евенко, Д.В. Ерохин, Е.М. Кожемякина и др. / под ред. В.В. Евенко, Д.В. Ерохина. - Брянск: БГТУ, 2011. – 408 с.
9. Экономическая безопасность: учебник для вузов/ под общ. ред. Л.П. Гончаренко, Ф.В. Акулинина. – М: Издательство Юрайт, 2014. - 478 с.
10. Белеванцева, Н.М. Развитие и оценка интеллектуального капитала предприятий/ Н.М. Белеванцева, В.В. Евенко// Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития: 25-28 ноября 2014 г.- Материалы Четырнадцатой Международн. науч.-практ. конф. – СПб.: Изд-во ИМЦ «НВШ-СПб», 2014.- С.26-28.
11. Евенко, В.В. Многокритериальная модель оценки интеллектуального капитала будущих специалистов для промышленных предприятий/ В.В. Евенко, А.Г. Подвесовский, Н.М. Белеванцева, В.В. Спасенников// Социология образования.- 2013.- №1. - С. 36-43.
12. Белеванцева, Н.М. Модель системы показателей интеллектуального потенциала инженерно-технических работников промышленного предприятия / Н.М. Белеванцева, В.В. Евенко, А.Г. Подвесовский // Инновационный путь развития экономики регионов. Междунар. научн. практ. конф. г.Брянск, 28 июня 2013/ сб. научн. тр./ под ред. О.Н. Федонина, Н.В. Грачевой, В.В. Одиноченкова. - Брянск: БГТУ, 2013. – С.118-127.
13. Евенко, В.В. Инновационный подход к оценке
4. Evenko, V.V. Innovations in training managers for housing and communal services and assessment of their intellectual capital / V.V. Evenko, A.V. Zevako, A.G. Podvesovsky // Bulletin of Bryansk State Technical University. - 2013. - №4(40). - P. 159-163.
5. Evenko, V.V. Social and economic features and experience of concession in imperial Russia / V.V. Evenko, V.Yu. Soldatenkov // Economical and psychological problems of efficiency activity increase of the enterprises and organizations: Proceedings / under the editorship of V.V. Evenko, D.V. Yerokhin. – Bryansk: BSTU, 2011. - P. 18-24.
6. Evenko, V.V. The inventive activity in innovation: a comparative analysis of the dynamics of patenting in the conditions of socio-economic changes / V.V. Evenko, M.M. Sereda, V.V. Spasennikov // Bulletin of Bryansk State Technical University. – 2013. - № 3 (39). – P. 167-171.
7. Danilicheva, O.V. Inventive and patent activity in industrially developed countries / O.V. Danilicheva, V.V. Evenko, D.V. Yerokhin // Interaction regularities of technical devices and a person in technical and anthropogenic changed systems: Materials of the Inter. Science-Pract. Conf. (25.04.2016) / under the editorship of A.Z. Simkin, O.N. Fedonin. - Bryansk: BSTU, 2016. – P. 145-152.
8. Evenko, V.V. Economy of "Mechanical engineering" branch / V.V. Evenko, D.V. Yerokhin, E.M. Kozhemyakina, etc. / under the editorship of V.V. Evenko, D.V. Yerokhin. - Bryansk: BSTU, 2011. – 408 p.
9. Economic security: College Text-book / under a general edition of L.P. Goncharenko, F.V. Akulinin. – M: Publishing house of Urait, 2014. - 478 p.
10. Belevantseva, N.M. Development and assessment of enterprise intellectual capital /N.M. Belevantseva, V.V. Evenko // Economic psychology: modern problems and prospects of development: November 25-28, 2014 - Materials of the Fourteenth of Inter. Science-Pract. Conf. – SPb.: Publishing house of IMTs "NVSh-SPb", 2014. - P. 26-28.
11. Evenko, V.V. Multicriterion model of assessment of intellectual capital of future specialists for industrial enterprises / V.V. Evenko, A.G. Podvesovsky, N.M. Belevantseva, V.V. Spasennikov // Education Sociology. - 2013. - №1. - P. 36-43.
12. Belevantseva, N.M. System model of intellectual potential indicators of technical workers at the industrial enterprise /N.M. Belevantseva, V.V. Evenko, A.G. Podvesovsky // Innovative way of economy development of regions. Inter. Science-Pract. Conf. Bryansk, June 28 2013 / Proceedings/ under the editorship of O.N. Fedonin, N.V. Gracheva, V.V. Oдиноchenkov. - Bryansk: BSTU, 2013. – P. 118-127.
13. Evenko, V.V. Innovative approach to estimation of

стоимости патентов организации с позиции учреждений высшего образования/ В.В. Евенко// Ученые записки. Выпуск 21. Модернизация экономики и общества и инновационный путь развития России. Правовые аспекты социально-экономических изменений в обществе: материалы Междунар. научн.-практ. конф. Высшее образование в изменяющемся обществе (22 декабря 2010 года, Москва, НОУ ВПО «СФГА»)/ под ред. В.В.Грачева. – М.: НОУ ВПО «СФГА» при участии ООО «Вариант», 2010. - С.59-64.

14. Мильнер, Б.З. Управление знаниями / Б.З. Мильнер. – М.: Инфра-М, 2003. – 178 с.

patents cost of the organization from the perspective of institutions of the higher education / V.V. Evenko // Scientific Notes. Issue 21. Modernization of economy and society and innovative way of Russian development. Legal aspects of social and economic changes in society: Proceedings of the Inter. Science-Pract. Conf. Higher education in the changing society (December 22, 2010, Moscow, NEI HPE "CFHA") / under the editorship of V.V. Grachev. – M.: NEI HPE "CFHA" with the participation of LLC Variant, 2010. - P. 59-64.

14. Milner, B.Z. Knowledge management / B.Z. Milner. – M.: Infra-M, 2003. – 178 p.

*Статья поступила в редколлегию 17.10.2016.*

*Рецензент: д-р экон. наук, профессор  
директор института экономики и права  
Брянского государственного университета  
им. академика И.Г. Петровского  
Горбов Николай Михайлович*

#### **Сведения об авторах:**

##### **Евенко Владимир Владимирович**

к.т.н., доцент кафедры  
«Экономика и менеджмент»  
Брянского государственного  
технического университета,  
E-mail: [v.v.evenko@gmail.com](mailto:v.v.evenko@gmail.com)

##### **Evenko Vladimir Vladimirovich**

Can. Sc., Prof.  
of the Dep. "Economics and management"  
Bryansk State Technical University