

*Глаголев С.Н., д-р экон. наук, проф.,**Мусеев В.В., д-р ист. наук, проф.**Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова*

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

din_prof@mail.ru

Проблемы импортозамещения в агропромышленном комплексе стали более актуальными в условиях западных санкций и деминации рубля. С установлением продовольственного эмбарго, введенного указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», запрета ввоза в нашу страну сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе мяса и мясородуктов, молока и молочной продукции, рыбы, овощей, фруктов и др. проблемы импортозамещения основных продовольственных товаров еще более обострились. Россияне оказалась в сложной продовольственной ситуации, вызванной кризисными явлениями, деминацией рубля, снижением объема поставок и роста цен на продовольственные товары. Отечественный агропромышленный комплекс в силу ряда причин не может пока удовлетворить насущные потребности, обеспечить продовольственную безопасность. В статье рассматриваются факторы, способные привести к развитию АПК, реальному воплощению разработанных программ собственного производства продовольственных товаров.

Ключевые слова: западные санкции, агропромышленный комплекс, проблемы импортозамещения.

Введение. Агропромышленный комплекс (АПК) – это важнейший сектор экономики страны, включающий отрасли по производству сельскохозяйственной продукции, ее переработке, а также отрасли экономики, обеспечивающие сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность средствами производства. Основное предназначение агропромышленного комплекса заключается в удовлетворении потребностей населения в продуктах питания и снабжении сырьем перерабатывающую промышленность, поэтому он является важнейшим сектором национальной экономики.

Согласно статистике, в настоящее время лишь 18 субъектов Российской Федерации способны обеспечить населению минимальное потребление продуктов питания собственного производства. Лидером среди них стала Белгородская область, которая при населении в 1,541 млн человек производит сельскохозяйственную продукцию в объеме, достаточном для удовлетворения минимальной потребности в продуктах питания почти 4 млн жителей. Из других субъектов РФ могут обеспечить россиян продовольствием собственного производства Краснодарский и Ставропольский края, Воронежская, Курская и Тамбовская области, однако в остальных 69-ти субъектах Российской Федерации, включая присоединенную недавно Республику Крым, агропромышленный комплекс не в состоянии обеспечить граждан достаточным количеством продовольственных товаров собственного производства.

Таким образом, вследствие ряда причин, главная из которых заключается в недостатке финансирования, Российская Федерация имеет сегодня недостаточно развитый агропромышленный комплекс, который не в состоянии обеспечить продовольственную безопасность страны. Под продовольственной безопасностью государства понимается его способность стабильно обеспечивать население продовольствием по медицинским нормам и требованиям. Возможности российских аграриев ограничены и не могут в ближайшее время заменить продукцию из США, Канады, ЕС, Норвегии и Австралии, против которых президент ввел контрсанкции.

Не секрет, что в продовольственных товарах в российских магазинах сегодня львиную долю составляет импорт. По данным Росстата, импорт говядины в 2014 г. составлял уже 60 %, доля завезенной из-за рубежа свинины достигла 31 %, мяса птицы – 13 %, сыра импортировалось до 48 % от общего объема потребления россиянами, а доля импорта молока и молокопродуктов достигла 60 % [3].

Проблема импортозамещения в аграрном секторе стала более актуальной с введением западных санкций, существенной девальвацией национальной валюты, ростом цен на продукты питания, а также продовольственным эмбарго, введенным указом Президента Российской Федерации от 06 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [2]. Указ президента устано-

вил запрет на сельскохозяйственный импорт из стран, которые ввели санкции в отношении России. В введении запрета на ввоз в Российскую Федерацию недостающего в стране продовольствия, в том числе мяса и мясoproдуктов, молока и молочной продукции, включая сыры и творог, рыбы, овощей, фруктов и др. обострились проблемы импортозамещения основных продовольственных товаров. И проблема не только в том, чтобы вырастить в короткие сроки недостающий объем сельхозпродукции, но и переработать и сохранить то, что производит сегодня отечественное сельское хозяйство. Эти и другие обстоятельства требуют пересмотра аграрной политики государства, переоценки ранее принятых программ и проектов развития АПК и его базовой отрасли – сельского хозяйства. Нужен объективный анализ состояния и развития агропромышленного производства и реальные меры по работе отечественного АПК в условиях импортозамещения.

Основная часть. Стратегия импортозамещения предполагает постепенный переход от производства простых товаров к наукоемкой и высокотехнологичной продукции путем повышения уровня развития производства и технологий. Сама по себе стратегия импортозамещения опирается на развитие производства, повышение качества производимого товара, технологий применяемых на предприятиях, развитие инноваций. Результатом импортозамещения должно стать повышение конкурентоспособности отечественной продукции посредством стимулирования технологической модернизации производства, повышения его эффективности и освоения новых конкурентоспособных видов продукции с относительно высокой добавленной стоимостью. Разумное решение этой проблемы позволит не только сократить импорт, сохранив в стране значительный объем валютных средств, но и удешевить товары народного потребления, поддержать отечественного производителя, создать новые рабочие места.

Многие экономисты и политологи утверждают, что нынешнее бедственное положение сельского хозяйства России, засилие импорта и взлет цен на продукты питания – это следствие аграрной политики, осуществленной в период ельцинских реформ. Результатом этих реформ стало массовое банкротство коллективных хозяйств (из 28 тыс., работавших в 1990 г., к 2008 г. осталось не более 3 тыс. сельхозпредприятий), отток из деревни активной части рабочей силы, сокращение посевных площадей на 41 млн гектаров. В итоге среднестатистическое производство зерна в России в 1990–1999 гг. снизилось более чем в 2 раза, мяса – в три раза, молока – в 1,5

раза; общий объем всей сельскохозяйственной продукции в результате ельцинских реформ снизился на 45 % [3].

Из-за недостатка финансирования за годы реформ поголовье крупного скота уменьшилось почти в три раза. Если в 1988 г. было 59,8 млн., то сегодня российское стадо крупного рогатого скота не превышает 20 млн. голов. Произошедший спад поголовья привел к снижению производства говядины с 4,3 млн т до 1,7 млн т, или в 2,5 раза [1]. Дальнейшее сокращение поголовья крупного рогатого скота привело к тому, что сегодня потребление говядины в расчете на душу населения сократилось в России с 29,3 кг до 11,9 кг [6], что значительно ниже рекомендованной нормы (25 кг в год) [8]. Особенно печально, что Россия в несколько раз сократила численность молочного стада. Если в 1990 г. в нашей стране насчитывалось 20,5 млн. коров, то в 2015 г., по утверждению председателя Совета Молочного Союза России А. Пономарева, осталось всего 8,8 млн коров [4]. Таким образом, за 25 лет реформ, благодаря новой аграрной политике, удалось сократить молочное стадо страны в 2,5 раза. Из 39,2 млн. свиней, насчитывавшихся в 1988 г., потери составили 23,1 млн [1]. Такого разорения наша страна не знала даже в годы Великой Отечественной войны: после опустошительных сражений, оккупации значительной части территории немецко-фашистскими захватчиками в СССР осталось в живых 12,9 млн коров, что на 4,1 млн больше, чем в Российской Федерации насчитывается в мирное время [5].

Для сравнения: в США насчитывается сегодня свыше 92 млн голов крупного рогатого скота. Применяя передовые технологии, эта страна ежегодно собирает урожай зерна в 4 раза больше нашей страны (по 340–350 млн т), производит мяса в 5 раз больше, чем россияне. США в интересах сельского хозяйства интенсивно используют 80 % своей земли, Российская Федерация – только 40 %. Десятки лет это развитое государство оказывает всемерную поддержку своему сельскому хозяйству, сохраняя курс на широкое субсидирование двухмиллионного сообщества фермеров за счет бюджетных средств. Закон США о продовольственной безопасности, действующий с 1985 г., подтвердил отношение государства к агропромышленному комплексу, как к особой отрасли экономики, имеющей стратегическое значение. Таким образом, успехи в развитии агропромышленного комплекса США стали возможным благодаря качественному государственному управлению, отлаженному взаимодействию между властью и бизнесом. Приоритетом аграрной политики

США остается обеспечение гарантированного доступа американцев к здоровой и питательной пище с усилением продовольственной помощи семьям с низким доходом [3].

В отличие от США, наша страна в обеспечении продуктами питания своих граждан до введения санкций делала ставку на импорт вместо развития собственного производства. «Практически все направления АПК-производства тотально зависят от импорта, – заявил в интервью на тему импортозамещения в АПК член Комитета Государственной думы по аграрным вопросам, председатель Совета Молочного Союза России Аркадий Пономарев. – Говорить о стремительном замещении просто абсурд. Наверстывать нужно все: племенной, семенной, материально-технический фонд. Без технологий ведущих стран нам тоже не обойтись» [4].

Причиной резко возросшего импорта продовольствия в Российской Федерации стал развал российского сельского хозяйства в начале 1990-х годов. В начале 2000-х годов ещё можно было спасти от разорения большинство хозяйств и предприятий по переработке и планомерно заняться импортозамещением: в стране появились большие финансовые возможности. Как известно, Государственная дума в так называемые «тучные годы» принимала годовые бюджеты с профицитом в 1,5–1,8 трлн рублей, однако финансирование сельского хозяйства не превышало 1 % расходов госбюджета.

Справедливости ради следует отметить, что, начиная с 2005 г., государство предпринимало определенные шаги по развитию АПК. Весомый вклад в развитие животноводства внесла реализация национального приоритетного проекта «Развитие АПК». Программа приоритетных национальных проектов была сформулирована президентом России В.В. Путиным 5 сентября 2005 г. в обращении к правительству, парламенту и руководителям регионов. Напомним, что в качестве модных в то время «инвестиций в человека» глава государства выделил здравоохранение, образование, жильё и сельское хозяйство.

Национальный проект «Развитие АПК» был направлен на приоритетное развитие животноводства, преодоление демографического кризиса в отрасли, создание современного конкурентоспособного сельхозпроизводства, стимулирование развития малых форм агробизнеса. В ходе реализации в проект были включены дополнительные мероприятия, а именно: государственная поддержка племенного животноводства, овцеводства и козоводства, северного оленеводства и табунного коневодства, промышленного рыбоводства. На развитие агропромышленного комплекса в 2006 г. государ-

ство выделило немногим более 19 млрд рублей, что составляло 11 % от финансовых средств (186,8 млрд руб.), выделенных из федеральных источников на реализацию всех национальных проектов в 2006 г. В 2007 г. отношение к АПК изменилось в лучшую сторону. Министр сельского хозяйства, выступая с докладом о предварительных итогах реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006–2007 гг. на заседании Президиума Совета при Президенте Российской Федерации 25 декабря 2007 г., участники Проекта привлекли более 191 млрд рублей. Это позволило начать строительство, реконструкцию и модернизацию 2140 животноводческих комплексов на основе самых передовых технологий, которые «по своим масштабам и эффективности не только не уступают, но и зачастую превосходят зарубежные аналоги» [7]. По словам министра, в ходе реализации нацпроекта особое внимание уделялось малым формам хозяйствования, которые в то время производили около 60 % объема всей сельхозпродукции. По предварительным данным рост объема реализации товарной продукции, произведенной ЛПХ и КФХ в 2007 году к уровню 2005 г., ожидался на уровне 12 процентов, что вдвое превышает целевой показатель, установленной нацпроектом. Личным подсобным и фермерским хозяйствам, а также сельскохозяйственным потребительским кооперативам выдано 445 тыс. кредитов на сумму 87 млрд рублей, что в десятки раз больше, чем в 2005 г. Средний размер кредита для фермеров составил 1 млн, для ЛПХ – 135 тыс. рублей. Благодаря инвестициям в 2007 г. сельхозпредприятия приобрели тракторов больше в 1,7 раза по сравнению с 2005 г., а зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов – в 1,4 раза [7].

С 2008 г. нацпроект «Развитие АПК» трансформировался в Государственную программу развития сельского хозяйства на 2008–2012 годы. На реализацию программы из федерального бюджета планировалось выделить 551 млрд рублей или в 3 раза больше, чем в предыдущее пятилетие [7]. Однако объем реального государственного финансирования этой программы не был достаточным для ее реализации. Причина – очередной финансово-экономический кризис, который происходил в 2008–2009 гг.

После завершения в 2012 г. принятой ранее госпрограммы была разработана и утверждена постановлением Правительства РФ от 12 июля 2012 г. новая Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [9]. 19 де-

кабря 2014 г. в нее были внесены коррективы, связанные с импортозамещением и обеспечением «продовольственной независимости России» в условиях западных санкций. Объем запланированного бюджетного финансирования впечатляет. Так, на 2015 г. предполагалось выделить из госбюджета 187,864 млрд, 2016 г. – 258,140 млрд, 2020 – 350,363 млрд рублей [9]. Не факт, что все запланированные финансовые средства будут выделены, но уже одно то, что государство стремится направлять всё больше ресурсов в агропромышленный комплекс страны, не может не радовать. Здесь следует заметить, что наряду с бюджетными ассигнованиями в АПК увеличивается приток заемных средств за счет кредитов и субсидирования процентных ставок заемщикам из агросектора. Только Россельхозбанк за время действия Государственных программ развития АПК выдал сельскому бизнесу кредитов, начиная с 2008 г. 2,3 трлн. руб. кредитных средств [10]. Из них более 34 % приходится на инвестиционные кредиты, выданные на строительство и приобретение основных средств, развитие животноводческих комплексов, предприятий птицеводства и другие цели.

Инвестиции в отечественный агропромышленный комплекс могли быть более весомыми, если бы руководству страны удалось убедить крупный бизнес отказаться от экспорта капитала и направить триллионы рублей на развитие сельского хозяйства, возвращение в оборот десятков миллионов гектаров пашни, производство новой современной техники для АПК, строительство откормочных комплексов, осна-

Подсчитано: за восемь последних лет бизнесмены вывели из нашей страны свыше 700 млрд долларов США, что по курсу ЦБ РФ на 10 ноября 2015 г. превышает 45 трлн рублей или более трех годовых бюджетов Российской Федерации.

Следует отметить, что вложенные в животноводство инвестиции возвращаются в России не раньше чем через 10 лет, а рисков при засилии бюрократии и коррупции много. Поэтому эта ниша, хотя и привлекательна для бизнеса, но из-за нехватки «длинных» денег пока осваивается незначительными темпами, и четверть века подряд молочное стадо сокращалось, а мясное не росло. Не развивая специализированное скотоводство, Россия останется страной, ввозящей говядину, говорится в Стратегии развития мясного животноводства до 2020 года [11].

В результате реализации государственной программы развития АПК к 2020 г. планируется довести собственное производство зерна до 99,7 %, свекловичного сахара – до 93,2 %, рас-

тительного масла – до 87,7 %, картофеля – до 98,7 %, мяса и мясопродуктов – до 91,5 %, молока и молокопродуктов – до 90,2 % [11]. Эти показатели не только корреспондируются, но и несколько превышают рубежи, установленные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной указом Президента России от 30 января 2010 г., № 120, которая предусматривает самообеспечение основными продуктами питания на 80–95 %.

По утверждению нового министра сельского хозяйства Российской Федерации Александра Ткачева, Россия сможет полностью обеспечить свои потребности по мясу свинины и птицы в течение двух-трех лет, перейти на полное обеспечение российских потребителей отечественными овощами и фруктами – в течение трех-пяти лет. «А что касается молока, молочного животноводства, «то здесь ситуация посложнее, потому что тема более запущенная. На это потребуется при серьезных вложениях и дотациях порядка 7–10 лет, по нашим оценкам» [12]. Россиянам остается надеяться на обещания министра сельского хозяйства и ту же затягивать пояса при росте цен на импортную и отечественную говядину, сыр, молоко и другие продовольственные товары. По данным Росстата, продовольствие в 2015 г. по сравнению с 2014 г. подорожало в среднем на 20 %. Лидером по росту цен стали крупы и бобовые – за 9 месяцев 2015 г. они подорожали на 46,8 %; сахар-песок прибавил в цене 44,1 %. На 31,3 % подорожали овощи и фрукты, на 29,9 % – рыба и морепродукты, на 29 % – подсолнечное масло. Молоко и молочная продукция, в том числе сливочное масло подорожали на 14,1–14,4 %, на 16,5 % поднялась стоимость мяса и птицы [13]. В России в 2014 г. цены на товары росли в 23 раза быстрее, чем в среднем по странам ЕС, а если сравнивать цены только на продукты питания, то в 40 раз. Одной из главных причин столь существенного подорожания продуктов питания стала девальвации рубля, осуществленная Центробанком РФ в 2014–2015 гг.

Основным стимулом для российских сельхозпроизводителей, как известно, является гарантия сбыта выращенной продукции, а не само по себе участие в реализации программ и планов замещения импортной продукции. «Государству следовало бы установить закупочные цены выше рынка раза в два, – считает известный российский экономист В. Иноземцев, директор Центра исследований постиндустриального общества. – После этого по рыночным ценам и даже ниже продавать эти товары переработчикам. Разница – это реальные затраты бюджета на подъем отрасли. Фермер, зная, что у него все

купят, сам договорится о кредитах и о том, кто его профинансирует». С Владиславом Иноземцевым в этом вопросе трудно не согласиться: не вкладывая сегодня значительные средства в АПК, нельзя всерьез говорить об импортозамещении, о наполнении магазинов отечественными продуктами питания, обеспечении продовольственной безопасности нашего государства. Без серьезного наращивания собственного производства в современной России невозможно решить продовольственную проблему.

Для действительного возрождения отечественного сельского хозяйства, реализации программ импортозамещения, по нашему убеждению, требуется:

- списать все долги сельхозпредприятий, снизить налоги, освободив тем самым их от пудовых гирь на ногах;
- всячески развивать сельхозкооперацию, помогать кооперативам льготными кредитами и техникой;
- выплачивать дотацию на произведенную продукцию, как это принято в отношении фермеров в США и ряде стран Европы;
- компенсировать часть затрат на горючее, удобрения, новую технику, так как слишком большой стал диспаритет цен, ведущий к ограблению хозяйств, как в годы первых пятилеток;
- восстановить льготы для молодых специалистов, приступивших к работе на селе, в том числе по предоставлению им жилья;
- помочь начинающим фермерам и другим сельхозпроизводителям в вопросах маркетинга, в продвижении их продукции на рынок;
- инвестиции направлять не только на перевооружение сельскохозяйственного производства, модернизацию техники, строительство ферм, цехов и хранилищ, но и на обустройство села, создание человеческих условий для работы с тем, чтобы сделать сельский труд престижным, чтобы молодежь пошла работать в эту отрасль
- увеличить инвестиции в сельскохозяйственное производство, выделяя на поддержку села до 5 % ВВП ежегодно;
- возобновить госзаказ на сельхозпродукцию; государство в лице Минсельхоза должно гарантировать крестьянам реализацию не менее 75 процентов производимого ими зерна, молока, мяса по рыночным ценам через заготконторы и закупочные кооперативы и т.д.

Заключение. Таким образом, чтобы решить проблемы, связанные с развитием АПК и импортозамещением в новых политических и экономических условиях, вызванных очередным кризисом и западными санкциями, возникает

необходимость кардинального пересмотра аграрной политики российского государства.

На поддержку российского АПК в рамках планов по импортозамещению потребуется, как минимум, 250 млрд рублей в течение 5 лет, сообщил в августе 2014 г. вице-премьер Аркадий Дворкович [14]. Однако заместитель министра сельского хозяйства РФ Дмитрий Юрьев назвал другую сумму, требуемую на замещение импортного продовольствия, – 625,7 млрд рублей – и это только на замещение импорта по контрсанкциям [15]. Часть требуемых финансов можно компенсировать за счет сокращения общих закупок продовольствия по импорту. Если в 2000 г. совокупный импорт продовольствия в Российской Федерации не превышал 7,4 млрд долларов США, то через 13 лет, в 2013 г. он вырос в 6 раз до 43,5 млрд долларов (по курсу ЦБ – свыше 2,5 трлн рублей). Эти огромные деньги могли бы пойти на развитие отечественного сельского хозяйства, и тогда в выигрыше были бы все: и аграрии, и бюджет страны, и рядовые россияне. Но, к сожалению, нет пророка в родном Отечестве, и сотни миллиардов рублей в пересчете на валюту уходили иностранным производителям вместо поддержки отечественного производителя. В результате резко снизилось поголовье скота и ущербность такой аграрной политики стала видна даже не экономистам.

Насколько эффективными окажутся новые планы и программы по развитию российского агропромышленного комплекса в условиях западных санкций, покажет время. На наш взгляд, реализация программ импортозамещения в России, несмотря на отмеченные сложности, имеют все шансы на успех.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Глаголев, С.Н., Моисеев В.В. Импортозамещение в экономике России. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 276 с.
2. Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». – URL: <http://base.garant.ru/70711352/#ixzz3sF9A0jBB> (дата обращения – 25.11.2015).
3. Продовольственная безопасность США и России (состояние и перспективы). – URL: <http://gendocs.ru/v1056/%D0%B0%D0%BA%B8?page=9> (дата обращения – 24.11.2015).
4. А. Пономарев о складывающейся ситуации с импортозамещением в АПК. – URL: http://agroinfo.com/a-ponomarev-o-skladyvayushhejsya-situacii-s-importozameshheniem-v-apk-2608201_502/ (дата обращения – 25.11.2015).

5. Поголовье коров в России и СССР. – URL: <http://wedmack.livejournal.com/644148.html> (дата обращения – 19.11.2015).

6. Ганенко И. Новая русская говядина. – URL: <http://www.agroinvestor.ru/markets/article/12128-novaya-russkaya-govyadina/> (дата обращения – 21.11.2015).

7. О предварительных итогах реализации приоритетного национального проекта "Развитие АПК" в 2006-2007 годах, мероприятиях и параметрах проекта в 2008 году, а также направлениях работы на долгосрочную перспективу. – URL: <http://mcx.ru/news/news/show/2657.182.htm> (дата обращения – 22.11.2015).

8. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2010 № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105725/ (дата обращения – 25.11.2015).

9. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – URL: <http://mcx.ru/navigationdocfeeder/show/342.htm> (дата обращения – 22.11.2015).

10. Россельхозбанк направил 2,3 трлн. руб. на финансирование Госпрограмм развития АПК России. – URL: <http://www.anyfoodanyfeed.com/ru/news/id/50473/> (дата обращения – 25.11.2015).

11. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 10 августа 2011 г. № 267 «Об утверждении стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 года». – URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/16974.133.htm> (дата обращения – 21.11.2015).

12. Перспективы импортозамещения в сельском хозяйстве России. – URL: <https://gov.spb.ru/static/writable/ckeditor> (дата обращения – 22.11.2015).

13. Росстат: продукты в России дорожают в 40 раз быстрее, чем в ЕС. – URL: <http://newsru.com/arch/finance/28apr2014/rufoodprrices.html> (дата обращения – 25.11.2015).

14. На импортозамещение в АПК потребуется 250 млрд рублей. – URL: <http://www.tvc.ru/news/show/id/47553> (дата обращения – 19.11.2015).

15. На замещение импортных продуктов, попавших под российские контрсанкции, потребуется более 600 млрд руб. – URL: <http://www.gazeta.ru/business/2014/10/04/6247581.shtml> (дата обращения – 20.11.2015).

Glagolev S.N., Moiseev V.V.

IMPORT SUBSTITUTION AS A FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

Problems of import substitution in the agro-industrial complex become more relevant in terms of Western sanctions and denomination of the ruble. With the establishment of the food embargo imposed by the decree of the President of the Russian Federation dated August 6, 2014 № 560 "On the application of certain special economic measures in order to ensure the security of the Russian Federation", the prohibition of importation into our country of agricultural products, raw materials and food, including meat and meat products, milk and dairy products, fish, vegetables, fruits and others. The problem of import of basic food commodities have become more acute. Russians were in a difficult food situation caused by crises, denomination ruble decline in supply and a rise in prices for food products. The domestic agricultural sector for various reasons can not yet meet the urgent needs, to ensure food safety. The article examines the factors that could lead to the development of agriculture, the real embodiment of the developed programs of their own food production.

Key words: *Western sanctions, agriculture, problems of import substitution.*

Глаголев Сергей Николаевич, доктор экономических наук, профессор, ректор. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46. E-mail: rector@intbel.ru.

Моисеев Владимир Викторович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры социологии и управления. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46. E-mail: din_prof@mail.ru