

Оценка финансовой устойчивости как инструмент обеспечения экономической безопасности предприятия (на примере ПАО «Группа Черкизово»)

Assessment of financial stability as an instrument of providing the enterprise economic security (on the example of PJSC «Cherkizovo Group»)

Крылова А.А.

студентка 4-го курса бакалавриата Института финансов, экономики и управления, кафедры Бухгалтерский учет, анализ и аудит, ФГАОУ ВО Севастопольский государственный университет, г. Севастополь
e-mail: anna27061996@rambler.ru

Krylova A.A.

4-year undergraduate student, Institute of Finance, Economics and Management, «Accounting, Analysis and Audit» Department, Sevastopol State University, Sevastopol
e-mail: anna27061996@rambler.ru

Матушевская Е.А.

канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет анализ и аудит», ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет, г. Севастополь
e-mail: matushevskaya73@mail.ru

Matushevskaya E.A.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the «Accounting, Analysis and Audit» Department, Sevastopol State University, Sevastopol
e-mail: matushevskaya73@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается финансовая устойчивость предприятия и значимость ее анализа для целей эффективного управления предприятием. Устойчивость предприятия служит основой его стабильности, и анализ устойчивости помогает определить, насколько эффективно предприятие управляло своими ресурсами в течение периода. Во время проведения финансового анализа используются данные из финансовой отчетности и изучаются представленные в отчетности абсолютные величины, но этого недостаточно для полноценного анализа финансовой устойчивости. В ходе анализа финансовой устойчивости должна использоваться методика, предполагающая расчет абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости и трехкомпонентного показателя определения типа финансовой устойчивости. Авторами статьи проведен анализ финансовой устойчивости на примере предприятия ПАО «Группа Черкизово». В результате анализа определены абсолютные показатели финансовой устойчивости, показатели обеспеченности запасов и финансовые коэффициенты. В заключении предприятию даны рекомендации по улучшению значений найденных показателей финансовой устойчивости.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, показатели устойчивости, тип финансовой устойчивости, экономическая безопасность, анализ устойчивости, показатели обеспеченности, трехкомпонентный показатель.

Abstract

The article deals with the financial stability of a company and with the importance of its analysis for the enterprise's effective management. Enterprise's stability serves as a basis of its resilience, and the analysis of stability helps to find out how effectively the enterprise ruled its resources during the period. During financial analysis the analyst uses financial statements data and studies absolute values from this statements, but this is not enough for the full analysis of financial stability. During the financial analysis it's important to use the method which implies the calculation of absolute and relative indicators of financial stability and a three-component indicator of determining the type of financial stability. The authors of the article analyzed financial stability on the example of the enterprise PJSC «Cherkizovo Group». As a result of the analysis, the absolute indicators of financial stability, the indicators of stock security and the financial ratios are determined. In conclusion, there are recommendations for company of how to improve the values of the calculated indicators of financial stability.

Keywords: financial stability, indicators of stability, type of financial stability, economic security, analysis of stability, indicators of security, three-component indicator.

Залогом выживаемости и основой стабильности положения предприятия служит его устойчивость. Анализ финансовой устойчивости является действенным инструментом и одной из функций управления, направленной на обеспечение экономической безопасности хозяйствующего субъекта. Связь финансовой устойчивости и экономической безопасности очевидна.

Анализ устойчивости финансового состояния на ту или иную дату позволяет ответить на вопрос: насколько правильно предприятие управляло своими финансовыми ресурсами в течение периода.

В настоящее время изучению различных аспектов финансовой устойчивости предприятия посвящены работы западных ученых (К. Друри, Р. Холт), а также отечественных ученых-экономистов, таких как Бурцев А.Л. [1], Данилова Н.Л. [3], Ендовицкая А.В. [4], Савицкая Г.В. [8] и др.

Как утверждают Ендовицкая А.В. и Волкова Т.А., «для обеспечения финансовой безопасности предприятия должны иметь финансовую гибкость, осуществляя диверсификацию финансовой и производственной деятельности, способствующие росту прибыли и достижению финансовой стабильности и равновесия» [4].

Целью анализа финансовой устойчивости является определение уровня финансовой устойчивости предприятия, оценка резервов поддержания платежеспособности для прогнозирования кризисных ситуаций.

Предметом анализа ФУ являются активы предприятия и источники их финансирования [8].

Основными задачами анализа финансовой устойчивости являются:

- своевременная и объективная диагностика финансового состояния предприятия для поиска резервов укрепления финансовой устойчивости;
- оценка обеспеченности предприятия собственными средствами и другими источниками финансирования;
- определение излишка или недостатка источников финансирования запасов и затрат для определения типа финансовой устойчивости предприятия;

– прогнозирование потребности предприятия в финансовых ресурсах на основе разработки моделей финансовой устойчивости при разнообразных вариантах развития экономической ситуации [7].

Основным приемом финансового анализа является изучение финансовой отчетности и абсолютных величин, представленных в отчетности [2]. Однако данной информации, несмотря на ее значимость, для принятия управленческих решений недостаточно, так как она не позволяет оценить динамику показателей, место и значимость предприятия в отрасли, что актуально в условиях конкурентной борьбы. Это достигается с помощью приемов:

- сводки и группировки (построения аналитических таблиц);
- абсолютных и относительных величин (исчисления абсолютных и относительных показателей за ряд лет);
- сравнения показателей с рекомендуемыми значениями, с аналогичными показателями предприятий конкурентов и т.д.

Одной из общепризнанных методик, позволяющих не только оперативно оценить финансовую устойчивость, но и не требующей сложных математических расчетов, является методика на основе расчета абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости и расчет трехкомпонентного показателя определения типа устойчивости.

К абсолютным показателям финансовой устойчивости относятся: собственный оборотный капитал (СОС), долгосрочные источники формирования запасов (СД) и нормальные источники покрытия запасов (НИПЗ).

Единого подхода к проведению анализа финансовой устойчивости не существует. Вместе с тем авторами предлагаются следующие этапы (рис. 1).

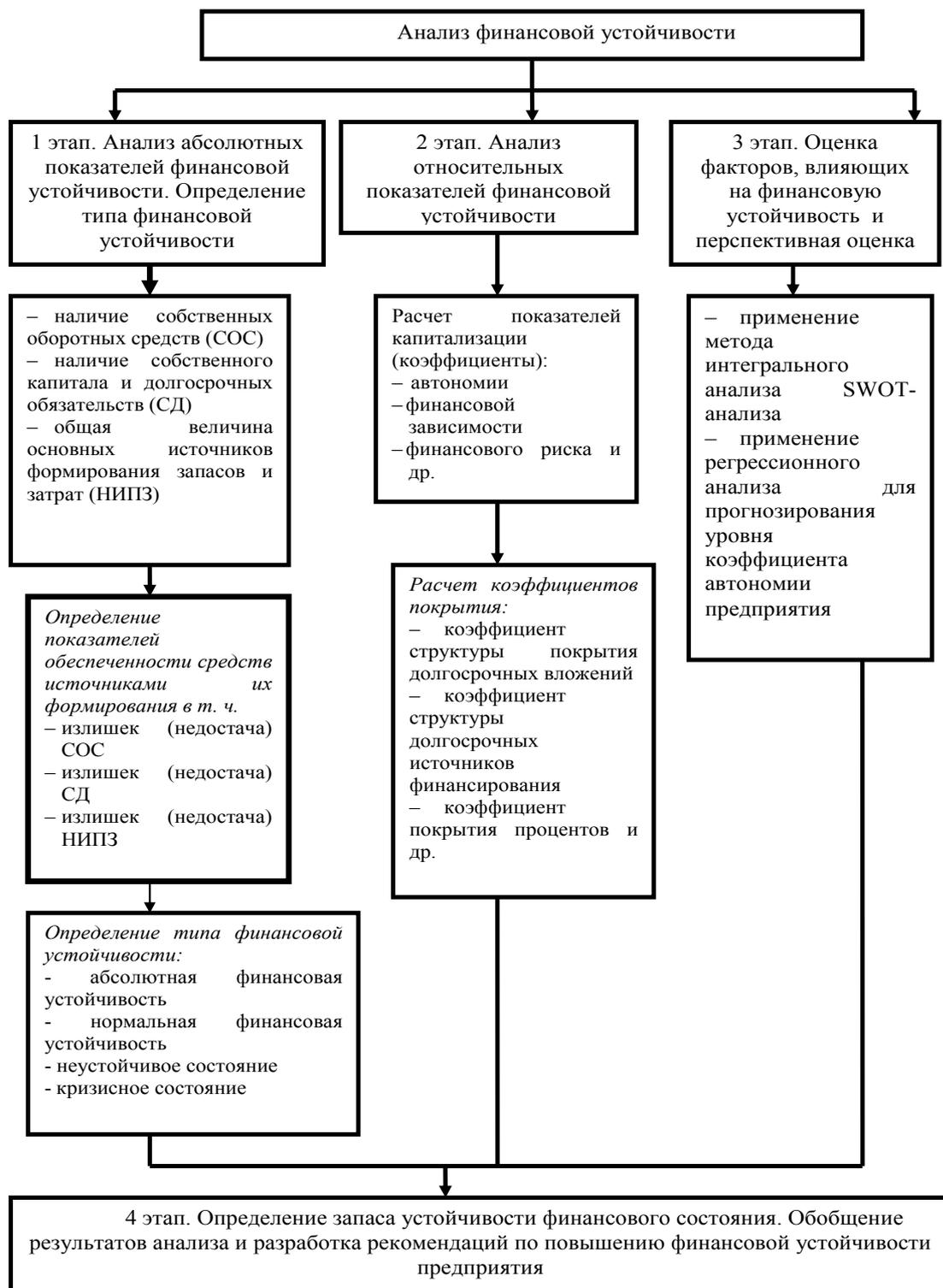


Рис. 1. Схема анализа финансовой устойчивости предприятия
Источник: авторская разработка

Для характеристики источников формирования запасов используется несколько показателей, которые и характеризуют виды источников:

1. Собственные оборотные средства как разницу между собственным капиталом (З Р П) и внеоборотными активами (1 А). Этот показатель (СОС) характеризует чистый оборотный капитал.

$$СОС = СК - НОА$$

(1)

2. Собственные и долгосрочные заемные источники формирования запасов и затрат (СД) (функционирующий капитал) – больше предыдущего показателя на величину долгосрочных пассивов.

$$\text{СД} = \text{СОС} + \text{ДО} \quad (2)$$

3. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат:

$$\text{НИПЗ} = \text{СД} + \text{КО} \quad (3)$$

Далее, чтобы определить тип финансовой устойчивости, необходимо определить излишек или недостаток источников формирования запасов и затрат.

Трем показателям наличия источников формирования запасов соответствуют три показателя обеспеченности запасов источниками формирования [6]. Излишек (+) или недостаток (-) СОС:

$$\begin{matrix} +;- & \Phi C & = & \text{СОС} & - & \text{Запасы} \end{matrix} \quad (4)$$

1. Излишек (+) или недостаток (-) СОС и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СД):

$$+;- \Phi T = \text{СД} - Z \quad (5)$$

2. Излишек (+) или недостаток (-) НИПЗ:

$$+;- \Phi O = \text{НИПЗ} - Z \quad (6)$$

С помощью показателей обеспеченности определяется трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости предприятия (агрегатный метод):

$$\Phi(S) = \begin{cases} 1, \text{если } \Phi > 0 \\ 0, \text{если } \Phi < 0 \end{cases} \quad (7).$$

После проведения расчетов приведенных выше показателей по критерию финансовой устойчивости предприятие может быть отнесено к одному из четырех типов.

Выделяют четыре типа финансовой устойчивости.

Абсолютная устойчивость (трехкомпонентный показатель имеет следующий вид $S = \{1,1,1\}$) характеризуется тем, что все запасы предприятия покрываются СОС, т.е. предприятие не зависит от внешних кредиторов. Такая ситуация встречается крайне редко. Более того, она означает, что руководство предприятия не умеет использовать внешние источники финансирования для своей деятельности.

При нормальной устойчивости трехкомпонентный показатель имеет следующий вид: $S = \{0,1,1\}$. В этой ситуации предприятие использует для покрытия запасов, помимо СОС, также и долгосрочные привлеченные средства. Такой тип финансирования запасов является «нормальным» с точки зрения финансового менеджмента.

При неустойчивом состоянии (когда трехкомпонентный показатель имеет следующий вид: $S = \{0,0,1\}$) сохраняется возможность восстановления равновесия платёжных средств и обязательств за счёт привлечения временно свободных средств (резервного фонда), кредитов банка, превышения нормальной кредиторской задолженности над дебиторской, ускорения оборачиваемости запасов.

Критическое (кризисное) финансовое состояние: $S = \{0,0,0\}$. Запасы не покрываются нормальными и временно свободными источниками финансирования. Равновесное состояние баланса достигается за счёт просроченных платежей. Характеризуется ситуацией, при которой предприятие имеет кредиты и займы, не погашенные в срок, а также просроченную дебиторскую и кредиторскую задолженность. В этом случае можно говорить, что предприятие находится на грани банкротства.

Если предприятие проводит политику первого типа, то критерий финансовой устойчивости вполне оправдан. Во втором случае накопленные запасы гораздо эффективнее с точки зрения финансовой устойчивости за счет кредиторской задолженности, что позволяет сохранить оборачиваемость собственных ресурсов и переложить инфляционные издержки на контрагента.

Устойчивость финансового состояния может быть восстановлена путем (резервы):

- ускорения оборачиваемости капитала в текущих активах, в результате чего произойдет относительное его сокращение на рубль товарооборота;
- обоснованного уменьшения запасов и затрат (до норматива);
- пополнения собственного оборотного капитала за счет внутренних и внешних источников.

Оценка финансовой устойчивости с помощью относительных показателей позволяет ответить на следующие вопросы:

- является ли предприятие зависимым от внешних источников финансирования;
- увеличивается либо снижается уровень этой зависимости;
- отвечает ли состояние активов и пассивов предприятия задачам его финансово-хозяйственной деятельности и др.

«Характеристика финансовой устойчивости в долгосрочном плане на основе расчета абсолютных показателей дает лишь общую оценку. Для более детального анализа в мировой и отечественной учетно-аналитической практике разработана система соответствующих коэффициентов» [5].

Что касается самих коэффициентов, то, к сожалению, в современной науке наблюдается следующая тенденция: один и тот же показатель может иметь более десятка различных названий, толкований, а также методов расчета. Многие авторы предлагают ряд нормативных значений для большинства показателей одинаковые для всех отраслей, хотя, по сути, у каждой отрасли должны быть свои границы допустимых значений относительных показателей финансовой устойчивости, причем изменяющихся в соответствии с реалиями современной экономики.

Показатели финансовой устойчивости можно объединить в 2 группы:

- показатели капитализации, что характеризуют финансовое состояние предприятия с позиции структуры источников;
- показатели покрытия, которые характеризуют финансовую устойчивость предприятия с позиции затрат, связанных с обслуживанием внешних источников финансирования.

Применение вышеуказанной методики, а именно расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости представлен в нижеприведенных таблицах, построенных на основе публичной финансовой отчетности ПАО «Группа Черкизово» (см. табл. 1).

Таблица 1

**Абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия
ПАО «Группа Черкизово»***

Показатели	31. 12.2015	31. 12.2016	31. 12.2017	Темпы роста, %	
				2 016	2 017
1. Капитал и резервы, тыс. руб.	13 252 868	12 927 798	14 225 682	97,55	110,04
2. Внеоборотные	13 333 136	13 232 843	10 174 543	99,25	76,89

Показатели	31. 12.2015	31. 12.2016	31. 12.2017	Темпы роста, %	
				2 016	2 017
активы, тыс. руб.					
3. Оборотные активы, тыс. руб.	8 593 737	5 351 431	9 987 516	62,27	186,63
4. Наличие собственных оборотных средств – СОС, тыс. руб.	-80 268	-305 045	4 051 139	26,31	1428,05
5. Долгосрочные пассивы, тыс. руб.	5 012 126	5 000 000	5 000 154	99,76	100,00
6. Наличие долгосрочных источников формирования запасов (СД), тыс. руб.	4 931 858	4 694 955	9 051 293	95,20	192,79
7. Краткосрочные пассивы, тыс. руб.	3 661 879	656 476	936 223	17,93	142,61
8. Общая величина НИПЗ, тыс. руб.	8 593 737	5 351 431	9 987 516	62,27	186,63

**Примечание:* составлено авторами по данным центра раскрытия корпоративной информации «Интерфакс».

Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости предприятия ПАО «Группа Черкизово» показал, что собственные оборотные средства на конец 2015 г. составляли – 80 268 тыс. руб., на конец 2016 составляли – 305 045 тыс. руб., на 31 декабря 2017 г. впервые оказались положительной величиной: 4 051 139 тыс. руб. Долгосрочные источники формирования запасов составили в 2015 г. 4 931 858 тыс. руб., в 2016 сократились до 4 694 955 тыс. руб., в 2017 возросли до 9 051 293 тыс. руб. Общая величина основных источников формирования запасов составила на конец 2015 г. 8 593 737 тыс. руб., в 2016 г. 5 351 431 тыс. руб., в 2017 г. 9 987 516 тыс. руб.

В 2015 и 2016 г. размер собственных оборотных средств (СОС) был отрицательным из-за превышения размера внеоборотных активов предприятия над собственным капиталом (13 333 136 тыс. руб. и 13 252 868 тыс. руб. в 2015 соответственно). В 2016 г. размер собственного капитала предприятия уменьшился на 325 070 тыс. руб., в то время как размер внеоборотных активов сократился только на 100 293 тыс. руб., что увеличило разницу между собственным капиталом и внеоборотными активами в пользу последних. В 2017 г. размер собственного капитала превысил размер внеоборотных активов, так как собственный капитал увеличился на 10,04%, а внеоборотные активы сократились на 23,11%. Поэтому на конец 2017 г. СОС представляют собой положительную величину.

Долгосрочные источники формирования запасов (далее СД) сократились в 2016 г. на 12 126 тыс. руб. из-за сокращения размера СОС и долгосрочных пассивов. Соответственно, в 2017 г. они возросли, так как СОС и долгосрочные пассивы увеличились (СОС на 4 256 184 тыс. руб., долгосрочные пассивы – на 154 тыс. руб.).

Нормальные источники покрытия запасов (НИПЗ) в 2016 г. сократилась на 3 242 306 тыс. руб. из-за сокращения долгосрочных источников формирования запасов и сокращения краткосрочных пассивов. В 2017 г. наблюдается рост НИПЗ по причине роста как СД, так и размера краткосрочных пассивов на 92,79 и 42,61% соответственно.

Трем абсолютным показателям финансовой устойчивости соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат, а именно: излишек (недостаток) СОС, СД и НИПЗ. На основе показателей обеспеченности определяется трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости и соответствующий тип финансовой устойчивости предприятия: абсолютная устойчивость, нормальная устойчивость, неустойчивое состояние, кризисное состояние. Данный подход на примере ПАО «Группа Черкизово» представлен в аналитической таблице (см. табл. 2).

Таблица 2

Показатели обеспеченности запасов ПАО «Группа Черкизово»*

Показатели	31.1 2.2015	31.1 2.2016	31.1 2.2017	Темпы роста, %	
				2 016	20 17
Общая величина запасов, тыс. руб.	33 110	208	6	0,63	2,88
Излишек (+) или недостаток (-) СОС, тыс. руб.	-113 378	-305 253	4 051 133	37,14	1427,14
Излишек (+) или недостаток (-) СД, тыс. руб.	4 898 748	4 694 747	9 051 287	95,84	192,80
Излишек (+) или недостаток (-) НИПЗ, тыс. руб.	8 560 627	5 351 223	9 987 510	62,51	186,64
Трехкомпонентный показатель	{0;1;1}	{0;1;1}	{1;1;1}	x	x
Тип финансовой устойчивости	нормальная	нормальная	абсолютная	x	x

*Примечание: составлено авторами по данным центра раскрытия корпоративной информации «Интерфакс».

Исследование показателей обеспеченности запасов на предприятии ПАО «Группа Черкизово» выявило, недостаток СОС на конец 2015 и 2016 г. обусловлен отрицательным его значением. В 2017 г. образовался излишек из-за резкого роста СОС на 1328,05% и сокращения запасов на 97,12%.

Излишек СД на 2016 г. сократился до 4 694 747 тыс. руб. за счет сокращения долгосрочных источников формирования запасов на 236 903 тыс. руб. и в 2017 г. увеличился до 9 051 287 тыс. руб. за счет их роста и сокращения объема запасов.

Излишек нормальных источников покрытия запасов ПАО «Группа Черкизово» образовался за счет роста НИПЗ и уменьшения общей величины запасов.

Из-за того, что в 2015 и 2016 г. у предприятия имеется недостаток собственных оборотных средств для покрытия запасов и затрат (трехкомпонентный показатель {0;1;1}) у предприятия формируется нормальная финансовая устойчивость, которая с точки зрения менеджмента является самой

благоприятной. Это означает, что для покрытия запасов и затрат ПАО «Группа Черкизово» использует долгосрочные источники финансирования. А уже в 2017 г., за счет увеличения на 10% собственного капитала и снижения на 23% внеоборотных активов, у предприятия формируется абсолютная финансовая устойчивость (трехкомпонентный показатель {1;1;1}), которая характеризуется излишком всех источников покрытия запасов и затрат. Это свидетельствует о независимости предприятия от внешних источников финансирования.

Характеристика финансовой устойчивости в долгосрочном плане на основе расчета абсолютных показателей дает лишь общую оценку. Для более детального анализа в мировой и отечественной учетно-аналитической практике разработана система соответствующих коэффициентов.

Оценка финансовой устойчивости с помощью относительных показателей позволяет ответить на следующие вопросы:

- является ли предприятие зависимым от внешних источников финансирования;
- увеличивается либо снижается уровень этой зависимости;
- отвечает ли состояние активов и пассивов предприятия задачам его финансово-хозяйственной деятельности и др.

Основные финансовые коэффициенты, позволяющие определить финансовую устойчивость предприятия, рассчитаны на основе финансовой отчетности ПАО «Группа Черкизово» и обобщены в аналитической таблице (см. табл. 3).

Таблица 3

Оценка финансовой устойчивости с помощью финансовых коэффициентов ПАО «Группа Черкизово»*

Показатели	31.12.	31.12.	31.12.	Темпы роста, %	
	2015	2016	2017	2016	2017
Коэффициенты капитализации					
Коэффициент автономии	0,60	0,70	0,71	115,09	101,43
Коэффициент зависимости	1,65	1,44	1,42	86,89	98,59
Коэффициент финансового риска	0,65	0,44	0,42	66,85	95,37
Коэффициенты покрытия					
Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	1,53	2,29	2,40	149,59	104,85
Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами	-2,42	-1466,56	675189,83	0,17	46138,94
Коэффициент обеспеченности по кредитам (покрытия процентов)	9,09	1,91	9,31	21,07	486,04

*Примечание: составлено авторами по данным центра раскрытия корпоративной информации «Интерфакс».

Оценка финансовой устойчивости ПАО «Группа Черкизово» с помощью финансовых коэффициентов показала: доля собственного капитала во всем капитале предприятия составляет 60%, т.е. предприятие независимо от внешних источников на 60%. Этот показатель с каждым периодом увеличивается: доля собственного капитала в 2016 г. – 70%, в 2017 г. – 71%. Данный показатель выше

нормы (50%), что является благоприятным для предприятия, а его рост в динамике является положительной тенденцией.

Рост коэффициента автономии в 2016 г. связан с тем, что общая сумма капитала сократилась значительно, чем сумма собственного капитала (на 3 342 599 тыс. руб. и на 325 070 тыс. руб. соответственно). Рост коэффициента автономии в 2017 г. обусловлен ростом собственного капитала с 12 927 798 тыс. руб. до 14 225 682 тыс. руб.

Полученный посредством расчетов показатель зависимости характеризует, что на 1 рубль собственного капитала в 2015 г. приходилось 1,65 единицы активов, в 2016 г. – 1,44 единицы, в 2017 г. – 1,42 единицы. Это несколько ниже нормы, но в целом не критично для предприятия.

Уменьшение коэффициента зависимости в 2016 г. связано с более интенсивным, чем сокращение собственного капитала, уменьшением общей суммы капитала. Сокращение коэффициента зависимости в 2017 г. обусловлено ростом собственного капитала.

Рассчитанный показатель риска показал, что в 2015 г. на один рубль собственного капитала приходилось 0,65 руб. заемного, в 2016 – 0,44 руб., в 2017 – 0,42 руб. Это означает, что риск акционеров низкий и угроза потери устойчивости не наблюдается. Кроме того, снижение показателя риска в 2016 г. на 33%, а в 2017 г. на 4% является положительным для предприятия и означает, что риск еще падает.

Сокращение коэффициента финансового риска в 2016 г. произошло из-за сокращения объема заемного капитала на 3 017 529 тыс. руб. В 2017 г. – из-за роста собственного капитала.

Также можно отметить, что за весь анализируемый период предприятие вполне способно покрыть свои долги собственным капиталом, о чем свидетельствует коэффициент покрытия долгов. Кроме того, данный показатель растет в динамике, что является благоприятным для предприятия.

Рост коэффициента покрытия долгов собственным капиталом в 2016 г. наблюдался из-за сокращения объема совокупных обязательств с 8 674 005 тыс. руб. до 5 656 476 тыс. руб. В 2017 г. – по причине роста объемов собственного капитала до 14 225 682 тыс. руб.

Коэффициент обеспеченности запасов оборотными средствами в 2015 и 2016 г. представлял собой отрицательную величину из-за отрицательных значений СОС. В 2016 г. он сократился по причине сокращения СОС и стал положительной величиной в 2017 г. из-за того, что значение СОС в это время превысило 0 и составило на конец года 4 051 139 тыс. руб. Слишком большая величина коэффициента обусловлена сокращением объема запасов на 97,12%.

Сокращение коэффициента обеспеченности по кредитам в 2016 г. наблюдалось из-за уменьшения значения финансового результата по обычной деятельности до налогообложения с 3 500 368 тыс. руб. до 642 922 тыс. руб. и из-за роста финансовых расходов с 432 758 тыс. руб. до 702 863 тыс. руб. В 2017 г. коэффициент вырос по причине роста финансового результата до налогообложения (до 5 192 446 тыс. руб.) и сокращения финансовых расходов до 625 125 тыс. руб.

Резервом выступает величина запасов, которую целесообразно увеличить, чтобы избежать в дальнейшем недостатка собственных оборотных средств, а также для оптимизации коэффициента обеспеченности запасов собственными оборотными средствами. К резервам можно отнести и собственный капитал, чей рост положительно повлияет на значения СОС и коэффициента автономии, а также на коэффициент покрытия долгов собственным капиталом.

В данном случае можно дать следующие рекомендации ПАО «Группа Черкизово»:

– из-за специфики деятельности предприятия объем внеоборотных активов должен возрасти, однако темп роста внеоборотных активов не должен превышать темп роста капиталов и резервов во избежание отрицательного значения СОС. Для этого необходимо обеспечить стабильный рост прибыли, при этом темп роста прибыли должен превышать темп роста внеоборотных активов. Для обеспечения роста прибыли можно расширить сферу деятельности, изучить спрос на услуги, чтобы в дальнейшем предоставлять потребителям наиболее востребованные услуги, в том числе консультационные;

– следует более избирательно подходить к вопросу выбора клиентов. Рационально будет также увеличить объем материальных запасов.

Из проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Анализ финансовой устойчивости позволяет определить, располагает ли предприятие собственными оборотными средствами для покрытия запасов и затрат, а также – достаточно ли в целом у предприятия источников для покрытия затрат. Трехкомпонентный показатель, определенный на основе показателей обеспеченности (излишка или недостатка собственных оборотных средств, долгосрочных источников формирования запасов и затрат, а также основных источников формирования запасов и затрат) позволяет охарактеризовать финансовую устойчивость предприятия. Расчет финансовых коэффициентов дает возможность определить, насколько предприятие покрывает долги собственным капиталом и насколько зависит от внешних источников финансирования, что позволяет определить, в каком направлении следует работать руководству организации, чтобы в дальнейшем избежать проблем. Таким образом, из проведенного выше исследования возможно утверждать, что своевременное выявление проблем, связанных с финансовой устойчивостью, и нахождение способов их решения помогает улучшить работу предприятия и избежать рисков.

Литература

1. *Бурцев А.Л.* Анализ финансовой устойчивости организации: теория и сфера применения // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2010. – №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-finansovoy-ustoychivosti-organizatsii-teoriya-i-sfera-primeneniya> (дата обращения: 12.12.2018).
2. *Быкова Н.Н.* Сущность понятия финансового состояния предприятия в трактовке разных авторов // Молодой ученый. – 2016. – №29. – С. 369–372. – URL <https://moluch.ru/archive/133/37226/> (дата обращения: 12.12.2018).
3. *Данилова Н.Л.* Сущность и проблемы анализа финансовой устойчивости коммерческого предприятия // Концепт. – 2014. – №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-problemy-analiza-finansovoy-ustoychivosti-kommercheskogo-predpriyatiya> (дата обращения: 12.12.2018).
4. *Ендовицкая А.В., Волкова Т.А.* Финансовая устойчивость как фактор экономической безопасности предприятия // Вестник ВГУИТ. – 2015. – №3 (65). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-kak-faktor-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya> (дата обращения: 17.03.2019).
5. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебное пособие / А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева, Л.И. Ушвицкий. — Москва : КноРус, 2016. – 706 с.
6. *Кононенко О.* Анализ финансовой отчетности. - 2-е изд., перераб. и доп. - Х.: Фактор, 2003. – 148 с.
7. *Матушевская Е.А.* Сущность и факторы финансовой устойчивости предприятия/Е.А. Матушевская// Збірник наукових працьSWorld по матеріалам

міжнародної наукової конференції «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития 2011. – Одесса. С. 3-5.

8. *Савицкая Г.В.* Проблемы детерминированного моделирования показателей рентабельности бизнеса // Экономический анализ: теория и практика. 2012. №46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-determinirovannogo-modelirovaniya-pokazateley-rentabelnosti-biznesa> (дата обращения: 12.12.2018).