

Противостояние протекционизма и фритредерства в международной торговле

The confrontation between protectionism and free trade policy in international trade

Гладков И.С.

д-р экон. наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Центра европейской торговли, Институт Европы Российской академии наук (ИЕ РАН); профессор кафедры мировой экономики, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
e-mail: professorgis@rambler.ru

Gladkov I.S.

Doctor of Economics (International economy), Full Professor, Chief researcher, Head of European trade Center, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences (IE RAS); Professor, Department of world economy, Russian University of Economics. G. V. Plekhanov
e-mail: professorgis@rambler.ru

Дубовик М.В.

д-р экон. наук, профессор кафедры экономической теории, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
e-mail: mvdubovik@mail.com

Dubovik M.V.

Doctor of Economics, Professor of Department of economic theory, Russian University of Economics. G. V. Plekhanov
e-mail: mvdubovik@mail.com

Аннотация

В статье анализируются актуальные тренды в динамике международной товарной торговли на нынешнем этапе ее развития, характеризующемся нарастанием общей турбулентности, неопределенности.

Предпринятое соавторами исследование включает рассмотрение как исторических, так и современных теоретических и практических подходов к ведению внешнеторговой деятельности с учетом двух противостоящих друг другу концепций. Приведены новейшие данные 2018–2019 гг. Проведенное исследование основано на использовании методов сравнительного и статистического анализа.

Ключевые слова: международная торговля, внешняя торговля, товарный экспорт / импорт, санкции, ВТО, Российская Федерация, Европейский союз, США.

Abstract

The article analyzes the current trends in the dynamics of international commodity trade at the current stage of its development, characterized by an increase in general turbulence, uncertainty. The study undertaken by the co-authors includes consideration of both historical and modern theoretical and practical approaches to foreign trade activities, taking into account two opposing concepts. Given the latest data 2018–2019, the study is based on the use of methods of a comparative and statistical analysis.

Keywords: international trade, foreign trade, commodity export/import, sanctions, WTO, Russian Federation, the European Union, the US.

Международная торговля является необходимым условием для развития как внутреннего, так и внешнего рынка. При этом страны всегда искали торговых преимуществ в острой экономической борьбе.

Истоки протекционизма восходят к временам Великих географических открытий. Протекционизм (в теории меркантилизма) объясняется необходимостью защиты со стороны правительства с помощью высоких импортных пошлин внутреннего рынка и стимулирования отечественных производителей-экспортеров производить продукцию в обмен на золотые и серебряные деньги и тем самым увеличивать богатство страны.

Важными инструментами протекционизма являются импортные пошлины и тарифы. С 1690 по 1704 г. общий уровень импортных пошлин повысился в четыре раза [12], в результате чего разгорались торговые войны, которые в XVII в. между Англией, Францией и Голландией довольно часто завершались военными и социальными конфликтами. Так, французский министр финансов Людовика XIV, Жан-Батист Кольбер ввел ограничения импорта из Англии и выступил за развитие отечественной промышленности, что не осталось безответным со стороны Англии. Истории известна торговая война между Англией и Францией, связанная с «джиновым безумием», а также последствия этого губительного для низших слоев общества зельем.

Сторонником концепции протекционизма выступал английский публицист Т. Ман. Однако такие пережитки меркантилистской политики, как законы о мореплавании и Хлебные законы, препятствовали свободе торговли.

Сегодня эту точку зрения неоднократно высказывают лидеры стран, поддерживающие популярную идею о необходимости положительного сальдо платежного баланса и накопления золотого запаса.

Развитая в промышленном отношении Англия вступила на путь торгового либерализма, отменив импортные пошлины на сырье и продовольствие (концепция получила название «свобода торговли», фритредерство). Но в Новом Свете промышленность была развита плохо и нуждалась в защите от конкурентоспособной Англии со стороны правительства. В США страна разделилась на сторонников протекционизма и фритредерства: промышленный Север защищали протекционистскими методами республиканцы, в то время как демократы отстаивали необходимость торговли с Англией в свободном режиме. Таким образом, война между Севером и Югом была еще и конфликтом между двумя экономическими школами.

Однако протекционизм полностью не уступил либерализму и активно применялся в Италии, Германии. Россия также с 1877 г. после незначительного времени уступок в пользу снижения тарифных сокращений перешла к жестким мерам протекционизма. В результате разразились новые торговые войны.

Так, между Францией и Италией торговая война в 1887–1897 гг. привела к сокращению французского экспорта в Италию на 21%, а в противоположную сторону экспорт упал на 57%. Тарифная война между Россией и Германией привела к сокращению доли Германии в российском импорте с 46% в 1888 г. до 34% в 1890 г. При этом до 1870 г. Россия и Германия были надежными торговыми партнерами: около 35% русского экспорта направлялось в Германию, и 30% германского экспорта – в Россию. 60% российских займов приходилось на Германию и только 15% – на Францию. Собственно, торговая война между Россией и Германией привела к тому, что Россия стала союзницей Франции во время Первой мировой войны. Таким образом, торговые войны конца XIX в. положили начало большой войне.

В XVIII в. взгляды меркантилистов попали под критику классиков политической экономии в лице А. Смита. Теория Смита – экономический либерализм или фритредерство – провозглашала полную свободу торговли, невмешательство государства в торговые и другие экономические отношения. Учитывая военные столкновения в результате торговых войн, многие фритредеры считали, что невидимая рука рынка избавит мир от кровавых торговых конфликтов. А. Смит в 1776 г. в книге «Богатство народов» показал, что международное

разделение труда тесно связано со свободной торговлей, а все участники этих процессов обязательно выигрывают при этом. В области торговых отношений важным этапом является теория абсолютных преимуществ, в основе которых лежит международное разделение труда. Согласно этой либеральной концепции, страна обладает абсолютными преимуществами, если она производит товары с меньшими единичными затратами, чем страна-конкурент. Эти преимущества могут иметь разное происхождение: естественные – природные и климатические, наделенность природными ресурсами, приобретенными – за счет технологического превосходства, квалифицированной рабочей силы, эффективного менеджмента, а также за счет завоеванных и присвоенных ресурсов в результате войн. В случае реализации абсолютных преимуществ относительные цены на внутреннем рынке формируются на основе относительных издержек их производства. Относительные цены на один и тот же товар, производимый в разных странах, различны. Если эта разница превышает затраты на транспортировку товаров, то имеется возможность получать прибыль от внешней торговли. Условием взаимовыгодной торговли является превышение цены товара на внешнем рынке над внутренней ценой в стране-экспортере, но не ниже, чем в стране-импортере. В продолжение смитианской теории Д. Рикардо доказал, что теория абсолютных преимуществ является частным случаем более общей концепции внешней торговли, основанной на сравнительных преимуществах. Парадоксальность идеи А. Смита заключается в том, что страна может целиком стать импортозависимой, расплачиваться своими природными ресурсами, которые могут полностью истощиться. В работе «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817 г.) Д. Рикардо доказал, что до тех пор, пока в соотношениях внутренних цен между странами сохраняются различия, каждая страна будет располагать сравнительным преимуществом, т.е. у нее всегда найдется товар, производство которого более выгодно при существующем соотношении издержек, чем производство остальных. Выпуск продукции достигает максимального значения, когда каждый товар будет производиться в странах с наименьшими альтернативными издержками. Направления мировой торговли определяются относительными издержками.

Ярым поборником фритредерства был президент США В. Вильсон. В работе «Четырнадцать пунктов» одно из главных мест он отводил свободе торговли, отмене экономических барьеров, а также необходимости создания регулирующей организации – Лиге Наций. Однако торговые войны продолжались. Американские пошлины в 1922 г. достигли 38% от стоимости ввозимых товаров, а Франция ответно подняла тарифы на автомобили из США с 45 до 100%. Это стало одним из «факторов» наступления Великой депрессии.

В качестве средства от депрессии в США был введен новый закон о тарифах, предложенный республиканцами сенатором Р. Смутом и конгрессменом У. Хоули. Согласно законопроекту, тарифные ставки повышались более чем на 20 тыс. наименований импортируемых товаров от 50 до 100%. Ответ последовал в виде запретительных тарифов. В результате американский экспорт к 1933 г. упал на 61%, объемы мировой торговли между 1929 и 1934 г. сократились на 66%. Так, торговая война способствовала распространению и нарастанию «Великой депрессии» (1929–1932 гг.) и послужила (впоследствии) одной из основных причин развязывания Второй мировой войны (здесь и далее, см. [8]).

Программа послевоенной стабилизации экономики Западной Германии под руководством Л. Эрхарда в 1948 г. наряду с мерами по финансовой стабилизации, налоговой реформой, реформой государственного регулирования включала преобразования в сфере либерализации торговли. В плане Маршалла также финансовая помощь увязывалась с фритредерством. Со времени Второй мировой войны либеральные методы во внешней торговле Германии использовались гораздо больше, чем в остальных странах Западной Европы. А в 1992 г. по инициативе Германии либеральные методы были введены для всего Европейского союза.

В работах К. Маркса, посвященных исследованию влияния протекционизма и фритредерства на положение рабочих, ни одно из этих направлений мировой торговли не

выделяется как приоритетное. Согласно работе К. Маркса «Протекционисты, фритредеры и рабочий класс» [10], протекционизм представлен двумя полярными школами.

Школа под руководством Ф. Листа настаивала на покровительственных мерах для защиты отдельных отраслей промышленности, для вытеснения мелкого производства, замены ручного труда машинами, для усиления крупного бизнеса. Следует разделять политические и экономические соображения Ф. Листа в отношении протекционизма. Первые Ф. Лист высказывал в поддержку идеи единой Германии. Экономические аспекты объясняются необходимостью поддержки молодой промышленности, причем только как временная мера, в дальнейшем необходима широкая либерализация.

Другая школа во главе с доктором Гюлихом покровительствует национальному ручному труду, введением налога на внутренние машины, запрещает импорт иностранной промышленной продукции, защищает импортными пошлинами сырье для текстильной промышленности, запрещает ввоз колониальных товаров. Иначе говоря, сдерживает полностью развитие национальной промышленности и прогресса.

К. Маркс считал, что внешняя торговля на ранних стадиях развития капитализма способствовала удешевлению постоянного и частично переменного капитала, вследствие чего повышалась норма прибавочной стоимости, и норма прибыли имела тенденцию к повышению. Для стран-экспортеров появляется возможность расширения производства, накопления капитала, захвата новых рынков и укрепления позиций. Т.е. Маркс, критикуя последователя А. Смита – Д. Рикардо, видит двойственный характер расширения внешней торговли, с одной стороны, в период раннего капитализма внешняя торговля способствует его развитию, а позже – является результатом капиталистического способа производства.

Тем не менее, противостояние между протекционистским и фритредерским подходами в международной торговле продолжается поныне. При этом следует учитывать, что с середины XX в. на международном уровне общепризнанны и приняты как основы регулирования торговых связей принципы свободной торговли (деятельность ГАТТ / ВТО направлена на обеспечение реализации принятых между странами – участницами мировой торговли соответствующих соглашений).

Начало XXI в. стало непростым периодом в развитии международного обмена периодом (здесь и далее, см. [1–7; 9; 11]). Динамичное развитие его неоднократно осложнялось кризисными потрясениями (прежде всего, на этапе развертывания мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг.), заметным ухудшением конъюнктуры мировых товарных рынков в 2013–2016 гг. На современном этапе на его динамику и структуру заметное влияние оказывают такие негативные факторы, как распространение практики санкционных действий в отношении ряда стран (включая Россию, Беларусь и пр.) и протекционистских мер (в основном со стороны США, как инициатора пересмотра сложившихся в международной торговле правил ее проведения).

Так, в начале 2019 г. наметилась новая «серия» нападок США на ряд стран – торговых партнеров. Несмотря на принятие собственных таможенных ограничений в торговле со своими контрагентами США «делают вид», что сами подозревают их в нарушении норм Всемирной торговой организации. Партнеры США, со своей стороны, обвиняют их во введении рестрикций. Однако США прибегают к блокированию рассмотрения многих исков по правилам и в рамках ВТО. Это позволяет экспертам считать весьма проблематичным дальнейшее функционирование ее как всемирного, регулирующего торговые связи, органа.

Россию обвиняют в отходе от правил торговой организации и установлении барьеров для США в сфере экспорта американских товаров и услуг. Соединенные Штаты грозят применением соответствующих ответных мер против РФ, чтобы решить вопрос и сохранить рынки России открытыми для экспорта из США. В частности, они негативно характеризуют локализацию российского производства, некоторые налоги и сборы (здесь и далее, см. [13]). Кроме того, США не устраивают требования фитосанитарного контроля России, ее нормы по ввозу и вывозу товаров из страны.

В 2018 г. США начали спор с Россией в ВТО, затронувший повышение ввозных пошлин на некоторые американские товары. В июне 2018 г. РФ повысила на 25–40% таможенные ставки на ввоз порядка 80 товарных категорий в качестве ответных шагов на повышение США пошлин на сталь и алюминий. В октябре 2018 г. Россия подала в ВТО запрос на учреждение третейской группы по рассмотрению торговых споров, однако США заблокировали создание арбитража. Соединенные Штаты считают, что ввоз товаров в Россию остается сложной задачей, продолжают внимательно следить за выполнением РФ обязательств по пошлинам, «но не пошлинные меры, судя по всему, создают самые большие препятствия торговле».

Результатом торговых конфликтов стали осложнения в динамике торговли. Согласно сообщению ТАСС, Россия считает протекционизм со стороны США одной из причин утраты мировыми институтами, в том числе ВТО, своей эффективности. Так, по заявлению пресслужбы Президента РФ, сейчас ВТО на фоне того, что творят США, во многом перестала быть нужной, потому что ее «правила не работают». Действительно, по неоднократному признанию руководства ВТО, эта организация завалена исками касательно нарушения правил и норм международной торговли с началом торговых войн. Сейчас оспорить введение американских пошлин в ВТО также пытаются Китай, Канада, Мексика, страны ЕС, Турция, Норвегия, Индия, Швейцария. Иски идут во всех направлениях, но наиболее сильный поток – со стороны Китая в отношении США. На этом фоне претензии США к России, скорее всего, не будут привлекать особого внимания – суммы ничтожны по сравнению с суммами жалоб со стороны Европы и Китая. Вполне очевидно, что поведение США достаточно лицемерно, учитывая, что на них подали иски в ВТО многие страны, в том числе Россия, Китай, Мексика и пр. Но документы «зависли», так как Соединенные Штаты просто блокируют назначение новых судей организации, угрожая выходом из ВТО. Не менее важно то, что по собственному признанию данной организации, она нуждается в серьезных реформах, и это сейчас для ВТО самое главное.

Подводя итог, можно констатировать, что протекционизм сейчас стал *«абсолютом экономической политики»* Соединенных Штатов. Только благодаря «махровому протекционизму» экономика США растет, но это ломает всю систему экономических отношений в системе мирового хозяйства.

На современном этапе многие страны задумываются о необходимости принятия мер по снижению влияния *непредсказуемых* США на международные торговые связи. Сейчас необходим поиск новых путей к нормализации торговых контактов между всеми субъектами международного товарного обмена.

Литература

1. Гладков И.С. Международная торговля в 2017 г.: снова рост, но перспективы не обнадеживают//Власть. – 2018. – Т. 26. – № 5. – С. 77–84.
2. Гладков И.С. Внешняя торговля России в 2017 г.: разворот на взлет//Власть. – 2018. – Т. 26. – № 3. – С. 38–46.
3. Гладков И.С. Динамика и структура внешнеторговых связей Европейского Союза на этапе последнего его расширения//Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 4 (12). – С. 6–22.
4. Гладков И.С. Международная товарная торговля в 2001-2013 гг.: тренды в группе лидеров// Власть. – 2014. – № 5. – С. 15–18.
5. Гладков И.С., Дубовик М.В. Нарастание турбулентности в системе современной международной торговли и позиции Европейского Союза//Международная экономика. – 2018. – № 10. – С. 8–18.
6. Гладков И.С., Дубовик М.В. Особенности применения экономических санкций в системе внешнеторговых связей Европейского союза// Международная экономика. – 2018. – № 8. – С. 38–48.

7. *Гладков И.С., Дубовик М.В.* Актуальные тренды в экономике и внешней торговле ЕС на этапе санкций//Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7. – № 1 (22). – С. 95–98.
8. *Джигеров З.А., Дубовик М.В.* Эволюция теорий экономического развития// Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2013. – № S1 (32). – С. 7–10.
9. *Дубовик М.В.* Глобальные цепочки добавленной стоимости и глобальные цепочки неравенства // Друкеровский вестник. – 2016. – № 5. – С. 4–11.
10. *Маркс К.* Протекционисты, фритредеры и рабочий класс. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. — 2-е изд. – Т. 4. – С. 254–256.
11. *Cherednichenko L. G., Dubovik M. V., Ermolaev S. A., Seleznev A. Z.* Economic Complexity and Inclusive Growth in a Climate of Outside Sanctions // *Espacios (ISSN07981015-Venezuela-Vol. 38 (№ 18), 2018. P. 39–46.*
12. *Kennedy Paul.* The Rise and Fall of the Great Powers. New York: Random House, 1987, p. 151.
13. <https://finance.rambler.ru/economics>