

Критика определения понятия искусства у Артура Данто

The Criticism of Arthur Danto's Definition of Concept Art

Кудрин С.К.

магистрант направления «47.04.01 Философия», Пермский Государственный Национальный Исследовательский Университет
e-mail: ward_93@mail.ru

Kudrin S. K.;

Masters' Degree student of direction «47.04.01 Philosophy», Perm State National Research University
e-mail: ward_93@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье изложен взгляд Артура Данто на понятие искусство. Указывается на возможность дать это определение с точки зрения Данто. Характеризуются отличительные черты этого определения. Выделяются характерные признаки искусства с точки зрения американского философа. Показывается несводимость произведения искусства к физике его выполнения. Утверждается, что для признания чего-либо искусством, по мнению американского ученого, нужна неэстетическая составляющая. Приводится критика американского мыслителя других теорий искусства по отношению к поставленной проблеме. Дается критика самого подхода Данто к определению искусства, показываются ее слабые стороны.

Ключевые слова: современные эстетические теории, философия искусства, эстетика, искусство, произведение искусства, Артур Данто, эссенциализм, антиэссенциализм, институциональная теория искусства.

Abstract

This article sets out Arthur Danto's view of art. It is indicated that it is possible to give this definition from the point of view of Danto. Characterized by the distinctive features of this definition. Characteristic features of art are distinguished from the point of view of the American philosopher. The irreducibility of a work of art to the physics of its execution is shown. It is argued that, in the opinion of the American scientist, a non-aesthetic component is necessary to recognize something as art. The critique of the American thinker of other theories of art in relation to the problem posed is given. A critique of Danto's very approach to the definition of art is given, its weaknesses are shown.

Keywords: modern aesthetic theories, philosophy of art, aesthetic, art, work of art, Arthur Danto, essentialism, antiessentialism, institutional theory of art.

Возникновение настоящей статьи связано с непосредственной актуальностью проблемы. Вопрос определения понятия имеет четкие онтологические, гносеологические и социальные аспекты: что такое искусство, как отличить его от иного, какой характер оно носит. Актуальность ее заключается в том, что, имея дело с неким феноменом, как можно утверждать, что он есть искусство, а не нечто иное, ведь с тех самых пор, как возникли первые реди-мэйды, искусство стало тяжело отличить от предмета обыденного мира.

В современности понятие искусство и, тесно связанное с ним, понятие произведения

искусства, как уже было отмечено, имеют проблематичный характер. Если раньше можно было точно утверждать, что искусство – это подражание природе, то с появлением новых форм искусства в XX в. этого сделать уже нельзя. Искусство перестало быть, в большинстве своем, подражательным, хотя, безусловно, остаются еще такие его формы, которые подпадают под это определение.

В связи с этим некоторые эстетики, искусствоведы и философы искусства стали утверждать, что искусству вообще не стоит давать определение, которое было бы универсальным. Они полагают, что не стоит рассуждать, что есть искусство, но надо акцентировать внимание на том, как оно функционирует в обществе. Их назвали антиэссенциалисты (Моррис Вейтц, Тимоти Бинкли, Поль Зифф, Вильям Кенник, Богдан Дземидок и др.), так как они отказывались искать сущность искусства (более подробно см. [1]).

С другой стороны, всегда были теоретики искусства, которые считали, что существует возможность дать такое определение ему [2]. Их можно обозначить как эссенциалистов (Платон, Артур Шопенгауэр, Фридрих Ницше, Мартин Хайдеггер, Морис Мерло-Понти и др.) (более подробно см. [3]). Среди наиболее известных современных эссенциалистов можно выделить ныне уже почившего американца Артура Коулмэна Данто (умер в 2003 г.).

Цель этой работы состоит, прежде всего, в описании понятия искусства у американского философа и ее критике, поэтому все остальные моменты в философии искусства Данто будут использоваться для достижения ее, или вовсе будут опущены.

На русский язык по философии искусства у Данто переведены две работы – «Мир искусства» [4] (1964 г.) и «Что такое искусство?» (2013 г.) [5], которые и будут подробно использоваться в качестве исходного материала.

Философия искусства Данто возникла как рефлексия над поп-артом в 1960-х гг., в особенности над работами Роя Лихтенштейна («Поцелуй» {1962 г.}) [4, с. 56] и Энди Уорхола («Коробки «Brillo» {1964 г.}) [6]. В дальнейшем к поп-арту добавилось творчество дадаизма, в особенности Марселя Дюшана как индивидуального художника, в том числе за пределами этого художественного течения [7].

В первой работе – «Мир искусства» уже заметно отмежевание Данто от эстетики, разделении ее и философии искусства, в силу того, что эстетические критерии уже не могут служить необходимым условием для того, чтобы нечто пометить как искусство [8]. В этом сочинении он делает заявление, что искусством является то, что имеет свою теорию, которая производит его дескрипцию и делает его возможным. Что-либо можно идентифицировать как искусство только исходя из контекста, которым и служит художественная теория и история этого произведения в общей истории искусства, то есть сам мир искусства. А. Данто пишет об этом следующим образом: «Способность видеть нечто как искусство требует чего-то такого, что недоступно глазу, – атмосферы художественной теории, знания истории искусства; для возникновения этой способности нужен мир искусства» [4, с. 38]. При этом, чтобы признать нечто как произведение искусства, мир предварительно должен быть готов к этому, то есть искусство всегда имеет историческое измерение, что в одну эпоху может быть искусством, в другую – нет, но это не отменяет универсальности самого его понятия.

Немаловажно отметить, что это эссе, представленное впервые в виде доклада на симпозиуме «Произведение искусства» в рамках ежегодного собрания восточной секции Американской философской ассоциации 28 декабря 1964 г., привело к возникновению институциональной теории искусства (согласно самому американскому мыслителю, это произошло вследствие «творческого непонимания» его взглядов Джорджем Дикки – основателем институциональной теории искусства [9, с. 144]).

Во второй своей работе «Что такое искусство» Данто утверждает, что «сегодня произведение искусства может быть сделано из чего угодно, собрано из чего угодно ради выражения каких угодно идей» [5, с. 136]. В ней он заявляет, что определение искусству

может быть дано. Оно «отчасти содержится в том, что люди думали об искусстве в разное время» [5, с. 34]. Это определение, по его мнению, является закрытым, то есть оно неизменно на протяжении всей истории искусства, не меняясь от эпохи к эпохе, и остается таковым на всем земном шаре, независимо от рассматриваемой культуры, то есть универсальным. И это не понятие искусства как мимесиса, согласно американскому мыслителю, ибо: 1) в современности существует множество контрпримеров такому пониманию его; 2) зеркальное отражение тоже есть подражание, но искусством оно не является, так как: «Если зеркальное отображение буквы "о" является подражанием этой букве, то, коль скоро искусство — это подражание, зеркальные изображения — тоже искусство. Между тем, на деле в них не больше искусства, чем справедливости в возврате оружия безумцу» [4, с.7]. Такое понятие искусства, согласно Данто, в эпоху модерна и после нее не является правомерным, так как оно не есть достаточное условие его. По Данто, все может быть произведением искусства, но не все есть произведение искусства, так как у него есть определенные характерные черты, которые отделяют его от других – искусство можно определить на основании необходимых признаков его. Ему можно дать дефиницию на основании его внутренних характеристик, а не внешних (искусство нельзя редуцировать до физического его выполнения). Эти внутренние характеристики непосредственно связаны с самой сущностью рассматриваемого феномена. Их Данто выделяет две: 1) нести некий смысл (быть всегда о чем-то) и 2) воплощать этот смысл в определенной работе – являться воплощением значения (чаще всего, в материальном предмете, который и есть произведение искусства) [5, с. 157] {они неразрывно между собой, одна без другой рассматриваться не может}. Вкратце Данто определяет искусство как воплощенный смысл [5, с. 137]. Кроме того, Данто фиксирует существование неэстетических составляющих искусства, уже известных из «Мира искусства» – «немного теории и немного истории» [5, с. 141]. Также Данто добавляет еще одно условие, которое заключается в умении художника для дефиниции понятия искусства. Искусство есть сны наяву. От обыкновенных снов они отличаются тем, что ими можно поделиться и воспринять их одновременно несколькими личностями (коллективным образом). В дополнение к этому, они показывают, в чем действительно заключается различие реальности и искусства, переводя акцент от внешних признаков к внутренним, так как по одним внешним нельзя их отделить друг от друга.

Описывая в текстах свою теорию искусства, Данто параллельно успевает критиковать другие подходы. Так, он критикует институциональную теорию искусства за элитарность (только институт искусства решает, что есть искусство и никто больше) и за субъективизм (институт искусства или конкретное его сообщество или член его, как эксперт, могут в определенных случаях ошибаться).

Антиэссенциализм Артур Данто подвергает критике за поверхностность и нежелание искать общие признаки, свойственные искусству (хотя сами антиэссенциалисты считали, что «поиск определения понятия искусства – задача невыполнимая и даже ненужная» [5, с. 153]). Он пишет: «лучше быть открытым новому, чем ссылаться на открытое понятие» [5, с. 46]. Помимо этого, он указывает на то, что искусство определяется некими причинами, а поэтому, если и может быть результатом постановления, то только очень редко [5, с. 153].

Проанализировав определение понятия искусство у А. Данто, и показав его критику других теорий искусства, можно приступить непосредственно к недостаткам самой его концепции. Как видно из самой статьи, его определение искусства развивалось в течение полувека (50 лет), и за это время оно претерпело заметные изменения, как благодаря критике других философов искусства, так и пересмотру ее самого Артуром Коулмэном. Тот вариант концепции американского ученого, который отражен в настоящем тексте, есть окончательный его вариант. Это стоит учитывать при ее критике, ибо автор этой концепции максимально учел все возможные недостатки, бывшие прежде в ней, что указывает на сложность предпринимаемой задачи. Тем не менее, даже несмотря на ее длительную разработку, она не

смогла избежать определенных слабых мест.

Одним из таких слабых мест, например, в его концепции искусства является индифференциация понятий «искусство» и «произведение искусства». Он их попросту отождествляет, что может привести, по выражению Винсента Декомба, к концептуальной путанице [10, с. 11], которая есть некорректное употребление терминов, вследствие чего мы так до конца и не сможем разобраться, что такое искусство, а что такое произведение искусства. Помимо прочего, он не показывает имплицитно соотношения между этими понятиями и реальными сущностями, к которым эти понятия отсылают, то есть нельзя явно выявить связь между ними, из-за чего может появиться гносеологическая неразбериха, ведущая опять же к невозможности ясно и достоверно установить, что есть искусство и, что есть произведение искусства (хотя и можно вычлениить, что они, согласно его теории, адекватно отражают эти сущности). В добавление к этому, необходимые условия искусства по Данто недостаточно конкретны и размыты (под них можно подвести не только понятия «искусство» и «произведение искусства», но и другие сферы культуры, например, религию, философию и т.д.). Ещё стоит отметить, что он выделяет всего лишь два необходимых признака искусства и добавляет к ним еще то, что искусство является сном наяву, что, как было показано прежде, не позволяет четко и однозначно отнести их только к выделенному феномену (сном наяву могут быть, например, помимо искусства, предметы религиозного культа).

В заключение стоит сказать, что, несмотря на выявленные выше недочеты, определение, разработанное Артуром Данто, внесло достаточно весомый вклад в философию искусства. Своей попыткой выявить сущность искусства, философ из США, как минимум, показал наличие смысла в таких попытках и, до некоторой степени, плодотворность их в наше время, а, как максимум, приблизился сам и приблизил других к пониманию его сути. Однако он так и не решил поставленную перед собой цель до конца, что может говорить, как о неправильности выбранного им метода, так и о слабости его теоретических построений.

Литература

1. Американская философия искусства: основные концепции второй половины XX века — антиэссенциализм, перцептуализм, институционализм. Антология. Пер. с англ./ Б. Дземидока, Б. Орлова. При участии издательства Уральского Государственного Университета (г. Екатеринбург). Екатеринбург: «Деловая книга», Бишкек: «Одиссей». — 1997 г.— 320 с.
2. Булавина Т.В. Эссенциализм // Словарь гендерных терминов /Под ред. А. А. Денисовой / Региональная общественная организация "Восток-Запад: Женские Инновационные Проекты". – М.: Информация XXI век, 2002. – 256 с.
3. Эстетика и теория искусства XX века: Хрестоматия // Составители: Хренов Н.А., Мигунов А.С. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – 688 с.
4. Данто, Артур Мир искусства – М.: Ад Маргинем Пресс, 2017. – 64 с.
5. Данто, Артур Что такое искусство – М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. – 168 с.
6. Danto Arthur Andy Warhol: Icons of America – Yale University Press, 2010. – 162 p.
7. Лаццарато, Маурицио Марсель Дюшан и отказ трудиться – М.: ООО «Издательство Грюндриссе», 2017. – 96 с.
8. Danto Arthur, De Dube Thierry, Shusterman Richard Autour du «monde de l'art» // Cahiers philosophiques. №4 (131). 2012. P. 108-128 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cairn.info/revue-cahiers-philosophiques-2012-4-page-108.htm> (дата обращения: 25.11.2018 г.)
9. Иноземцева А.Н. Ранняя институциональная теория искусства Д. Дики. Предпосылки и источники возникновения [Электронный ресурс]. — М.: Артикульт № 10, 2013, С.

- 140-44 URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/rannyaya-institutsionalnaya-teoriya-iskusstva-d-diki-predposylki-i-istochniki-vozniknoveniya> (дата обращения: 25.11.2018 г.)
10. Декомб, Винсент Дополнение к субъекту: исследование феномена действия от собственного лица.— М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 576 с.