

# **Сомнение в наличии абсолютного: подходы Рене Декарта и дзен-буддизма**

## **The Doubt of the Existence of the Absolute: the Approaches of Rene Descartes and Zen-Buddhism**

**Кудрин С.К.**

магистрант направления «47.04.01 Философия», Пермский Государственный Национальный  
Исследовательский Университет  
e-mail: ward\_93@mail.ru

**Kudrin S.K.**

Master's Degree Student of direction «47.04.01 Philosophy», Perm State National Research  
University  
e-mail: ward\_93@mail.ru

**Соснин В.А.**

аспирант направления «47.06.01 Философия, этика и религиоведение», Пермский  
Государственный Национальный Исследовательский Университет  
e-mail: vladimir.sosnin2012@yandex.ru

**Sosnin V.A.**

Postgraduate student of direction «47.06.01 Philosophy, ethics and religious studies», Perm State  
National Research University  
e-mail: vladimir.sosnin2012@yandex.ru;

### **Аннотация**

В статье с помощью компаративистского метода сравниваются два типа сомнения: методическое сомнение Рене Декарта и процедура сомнения в дзен-буддизме. Приводится описание этих типов. В ходе анализа выделяются их сходные и различные черты. Показывается, в чем именно состоит общее этих сомнений, а в чем особенное. В качестве итога делается вывод, что это два различных типа: у Декарта – сомнение как противоположность веры, в дзен – сомнение как другое веры, однако они имеют и общую черту: оба они ведут к истине, при этом понимаемой ими по-разному.

**Ключевые слова:** Рене Декарт, дзен-буддизм, сомнение в наличии абсолютного, бог, нирвана, компаративистский подход, философия и религия, Восток и Запад, истина.

### **Abstract**

The article compares two types of doubt with the comparative method: the methodical doubt of Rene Descartes and the procedure of doubt in Zen Buddhism. A description of these types is given. The analysis highlights their similarities and differences. It is shown what exactly is the General of these doubts, and what is special. As a result, it is concluded that these are two different types: Descartes-doubt as the opposite of faith, Zen-doubt as another faith, but they have a common trait: they both lead to the truth, while they are understood differently.

**Keywords:** Rene Descartes, Zen Buddhism, god, nirvana, doubt in the existence of the absolute, comparative approach, philosophy and religion, East and West, truth.

Самые различные теории старались обнаружить нечто несомненное, вечное, бесконечное – абсолютное (первоначало и / или бесспорное положение), на основании коим строились конкретные системы, и с помощью коего толковалось само мироздание. Тем не менее, в истории мысли были учения, которые сомневались в абсолютном, будь то религиозные или философские, эзотерические или научные. Эти учения часто были тождественными. Их сомнение носило разнообразный характер, от стихийного сомнения до сомнения как метода. Объект их сомнения также был различен. Они утверждали абсолютное, при этом сомневались в его наличности. Веря в его существование, они сомневались на своем пути к нему. Однако можно четко зафиксировать, что в той или иной мере оно было всем им свойственно.

Обозреваемые в данной работе подходы – оба сомневаются в абсолютном, будь то это бог или нирвана, в одном случае в его наличии, используя методическое сомнение, а в ином – сомневаясь уже непосредственно по дороге к Абсолюту. Текущее историко-философское сопоставление есть сравнение двух различных мировоззренческих традиций в историческом отношении и / или географическом, а также в их культурных основах.

«Классический» взгляд на историко-философский процесс заключается в анализе отдельных направлений мысли некой конкретной школы или конкретного философа. Вместе с тем стоит указать на то, что в современных обществах появилась необходимость и в науке, и в философии, и, вообще, в культуре в целом – «выглянуть за шторы» ограниченного «центризма» и попробовать отыскать нечто единое, общее между двумя «частями света» в истории мысли.

Статья базируется на историко-сравнительном анализе основных работ Рене Декарта и ключевых текстов традиции дзен и, кроме того, их комментаторов. Главный методологический принцип, применяемый в настоящем исследовании, – компаративистский метод, который состоит в выстраивании коммуникации между различными типами философствования и устранении предрассудка, что существует только противоположность в направлениях мысли, которые принадлежат к разным культурным ландшафтам.

Для начала сопоставления этих подходов стоит отметить, что в историю философии Рене Декарт вошел не только как основатель рационализма и изобретатель новой методологии, но и как мыслитель, предложивший свое доказательство бытия божьего с помощью методической процедуры сомнения. Используя эту самую процедуру, Декарт доходит до предела, ставя под сомнение существование абсолютного – бога и самого себя, как сотворенную им сущность. Тем самым, получается, что, сомневаясь в его существовании, происходит сомнение в собственном, и наоборот, сомневаясь в собственном существовании, производится сомнение в его. Наличие же бога для Декарта гарантирует собственное существование.

Сомнение в боге у французского философа можно подразделить на два этапа: 1) негативный; 2) позитивный. Негативный этап – чистое сомнение в присутствии бога. Позитивный этап – доказательство существования бога за счет сомнения в его наличии. Эти этапы между собой диалектически взаимосвязаны: без негативного нет позитивного, без позитивного нет негативного. Оба этапа подробно описаны в двух трактатах Декарта – «Размышления о первой философии» (1641) [1] и «Первоначала философии» (1644) [2]. Они оба и будут использоваться в качестве описательной и доказательной базы в данной статье в части о Декарте.

Негативный этап непосредственно связан с методической процедурой сомнения. Он предполагает возможность небытия бога (но это небытие допускается только как предположение). Допущение небытия бога нужно французскому мыслителю, чтобы и найти, в конечном счете, нечто несомненное. Оно уже подразумевает под собой позитивный этап.

Позитивный этап у Декарта представлен в форме онтологического доказательства бытия бога. В качестве вводного слова важно отметить, что Рене Декарт не был первым философом, который выдвинул онтологическое доказательство бытия божьего (первым мыслителем, предложившим его, как известно из истории философии, был Ансельм

Кентерберийский (1033–1109) [3]). Но, как и у Ансельма, оно было использовано французом в качестве контраргумента против атеистов.

Онтологическое доказательство бытия божьего, или априорное доказательство бога Декарта содержится в следующих его произведениях: «Рассуждения о методе» (1637) [2], «Размышления о первой философии» (1641) [1], «Первоначала философии» (1644) [2]. Кроме того, стоит обратить пристальное внимание в связи с онтологическим аргументом на его произведение – «Возражения некоторых ученых мужей» (1642) [1].

Стоит привести несколько формулировок онтологического аргумента Декарта, чтобы лучше в нем разобраться (первая формулировка будет взята из «Размышлений о первой философии», вторая – из «Первоначал философии»). В «Размышлениях о первой философии», в пятой части этого трактата «О сущности материальных вещей, и снова о Боге – о том, что он существует» Картезиус предлагает такое выражение онтологического аргумента: «...отделять существование Бога от его сущности столь же немислимо, как отделять от сущности треугольника свойство равенства трех его углов двум прямым или от идеи горы – идею долины: ведь мыслить Бога (то есть наисовершеннейшее бытие) лишенным существования (то есть некоего совершенства) так же нелепо, как мыслить гору без долины [1]». В «Первоначалах философии», в четырнадцатом параграфе «Правильное заключение о существовании Бога вытекает из того, что в нашем понятии Бога содержится необходимость его существования» содержится уже иная формулировка: «...наш ум, рассматривая среди различных имеющихся у него идей одну — ту, что являет нам в высшей степени разумное, могущественное и совершенное существо,— как наиглавнейшую, распознает в ней не потенциальное и всего лишь случайное существование, наподобие того что присуще идеям всех прочих вещей, отчетливо воспринимаемым нашим умом, но полностью вечное и необходимое» [2]. Из приведенных выше формулировок онтологического аргумента Декарта можно вычлени три основных аспекта:

1. Определение бога как наисовершеннейшего бытия, то есть понимание бога как существа, обладающего всей полнотой (не нуждающегося в чем-либо) и имеющего в себе все допустимые совершенства.
2. Сопоставление бога с идеями других вещей, например, с идеями геометрических фигур. Почему берется именно это множество идей? Так как их ключевая особенность заключается в том, что даже если самих вещей, которые они репрезентируют, нет, то они все равно не являются ничем, но есть нечто.
3. Существование как некое «совершенство», т.е. как атрибут бога, без которого его нельзя помыслить, ибо оно обогащает высшее совершенство его. Декарт различает высшее совершенство, которое он отождествляет с полной бесконечностью, и отдельные совершенства (как части ее), из которых это высшее (эта безотносительная бесконечность) состоит.

Таким образом, онтологическое доказательство бытия божьего Ренатуса Картезиуса можно выразить таким образом: понятие бога предполагает факт наличного бытия в качестве одного из его атрибутов, поэтому нет и возможности помыслить бога не существующим, тем самым, он существует. В свою очередь, допущения, на которых оно базируется, можно представить так:

- 1) реально создать понятие бога и совершать всяческие действия с ним;
- 2) это понятие бога адекватно отражает сущность самого бога, то есть является истинным понятием;
- 3) существование есть один из атрибутов бога и имеет отношение к сущности бога также, как, например, необходимые свойства геометрических фигур относятся к ним самим.

Кроме того, как пишет Лошиц И.В.: «...Декарт приводит дополнительный довод в пользу того, что существование является необходимым свойством Бога. В этом доводе Бог определяется, правда, не как совершеннейшее, но как могущественнейшее существо: по мнению Декарта, то, что обладает бесконечным могуществом, способно существовать благодаря собственной силе, а значит, во-первых, существует всегда, во-вторых, обладает

всеми возможными совершенствами. Несмотря на то, что это рассуждение приведено как дополнение к аргументу из "Пятого размышления", его нужно признать самостоятельным доказательством существования Бога. Во-первых, оно исходит из всемогущества, т.е. только одного из божественных совершенств — это выводит аргумент из-под обвинений в том, что идея совершеннейшего существа могла быть произвольно составлена нами из идей отдельных совершенств. Во-вторых, признание истинности вывода зависит теперь не от понимания существования как возвеличивающего свойства, но от согласия с утверждением, что сущее само по себе должно существовать всегда» [4]. Однако, несмотря на то, что он является самостоятельным доказательством бытия бога, но все же является разновидностью онтологического аргумента (доказательством в его рамках), ибо оно также априорно, как и само онтологическое доказательство бытия божьего.

С какой целью Декарт производит онтологическое доказательство бытия бога? Его методологическая установка нацелена на то, чтобы обосновать собственную метафизику. Благодаря ему он показывает истинность следующего правила: «истинно все, что постигается ясно и отчетливо» [2]. С помощью его Декарт обосновывает собственное существование как автономного и транспарентного «Я».

В свою очередь, дзен-буддизм как одна из форм религии опирается на веру в сверхъестественное. Вера же, в целом, и вера в сверхъестественное, в частности, не существует без своей противоположности – сомнения. Подлинно уверовать может лишь тот, кто подлинно сомневается. Таким образом, степень веры прямо пропорционально зависит от степени сомнения: какова степень сомнения, такова и степень веры.

В чем же может сомневаться адепт дзен и во что он может верить? Что для него является абсолютным? Если для Декарта, как уже было выяснено, это бог, то для дзен – это Нирвана – состояние совершенного покоя.

Всегда ли адепт дзен пребывает в сомнении на пути к абсолютному (Нирване), как пребывает в нем французский философ? Ответ на этот вопрос будет отрицательным, ибо сомнение – дискретно, оно появляется лишь на определенных этапах осознания своей подлинной природы. Репрезентативным подтверждением написанному могут служить классические произведения дзен, например, «Десять быков» под авторством Какуана (см. комментарий к первой стадии «Ищу быка») [5, с. 145-158] и «О вере в Ум» Сэн-цзы (Сосана) [6, с. 108–117]. Таких текстов в истории дзен крайне мало, так как: 1) количество дзенских текстов сильно ограничено, в силу двух из четырех его главных принципов, приписываемых его основателю Бодхидхарме, которые были окончательно сформированы не ранее времени царствования династии Тан (618–907 гг.) – I) особая передача вне священных писаний; II) не опираться на слова и тексты [7]; 2) если текст пишет (диктует) уже пробужденный, то в его словах никакого сомнения уже нет, ибо в этом состоянии оно отсутствует.

Сомнение здесь не является самой методической установкой, но лишь частью ее, в этом плане оно не самодостаточно. Оно нужно только для того, чтобы повысить веру до максимального уровня – уверенности. Эта уверенность, например, выражается в самих изречениях Будды Шакьямуни, например: «Взгляни внутрь себя; ты есть Будда» [8], а также в дзенских притчах, когда описывается непосредственно сам момент просветления (см. например, в сборник «101 история дзен» – притчи «Нет воды, нет луны», «Все самое лучшее» и «Капля воды» [5]) и / или в дзенских трактатах (см. например, у Хакуина в «Песне медитации»: «Все живые существа изначально будды» [6, с. 232] или у Хуан-Бо в «Трактате о сущности передачи ума»: «И будды, и обычные живые существа возникают из Единого Ума, и нет никакой иной реальности, кроме него» [6, с. 159-160].)

Как возникает сомнение в абсолютном в рамках дзен? Занимаясь определенное время психопрактиками, у ученика начинают закрадываться сомнения, но почему? Так как при них, говоря языком западной психологии, выносятся все бессознательное в сознание [9], в том числе и негативное, к которому принадлежит сомнение. Но сами мастера дзен не считают его негативным. Сомнение – это часть пути, оно естественно и неизбежно. Не нужно его

бояться, оно не сможет сбить с дороги (как например, считают последователи монотеистических религий) ибо, как засвидетельствовал Ранрё: «Путь везде» [10].

Что может избавить от такого сомнения? Только более высокая степень осознанности, которая достигается опять же с помощью психопрактик. Лишь продвигаясь дальше по тропе, можно понять это. Хотя в результате путник понимает, что никакого движения в действительности нет. Он изначально являлся пробужденным, лишь сознание его было омрачено авидьей, потому что было погружено в майю, так как он сам не занимался поиском подлинной есть-ности с помощью методических процедур.

Но есть ли другая грань сомнения в абсолютном в рамках традиции дзен, помимо, привычного для религии, сомнения как катализатора веры? Сомневаются ли дзен-буддисты в положениях своей религии? Нет, они не сомневаются в этом, ибо сомнение в этом плане для них бы значило выход за пределы буддизма, в общем, и дзен, в частности, что привело бы их к осознанию, что они уже не являются в сущности дзен-буддистами. Дзен-буддист, сомневающийся в своей религии, уже не дзен-буддист.

Также стоит указать на то, что дзен является, как уже было отмечено, традицией, притом религиозной, а это значит, что, как и всякая религия, он строится, в том числе, и на священном предании, а это подразумевает веру в авторитет, которая, в свою очередь, если и допускает сомнение, то опять только для того, чтобы поднять уровень веры.

Кроме того, у последователей дзен нет такой специальной методики (которая есть у Рене Декарта), чтобы произвести саму процедуру сомнения в фундаменте своей религии.

Тем самым, можно сделать вывод, что дзен знает только один тип сомнения, которое типично для всякого религиозного учения – сомнение как иное веры.

Однако есть ли нечто уникальное в вопросе сомнения в абсолютном у традиции дзен, в отличие от других религий? Хотя у дзен-буддизма безусловно есть свои отличительные особенности от иных религий, как и от классического буддизма махаяны, но в этом вопросе он достаточно традиционен. Сомнение одолевает идущего на самом пути к Нирване, в том смысле, что адепт сомневается «дойдет» он до неё или же нет, колебаний же в существовании самой Нирваны нет, как и нет колебаний в правильности избранного им пути. Однако, если в исламе и христианстве сомнение является грехом, то в дзен оно таковым не является. Оно является проявлением той или иной степени неосознанности бхикшу. Но, несмотря на это, сомнение дзен-буддиста – это сомнение, которое присуще всякому верующему в рамках любой мировой религии на пути к Абсолюту.

Таким образом, если Декарт сомневается в наличии абсолютного (бога), и за счет этого делает бога гарантом истины, дзен-буддизм же верит в наличие абсолютного (Нирваны) и за счет этой веры, которая периодами сменяется сомнением, но только периодами, в конечном счете, для более сильного подъема её постигает истину.

Резюмируя, нужно подытожить, что два рассматриваемых сомнения относятся к различным типам: у Декарта сомнение выступает как противоположность веры, в дзен же сомнение есть другое веры, однако они имеют и общую черту: оба они ведут к истине, хотя и разумеемой ими по-разному: у Декарта она понимается как соответствие знания познаваемому объекту (т.е., в конечном счете, реальности), в дзен же – как сознание Абсолюта или Будды.

### Литература

1. Декарт, Рене Сочинения в двух томах: Т.2— М.: Мысль, 1994. — 640 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iakovlev.org/zip/d2.pdf> (дата обращения: 14.12.2018 г.)
2. Декарт, Рене Сочинения в двух томах: Т.1— М.: Мысль, 1989. — 654 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iakovlev.org/zip/d1.pdf> (дата обращения: 14.12.2018 г.)
3. Кентерберийский, Ансельм Сочинения—М.: Канон, 1995.— 400 с.
4. Лошиц И.В. Онтологический аргумент в философии Нового времени — диссертация на соискание научной степени кандидата философских наук — М: Институт философии

- Российской Академии наук — 125 с. [Электронный ресурс]. URL: [https://iphras.ru/uplfile/aspir/autoreferat/loshchits/diss\\_loshchits.pdf](https://iphras.ru/uplfile/aspir/autoreferat/loshchits/diss_loshchits.pdf) (дата обращения 14.12.2018 г.)
5. *Ренс, Пол* Кости и плоть дзен — М.: Эксмо, 2002.— 397 с. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.vohouse.ru/up/books/zen-flesh\\_zen-bones.pdf](http://www.vohouse.ru/up/books/zen-flesh_zen-bones.pdf) (дата обращения 14.12.2018 г.)
  6. Судзуки, Дайсэцу Тэйтаро Антология дзэн-буддийских текстов. — СПб.: Наука, 2005. — 275 с.
  7. Судзуки Дайсэцу Тэйтаро, Кацуки Сэкида Дзен-Буддизм: Основы Дзен-Буддизма. Практика Дзен. — Бишкек: МП «Одиссей», 1993. — 672 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=26291> (дата обращения 14.12.2018 г.)
  8. Мир дзен. Антология. — СПб.:Наука, 2016. — 496 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://coollib.com/b/381797/read#t38> (дата обращения 14.12.2018 г.)
  9. Фромм, Эрих Дзен-буддизм и психоанализ — М.:АСТ, 2011.— 160 с. [Электронный ресурс].URL: [https://www.e-reading.club/bookreader.php/1039440/Dzen-buddizm\\_i\\_psihoanaliz.html](https://www.e-reading.club/bookreader.php/1039440/Dzen-buddizm_i_psihoanaliz.html) (дата обращения 14.12.2018 г.)
  10. Клири, Томас Мудрость дзэн. Сто историй пробуждения. — СПб.: Евразия, 2001.— 256 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sunhome.ru/books/mudrostj-dzjen-sto-istoriy-probuzhdeniya.html> (дата обращения 14.12.2018 г.)