

К вопросу о ключевых словах художественного текста

On the Issue of Keywords in Literary Texts

DOI: 10.12737/2587-9103-2026-15-3-32-38

Получено: 02 февраля 2026 г. / Одобрено: 27 апреля 2026 г. / Опубликовано: 26 июня 2026 г.

**А.С. Кривцов**

Аспирант кафедры русского языка,
Московский государственный университет
имени М. В. Ломоносова,
Россия, 119991, г. Москва, территория Ленинские
горы, 1, стр. 51,
ORCID ID: 0009-0001-7639-702X,
e-mail: alexey.krivtsov@yandex.ru

A.S. Krivtsov

Postgraduate Student of Russian Language Department,
Lomonosov Moscow State University,
1, build. 51, Leninskie gory, 119991, Moscow, Russia,
ORCID ID: 0009-0001-7639-702X;
e-mail: alexey.krivtsov@yandex.ru

Аннотация

Введение. Проблема выявления ключевых слов художественного текста — одна из центральных в лингвистике. Формальные методы не учитывают многослойность дискурса, что делает актуальным подключение психолингвистических и лингвистических подходов к современным вычислительным технологиям.

Цель. Проследить эволюцию понятия «ключевые слова художественного текста» в психолингвистике и лингвистике, определить их признаки и функции в художественных текстах, изучаемых данными науками, а также показать перспективы объединения традиционных теоретических подходов с современными вычислительными методами анализа.

Методология, методы и методики. Исследование основано на хронологическом и сравнительно-аналитическом подходах. Рассмотрены труды отечественных и зарубежных учёных — от теории доминанты А.А. Ухтомского и её семантической интерпретации Я. Мукаровичского до современных психолингвистических концепций и текстоцентрических положений. Особое внимание уделено критериям выделения ключевых слов в тексте, а также учёту экстралингвистических факторов.

Результаты. Ключевые слова функционируют как семантические доминанты, когнитивные якоря и структурообразующие элементы текста. Психолингвистический подход акцентирует роль читателя, лингвистический — уникальность авторской семантики. Требуется синтез данных положений с вычислительными методами, позволяющий объективно измерять значимость ключевых слов и моделировать их динамику.

Научная новизна. Работа систематизирует основные концепции и выявляет интегративный характер ключевых слов как феномена, объединяющего когнитивные, лингвистические и культурно-коммуникативные аспекты.

Практическая значимость. Результаты применимы в авторской лексикографии, корпусной лингвистике, автоматическом реферировании и литературоведческом анализе, расширяя возможности цифровых гуманитарных исследований.

Ключевые слова: ключевые слова; художественный текст; психолингвистика; лингвистический анализ; семантическая доминанта; опорные слова; авторская лексикография; компьютерная лингвистика.

Abstract

Introduction. The problem of identifying keywords in literary texts remains central to linguistics. Formal methods fail to account for the multilayered nature of discourse, which makes it relevant to combine psycholinguistic and linguistic approaches—considering both authorial intent and reader perception—with modern computational technologies.

Aim. The aim of the article is to trace the evolution of the concept of “keywords in literary texts” within psycholinguistics and linguistics, to define their features and functions in literary texts studied by these disciplines, and to demonstrate the prospects of integrating traditional theoretical approaches with modern computational methods of analysis.

Methodology and research methods. The study is based on chronological and comparative-analytical approaches. It examines works of Russian and foreign scholars—from A. A. Ukhomsky's theory of dominance and its semantic interpretation by J. Mukarovskiy to contemporary psycholinguistic concepts and text-centered models. Special attention is given to criteria for identifying keywords in texts as well as to extralinguistic factors influencing their actualization.

Results. Keywords function as semantic dominants, cognitive anchors, and structural elements of the text. The psycholinguistic approach emphasizes the reader's role, while the linguistic approach highlights the uniqueness of authorial semantics. A synthesis of these perspectives with computational methods is required to objectively measure the significance of keywords and model their dynamics.

Scientific novelty. The article systematizes major concepts and reveals the integrative nature of keywords as a phenomenon combining cognitive, linguistic, and cultural-communicative dimensions.

Practical significance. The findings can be applied in authorial lexicography, corpus linguistics, automatic summarization, and literary analysis, expanding the possibilities of digital humanities research.

Keywords: keywords, literary text, psycholinguistics, linguistic analysis, semantic dominant, anchor words, authorial lexicography, computational linguistics.

Введение

Обработка и анализ текстов требуют сложных и разнообразных решений, особенно при выделении ключевых слов, что является наиболее проблемным полем лингвистического анализа художественных произведений. В общем понимании ключевыми словами выступают языковые элементы, отражающие тематическое содержание текста и облегчающие поиск, классификацию и аннотирование данных. Разные направления лингвистики, в частности психолингвистика и компьютерная лингвистика, имеют

свои подходы к понятию ключевых слов, причём количественные и формальные методики их выявления всё чаще подвергаются критике за недостаточную точность при анализе художественных текстов, поскольку они не учитывают их многослойную содержательную структуру [7; 24]. При определении, классификации и выявлении ключевых слов художественных произведений важно учитывать уникальный стиль автора, восприятие читателя и контекст произведения. Ввиду этого объектом исследования настоящей статьи стали психолингвистические и

лингвистические подходы к определению понятия «ключевые слова художественного текста». Мы представляем обзор того, как развивался взгляд на данное определение с точки зрения этих подходов и почему именно они являются наиболее перспективными для реализации комплексных исследований ключевых слов текстов в художественном дискурсе, интегрируясь с вычислительными методами при учёте контекстуальной многослойности и большого объёма данных.

Методы и материалы

В работе применены хронологический и сравнительно-аналитический методы, которые позволили проследить развитие понятия «ключевые слова художественного текста» и сопоставить его трактовки в разных исследовательских парадигмах. Дополнительно использованы терминологический анализ для уточнения содержания целевых понятий и систематизация научных концепций для выделения признаков и функций ключевых слов на базе работ Н.М. Шанского, Ю.Н. Караулова, О.И. Фоняковой, И.А. Осиповой, А.В. Пузырёва, С. Гриса, П. Райсона и др.

Обзор литературы

Отправной точкой дискуссии вокруг ключевых слов является теория доминанты А.А. Ухтомского (1920–1930 гг.), которая предполагает, что в определённый момент времени у человека формируется доминирующий очаг нервного возбуждения, определяющий характер текущих реакций и подавляющий другие центры реагирования [24, с. 18–27]. Эта психофизиологическая концепция заложила основу для понимания фокуса внимания в когнитивных процессах при восприятии текста. В 1932 г. Я. Мукаржовский адаптировал эту идею для лингвистики, предложив понятие «семантической» доминанты — главного лексического компонента текста, который приводит в движение все остальные его элементы [11, с. 411]. Тем самым учёные пришли к выводу, что в тексте можно исследовать слова или группы слов, являющиеся семантико-композиционной доминантой произведения, особым элементом, организующим его содержание для читателя.

Работы обоих исследователей установили фундаментальный принцип, согласно которому ключевые элементы текста не только отражают, но и структурируют его семантику, влияя на общую интерпретацию.

Идеи А.А. Ухтомского и Я. Мукаржовского послужили основой для последующих обсуждений в области психолингвистики текста. Смещая акцент на читателя, психолингвисты А.Н. Соколов и Н.И. Жинкин экспериментально подтвердили, что

при чтении текста мозг человека выбирает «опорные слова», помогающие понять и воспроизвести основное содержание прочитанного [20, с. 231; 6, с. 364]. Эти опорные слова выступают как когнитивные якоря, облегчающие реконструкцию смысла. То же самое отметила Т.М. Дридзе, сказав, что текст формирует в сознании читателя «смысловые узлы», представляющие собой логико-фактологическую цепочку развёртывания основного содержания [4, с. 79–80]. А.И. Новиков назвал такие «узлы» «контекстными объединителями», на основе которых происходит актуализация фрагмента знания, необходимого для осмысления текста [13, с. 35–44]. Констатируя, что в тексте есть «ключевые» элементы, помогающие понять его содержание и создать представление о замысле автора [19, с. 82], психолингвисты Л.В. Сахарный, А. Штерн и С.А. Сиротко-Сибирский разработали методику понимания текста при помощи набора ключевых слов (НКС) [12, с. 72–95]. Эта методика подчеркивает роль ключевых слов в процессах памяти и интерпретации, где они служат маркерами для семантической компрессии текста.

Также исследованию текста и пониманию его смысла посредством ключевых слов посвящены работы таких учёных, как А.Р. Лурия (1998), В.Л. Роднянский (1986), А.А. Залевская (1987), Т.Ю. Дроздова (1988), А.Э. Бабайлова (1991), Н. Болотнова, И.А. Баринаева (1992), Н. Корытная (1996), К.Ф. Седов, И.Н. Горелов (2004), О.В. Девина (2011) и др. Содержание работ в общем показывает, что при чтении текста в сознании читателя возникают «ассоциаты» или «корреляты смысла», которые представляют собой реакцию на «слова-стимулы» — определённые элементы лексической структуры текста, характерные для стиля автора и служащие основой для метафоризации и вербализации его представлений о тексте [3, с. 28–32].

Таким образом, психолингвистическая сторона исследований акцентирует субъективный аспект вокруг ключевых слов: такие языковые единицы не статичны, а зависят от индивидуальных ассоциативных сетей читателя, что добавляет динамики в анализ языковых средств художественного дискурса.

Существует другой подход к исследованию ключевых слов: сугубо через текст, представляющий замкнутую структуру с уникальным концептуальным смыслом. Уже с 70-х гг. XX в., а то и ранее, начали активно выявлять «особые» слова, отражающие языковые привычки и предпочтения автора. Это подтверждается такими работами, как: «Тематические слова художественного текста» (И.В. Арнольд, 1971); «Ключевые слова» (Л. Айзерман, 1973); «Ключевые слова в художественной прозе» (В.В. Петровский, 1977); «Семантическая характеристика ключевых

слов в произведениях В. А. Луговского» (Т.А. Фадеева, 1978). В данных трудах лингвисты предприняли попытку выявить в структуре текста «ключевые» элементы за счёт их эстетических возможностей, особой семантической структуры, функциональных особенностей и взаимосвязи с другими компонентами текста. Так начал формироваться текстоцентрический подход к ключевым словам, подчёркивающий автономность текста как системы, где определённые языковые средства функционируют как внутренние организаторы, независимо от внешнего восприятия.

В этом русле проводил анализ художественного слова Н.М. Шанский, отмечая его способность раскрывать новые смыслы и приобретать многозначность в процессе реализации остального содержания поэтического текста. Лингвист назвал ключевыми такие слова, которые являются «исходным звеном семантического преобразования всего следующего за ним лексического материала» [28, с. 62–68; 27, с. 96] и выступают как выразительно-изобразительный структурообразующий стержень, последовательно переходя от конкретного значения к абстрактной семантике с переносно-метафорической функцией обобщения [26, с. 8]. Наряду с Н.М. Шанским лингвистическим исследованием ключевых слов занимались Л.А. Новиков, В.А. Кухаренко, А.В. Пузырёв. В основном их труды фокусировались на семантических трансформациях, где ключевые слова выступают катализаторами для развертывания смысла в рамках текстовой когерентности.

Так, Л.А. Новиков и В.А. Кухаренко указывали на гибкость и подвижность ключевых слов в тексте, которые переходят от прямого значения к образно-переносному. Значение ключевого слова как бы «просвечивается» через другие, создавая семантическую тему текста [14, с. 50–51; 10, с. 99–103]. Обоих учёных объединила та же мысль о том, что определённая «ключёвость» слова задаётся рамками одного текста, которому присуща уникальная семантическая структура, зеркалом которой и служит ключевое слово [9, с. 48–49]. В частности, А.В. Пузырёв писал, что в художественном тексте выделяются «ключевые элементы» (слово или текстовый отрезок), которые метафорически переосмысливаются и выражают более глубокое содержание по сравнению с первоначально заданным [18, с. 55]. Особенность ключевого элемента может проявляться как в расширении, так и в сужении его семантического объёма, а значит, что ключевое слово — это слово, которое работает как на общее содержание текста, так и на расширение значения других его образов [17, с. 310].

Ю.Н. Караулов также рассматривал ключевые слова как слова, образующие семантико-семантиче-

ское поле, релевантное для данного текста, объединённое темой, основной идеей произведения и читательской рефлексией [8, с. 158]. И здесь примечательно то, что учёный вводит читателя, который, по словам Ю.Н. Караулова, восстанавливает временную и логическую взаимозависимость событий [там же, с. 155] и определяет, какое слово можно признать ключевым. Эта идея стала по-настоящему революционной в подходе к изучению ключевых слов, поскольку она начала объединять психолингвистический и «чисто» лингвистические аспекты. В результате данной инновации был разработан метод быстрого чтения, предложенный О.А. Андреевым. Этот метод основывается на том, что при чтении текста человек сокращает его посредством перекодирования сообщения в ключевые слова. Эти ключевые слова позволяют читателю создавать смысловые ряды, которые образуют «золотое ядро» содержания текста и его доминанту. Под «золотым ядром» подразумеваются центральные элементы текста, вокруг которых строится его семантическая структура и которые выступают основными смысловыми компонентами, которые организуют восприятие текста и помогают читателю воспроизводить его основное содержание. Доминантой же текста является результат качественного преобразования текста после перекодирования его содержания с помощью ключевых слов, соединённых в смысловые ряды [1, с. 52–55].

Впоследствии терминологический статус ключевых слов закрепился в Словаре лингвистических терминов Т.В. Жеребило и в Стилистическом энциклопедическом словаре под редакцией М.Н. Кожинной. По их данным, ключевые слова служат «опорными вехами» в процессе создания и восприятия текста и представляют собой субъективный лингвистический фактор, выбор и актуализация которого определяются авторской интенцией и читательской стратегией [5, с. 152]. Обязательным условием для признания слова ключевым является цельность обозначаемого данным словом [21, с. 153].

Несомненно, что теоретическую основу большинства исследований в области писательской лексикографии определяет понимание поэтической (эстетической) функции языка как авторской установки на выразительность: писатель или поэт целенаправленно реализует потенциальную экспрессию языковых элементов, сознательно преодолевая их узальное употребление. С этой точки зрения единицей поэтического языка (шире — языка художественной литературы) выступает творчески преобразованная автором лексема, которая в процессе художественного осмысления обретает новые смысловые и экспрессивные оттенки. В словарях поэтики слова такая единица получает различные терминологические

обозначения с акцентом на базовый «эстетический» признак: *экспрессема* (В.П. Григорьев), подчёркивающее экспрессивный потенциал слова; *идиоглосса* (Ю.Н. Караулов), отмечающее способность лексического элемента отражать индивидуальность языковой личности; *текстема* (Е.И. Диброва), акцентирующее зависимость художественного смысла слова от контекста произведения или их совокупности, *лексические маркеры* (А.Я. Шайкевич), опирающееся на статистически значимое превышение ожидаемой частоты употребления слова в определённом подкорпусе текстов. Данные термины могут быть подведены в общем плане под понятие «ключевые слова» (И.А. Тарасова) [30, с. 21].

Результаты, дискуссия

Обзор исследований [2; 15; 16], посвящённых проблеме дефинирования ключевых слов, демонстрируют отсутствие консенсуса в определении их сущностной природы. Множественность теоретических подходов к понятию ключевых слов в различных областях лингвистики обусловлено в первую очередь противоречием между парадигмой «главенства» (трактовкой ключевого слова как центрального, доминирующего элемента текста) и парадигмой «связующей открытости» (пониманием его как единицы интеграции смыслов и расширения интерпретационного поля).

В *компьютерной лингвистике* ключевое слово рассматривается как маркер для алгоритмов автоматического реферирования и тематического моделирования (М. Скотт и К. Трибл (2006); А.С. Ванюшкин, Л.А. Гращенко (2016); P. Rayson (2019); Н.П. Галкина (2022); Ж.Х. Мохаммад (2024)). В *психолингвистике* ключевое слово выступает как смысловой центр текста, возникающий на стыке авторского замысла и читательского восприятия. В лексической структуре текста организующая роль такого слова раскрывается, как мы писали в начале статьи, через понятие семантической доминанты (Т.М. Дридзе, Л.Н. Мурзин, А.И. Новиков, Л.В. Сахарный, Ю.А. Сорокин, А.С. Штерн и др.). В *лингвокультурологии* ключевое слово анализируется как культурный код, аккумулирующий ценностные смыслы общества в конкретный исторический период (А. Вежбицкая, Ю.С. Степанов, А.Д. Шмелёв, Е.А. Земская, Т.Н. Шмелёва и др.). В *филологическом* (уже — лингвистическом) *анализе художественного текста* ключевое слово исследуется как элемент семантического и структурного пространства текста, участвующий в формировании его когерентности и выступающий как маркер жанрово-стилевых и смысловых особенностей одного или нескольких произведений автора (Л.Г. Бабенко, Ю.В. Казарин,

Н.А. Николина, Н.М. Шанский). В авторской лексикографии ключевое слово рассматривается в первую очередь как единица дешифровки индивидуального тезауруса писателя (И.А. Тарасова).

Таким образом, научная интерпретация ключевого слова детерминирована дисциплинарной оптикой: от инструмента обработки текстовых данных до маркера культурной и индивидуально-авторской семантики.

Какова же природа «опорных слов» как особого языкового феномена? Лингвистами, которые всецело задались этим вопросом, являются О. И. Фонакова, Т.В. Шмелёва, И.А. Тарасова.

Так, О.И. Фонакова определила три основных признака ключевых слов, претендующих на статус таковых и обретающих художественное наполнение. На первом месте это «высокая частота употребления в тексте в целом и в композиционно значимых частях» [25, с. 142]. На втором — «повторение словесного образа с изменением и обогащением его значения в контексте, богатство семантики, сложная полисемия и разнообразие контекстных связей» [там же]. И третье — вхождение в заглавие литературного произведения (при этом связь с главными темами «может быть прямой, номинативной, непосредственной и опосредованной, обобщенно-символической» [там же]). Вместе с тем О.И. Фонакова отмечает, что ключевыми словами в художественных текстах могут быть и другие слова: не только входящие в заголовок, но и просто участвующие в развитии главных тем.

В своей работе «Ключевые слова текущего момента» 1993 г. Т.В. Шмелёва расширяет наличие данных признаков. Во-первых, она отмечает, что основные причины отнесения слов к ключевым — экстралингвистические факторы: социально-культурный, политический контекст, национальная идентичность, ментальные особенности живой разговорной речи и т.д. Они обуславливают собственно языковую природу «опорных» слов, их активизацию в социальном сознании особой реалии, феномена, понятия [31, с. 33–34]. Во-вторых, вдобавок к выделенным О.И. Фонаковой признакам Т.В. Шмелёва включает и такие языковые способы выделения ключевых слов, как:

а) грамматический потенциал слова, где участие одной и той же корневой морфемы в формо- и словообразовании всего текста определяет авторские акценты и культурные феномены в целом;

б) синтагматика, при которой различные механизмы сочетаемости слов характеризуют опорные коннотации, главные при выявлении ключевых авторских интенций;

в) парадигматика, отражающая в первую очередь синонимичные, антонимичные и омонимичные от-

ношения, устанавливающие новую систему различных перифраз, являющих собой собственно ключевые слова;

г) прямое дефинирование, где ключевое слово выступает в качестве толкуемого, поясняемого или опровергаемого. В таком случае характерны формулы «X — это Y», «X — это не Y», «X, то есть Y» и т.п.;

д) языковая рефлексия, во время которой слово представляется продуктом субъективных установок говорящего: оценок, оговорок, отступлений, различного рода суждений, языковой игры и пр. Вследствие таких речевых особенностей, появляющихся «как бы между строк», та или иная лексема может быть отнесена в разряд ключевых. В заключение Т.В. Шмелёва указывает на интегральный характер вышеобозначенных примет, говоря о том, что «не каждое слово, оказавшееся в ключевых, «обязано» измениться по каждому из названных параметров» [там же, с. 39].

Таким образом, в конце XX столетия возникает понимание того, что ключевые слова являются неотъемлемой частью авторского контекста. Выведение в художественном тексте (в ближайших и расширенных контекстах) отдельных лексем, представленных в качестве опорных, позволяет учёным-лингвистам более точно находить, анализировать и реконструировать те самые концепты, обозначенные социальными историко-культурными веяниями. Ключевой статус слова в художественном дискурсе подтверждается тремя основаниями: высокой частотностью, концептуальной значимостью и равномерным распределением по жанрам и периодам. При этом ключевые слова должны обладать широкими синонимическими связями, тропеическим и идиоматическим потенциалом, деривационной активностью, концептуальной и образной значимостью, ретроспективностью, идиостилевым значением, семантической многозначностью и связью с категориями мироощущения писателя [22, с. 5–6].

Эволюция представленных подходов находит продолжение в современных исследованиях, где психолингвистические и лингвистические модели интегрируются с вычислительными методами. В корпусной лингвистике ключевые слова анализируются через дисперсию и частотный анализ, как в работах [33; 36], что позволяет объективно измерять их значимость в больших текстовых массивах. Вычислительная психолингвистика моделирует ассоциативные сети

и семантические узлы [32], расширяя понимание «слов-стимулов» в контексте чтения. «Культурные» ключевые слова идентифицируются с помощью алгоритмов, учитывающих межъязыковые сравнения [34]. Тематическое моделирование в литературном анализе развивает определение ключевых слов от статических маркеров к динамическим элементам, интегрируя их в машинное обучение для выявления метафорических сдвигов. В вычислительной социолингвистике большие языковые модели также синтезируют психолингвистические и филологические аспекты, предлагая автоматизированные инструменты для интерпретации, включая оценку через таксономию Блума [29; 35]. Эти современные тенденции не только преодолевают ограничения ранних методик, но и открывают перспективы для междисциплинарного анализа, где ключевые слова и цифровые технологии служат мостом между авторским замыслом и читательским восприятием.

Заключение

Таким образом, ключевые слова — это центральные языковые элементы, которые организуют смысловую и композиционную структуру художественного текста и наоборот — являются её концентрированным образом. Они отражают референтно отнесённые и/или абстрактные понятия, значимые как для автора, так и для читателя в ходе развёртывания содержания текста.

Исследование ключевых слов требует учёта как намерений автора, так и восприятия читателя. В связи с этим стоит выделить два главных подхода к выявлению ключевых слов. Первый — психолингвистический подход, который рассматривает ключевые слова как элементы, отражающие личные и когнитивные акценты автора и способствующие запоминанию, пониманию и интерпретации текста читателем. Второй — лингвистический подход, в котором ключевые слова понимаются как языковые единицы с уникальным значением, заданным автором. В этом случае ключевые слова выступают как центральные элементы, определяющие семантическое и композиционное содержание текста, функционирования в нём других лингвистических средств. Интеграция этих подходов с современными вычислительными методами усиливает их аналитическую мощь, обеспечивая более точный и всесторонний анализ художественного дискурса.

Литература

1. Андреев О.А. Учитесь быстро читать [Текст]: книга для учащихся старших классов / О.А. Андреев, Л.Н. Хромов. — М.: Просвещение, 1991. — 160 с.
2. Башкова Л.Р. Ключевой элемент в семантической структуре поэтического текста [Текст]: монография / Л.Р. Башкова, Ю.В. Холодкова, Ю.А. Баландина. — Прага: Sociosféra-CZ, 2017. — 210 с.
3. Девина О.В. Семантическая доминанта как структурообразующий компонент авторской модальности [Текст] /

- О.В. Девина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2011. — № 1. — С. 28–32.
4. Дридзе Т.М. Язык и социальная психология [Текст]: учеб. пособие / Т.М. Дридзе; под ред. А.А. Леонтьева. — М.: Высшая школа, 1980. — 224 с.
 5. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов [Текст] / Т.В. Жеребило. — 5-е изд., испр. и доп. — Назрань: Пилгрим, 2010. — 485 с.
 6. Жинкин Н.И. Механизмы речи [Текст] / Н.И. Жинкин. — М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1958. — 370 с.
 7. Зевахина Т.С. Об одном маркемологическом исследовании художественных текстов, или Можно ли свести четыре века английской литературы к двум ключевым словам [Текст] / Т.С. Зевахина, М.М. Филиппова // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. — 2024. — № 1. — С. 111–124.
 8. Караулов Ю.Н. Словарь Пушкина и эволюция русской языковой способности [Текст] / Ю.Н. Караулов. — М.: Наука, 1992. — 418 с.
 9. Кухаренко В.А. Интерпретация текста [Текст]: учеб. пособие для студентов педагогических институтов по специальности «Иностранные языки» / В.А. Кухаренко. — 2-е изд., перераб. — М.: Просвещение, 1988. — 192 с.
 10. Кухаренко В.А. Семантическая структура ключевых и тематических слов целого художественного текста [Текст] / В.А. Кухаренко // Лексическое значение в системе языка и в тексте: сб. науч. трудов. — Волгоград, 1985. — С. 95–104.
 11. Мукаржовский Я. Литературный язык и поэтический язык [Текст] / Я. Мукаржовский // Пражский лингвистический кружок: сб. статей. — М.: Прогресс, 1967. — С. 406–431.
 12. Мурзин Л.Н. Текст и его восприятие [Текст]: монография / Л.Н. Мурзин, А.С. Штерн. — Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. 256 с.
 13. Новиков А.И. Семантика текста и её формализация [Текст] / А.И. Новиков. — М.: Наука, 1983. — 208 с.
 14. Новиков Л.А. Искусство слова [Текст] / Л.А. Новиков. — М.: Просвещение, 1991. — 192 с.
 15. Осипова И.А. Моделирование понятийного потенциала термина «Ключевые слова» [Текст] / И.А. Осипова // Вестник Оренбургского государственного университета. — 2010. — № 11. — С. 117–122.
 16. Осипова И.А. Смысловая структура текста в аспекте существующих концепций ключевых слов [Текст] / И.А. Осипова // Известия Самарского научного центра РАН. — 2010. — № 5–3. — С. 45–52.
 17. Пузырёв А.В. О разграничении понятий «опорные и ключевые элементы художественного текста» [Текст] / А.В. Пузырёв // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. — 2014. — № 16. — С. 308–317.
 18. Пузырёв А.В. Строфико-синтаксические свойства ключевых элементов стихотворного текста в плане его интерпретации [Текст] / А.В. Пузырёв // Прагматический аспект грамматической структуры текста. — М., 1988. — С. 54–56.
 19. Сахарный Л.В. Набор ключевых слов как текст [Текст] / Л.В. Сахарный, С.А. Сибирский, А. Штерн // Психолого-педагогические и лингвистические проблемы исследования текста. — Пермь, 1984. — С. 81–83.
 20. Соколов А.Н. Внутренняя речь и понимание [Текст] / А.Н. Соколов. — М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1941. — 312 с.
 21. Стилистический энциклопедический словарь русского языка [Текст] / под ред. М.Н. Кожин. — М.: Флинта: Наука, 2011. — 696 с.
 22. Тарасова И.А. Словарь ключевых слов поэзии Георгия Иванова: словарь-справочник [Текст] / И.А. Тарасова. — М.: ИНФРА-М, 2017. — 320 с.
 23. Ульянова У.А. Ключевые слова в тексте «Missing Manual»: проблемы выявления [Текст] / У.А. Ульянова, Л.А. Петровичко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. — 2017. — № 2. — С. 68–81.
 24. Ухтомский А.А. Доминанта / А.А. Ухтомский. — Л.: Медгиз, 1966. — 248 с.
 25. Фонакова О. Ключевые слова в художественном тексте [Текст] / О. Фонакова // Sborník prací Filozofické fakulty Brněnské univerzity. 1985. A.33. — С. 141–145.
 26. Шанский Н.М. Лингвистический анализ художественного текста [Текст] / Н.М. Шанский. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1990. — 224 с.
 27. Шанский Н.М. Лингвистический анализ стихотворного текста [Текст] / Н.М. Шанский. — М.: Академия, 2002. 192 с.
 28. Шанский Н.М. Созвучья слов живых [Текст] / Н.М. Шанский // Русский язык в школе. — 1983. — № 6. — С. 62–68.
 29. Шерстинова Т.Ю. Тематическое моделирование художественной прозы: оценка и интерпретируемость результатов (на примере русского рассказа 1900–1930 гг.) [Текст] / Т.Ю. Шерстинова, М.А. Кирина, А.Д. Москвина // Вестник Томского государственного университета. Филология. — 2024. — № 89. — С. 127–151.
 30. Шестакова Л.Л. Русская авторская лексикография: теория, история, современность [Текст]: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Специальность 10.02.01 — русский язык / Л.Л. Шестакова. — М., 2012. — 43 с.
 31. Шмелева Т.В. Ключевые слова текущего момента [Текст] / Т.В. Шмелева // Collegium. — 1993. — № 1. — С. 33–40.
 32. Agustín Llach M.P., Rubio J. Navigating the Mental Lexicon: Network Structures, Lexical Search and Lexical Retrieval // Journal of Psycholinguistic Research. 2024. Vol. 53. Art. 21.
 33. Gries S.Th. Frequency, Dispersion, Association, and Keyness: Revising and Tupleizing Corpus Linguistic Measures. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2024. 312 p.
 34. Lim Z. W., Stuart H., De Deyne S., Regier T., Vylomova E., Cohn T., Kemp C. A computational approach to identifying cultural keywords across languages. Cognitive Science, 2024, vol. 48, no. 1, pp. 1–35.
 35. Mohammad J. H. Extraction of key phrases based on large language models. Proceedings of the Southern Federal University. Technical Sciences, 2024, no. 5 (241). Available at: <https://www.sfedu.ru/ts241> (accessed 2 Feb. 2026).
 36. Rayson P. Corpus analysis of key words. In: Chapelle C.A. (ed.). The Concise Encyclopedia of Applied Linguistics. Hoboken, Wiley Publ., 2019, pp. 123–128.

References

1. Andreev O.A., Khromov L.N. Learn to read quickly. Moscow, 1991. 160 p. (in Russian).
2. Bashkova L.R., Kholodkova Yu.V., Balandina Yu.A. The key element in the semantic structure of a poetic text. Prague, Vědecko vydavatelské centrum “Sociosféra CZ”, 2017. 210 p.
3. Devina O.V. Semantic dominant as a structuring component of authorial modality. Bulletin of Volgograd State University, 2011, no. 1, pp. 28–32. (in Russian).
4. Dridze T.M. Language and social psychology. Moscow, 1980. 224 p. (in Russian).
5. Zherebilo T.V. Dictionary of linguistic terms. Nazran, 2010. 485 p. (in Russian).
6. Zhinkin N.I. Mechanisms of speech. Moscow, 1958. 370 p. (in Russian).
7. Zevakhina T.S., Filippova M.M. On a markemological study of literary texts, or whether four centuries of English literature can be reduced to two keywords. Moscow University Bulletin, 2024, no. 1, pp. 111–124.
8. Karaulov Yu.N. Pushkin's dictionary and the evolution of Russian linguistic ability. Moscow, 1992. 418 p. (in Russian).
9. Kukharensko V.A. Text interpretation. Moscow, 1988. 192 p. (in Russian).
10. Kukharensko V.A. The semantic structure of key and thematic words of an entire literary text. In: Lexical meaning in the system of language and in text. Volgograd, 1985, pp. 95–104. (in Russian).

11. Muka ovsk J. Literary language and poetic language. In: The Prague Linguistic Circle: Collected Papers. Moscow, 1967, pp. 406–431.
12. Murzin L.N., Shtern A.S. Text and its perception. Sverdlovsk, Ural University Publ., 1991. 256 p. (in Russian).
13. Novikov A.I. Text semantics and its formalization. Moscow, 1983. 208 p. (in Russian).
14. Novikov L.A. The art of the word. Moscow, 1991. 192 p. (in Russian).
15. Osipova I.A. Modelling the conceptual potential of the term “keywords”. Bulletin of Orenburg State University, 2010, no. 11, pp. 117–122. (in Russian).
16. Osipova I.A. The semantic structure of the text in the context of existing concepts of keywords. Proceedings of the Samara Scientific Center of RAS, 2010, no. 5–3, pp. 45–52. (in Russian).
17. Puzyrev A.V. On distinguishing “pivotal” and “key” elements of a literary text. Topical Issues of Philology and Pedagogical Linguistics, 2014, no. 16, pp. 308–317. (in Russian).
18. Puzyrev A.V. Strophic syntactic properties of key elements of a poetic text in its interpretation. In: The pragmatic aspect of the grammatical structure of the text. Moscow, 1988, pp. 54–56. (in Russian).
19. Sakharov L.V., Sibirsky S.A., Shtern A.S. A set of keywords as a text. In: Psychological, pedagogical and linguistic problems of text research. Perm, 1984, pp. 81–83. (in Russian).
20. Sokolov A.N. Inner speech and understanding. Moscow, 1941. 312 p. (in Russian).
21. Kozhina M.N. (Ed.). Stylistic encyclopedic dictionary of the Russian language. Moscow, Flinta: Nauka, 2011. 696 p. (in Russian).
22. Tarasova I.A. Dictionary of keywords in the poetry of Georgy Ivanov. Moscow, INFRA-M, 2017. 320 p. (in Russian).
23. Ulyanova U.A., Petrochenko L.A. Keywords in the text “Missing Manual”: problems of identification. Voronezh State University Bulletin, 2017, no. 2, pp. 68–81. (in Russian).
24. Ukhtomsky A.A. The dominant. Leningrad, Medgiz, 1966. 248 p. (in Russian).
25. Fonyakova O.I. Keywords in a literary text. Sborník prací Filozofické fakulty Brněnské univerzity, 1985, A.33, pp. 141–145.
26. Shansky N.M. Linguistic analysis of a literary text. Leningrad, Leningrad University Publ., 1990. 224 p. (in Russian).
27. Shansky N.M. Linguistic analysis of a poetic text. Moscow, Akademia Publ., 2002. 192 p. (in Russian).
28. Shansky N.M. Consonances of living words. Russian Language at School, 1983, no. 6, pp. 62–68. (in Russian).
29. Sherstinova T.Yu., Kirina M.A., Moskvina A.D. Topic modelling of Russian prose: evaluation and interpretability (based on Russian short stories of 1900–1930). Tomsk State University Journal of Philology, 2024, no. 89, pp. 127–151.
30. Shestakova L.L. Russian authorial lexicography: theory, history, modernity. Doctoral dissertation abstract. Moscow, 2012. 43 p. (in Russian).
31. Shmeleva T.V. Keywords of the current moment. Collegium, 1993, no. 1, pp. 33–40. (in Russian).
32. Agustín Llach M.P., Rubio J. Navigating the mental lexicon: network structures, lexical search and lexical retrieval. Journal of Psycholinguistic Research, 2024, vol. 53, art. 21. DOI: 10.1007/s10936-024-09921-7
33. Gries S.Th. Frequency, dispersion, association, and keyness: revising and tupleizing corpus linguistic measures. Amsterdam; Philadelphia, John Benjamins Publ., 2024. 312 p. DOI: 10.1075/scl.108.
34. Lim Z.W., Stuart H., De Deyne S., Regier T., Vylomova E., Cohn T., Kemp C. A computational approach to identifying cultural keywords across languages. Cognitive Science, 2024, vol. 48(1), pp. 1–35. DOI: 10.1111/cogs.13345
35. Mohammad J.H. Extraction of key phrases based on large language models. Proceedings of the Southern Federal University. Technical Sciences, 2024, no. 5(241). Available at: <https://www.sfedu.ru/ts241> (accessed 2 Feb. 2026).
36. Rayson P. Corpus analysis of key words. In: Chapelle C.A. (Ed.). The Concise Encyclopedia of Applied Linguistics. Hoboken, Wiley Publ., 2019, pp. 320–326. DOI: 10.1002/9781119384652.ch25