

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ

УДК 159.018

DOI: 10.12737/article_595cd1e2d9fe90.96030694

Семантические механизмы психической самоорганизации субъектов обучения

Semantic Mechanisms of Mental Self-Organization of Subjects Learning

Получено: 02.12.2016 г. / Одобрено: 09.12.2016 г. / Опубликовано: 16.06.2017 г.

Дьяков С.И.

Канд. психол. наук, доцент кафедры общей и прикладной психологии и педагогики, Гуманитарно-педагогический институт, Севастопольский государственный университет, Россия, 299053, г. Севастополь, ул. Университетская, д. 33, e-mail: sd333@mail.ru

Dyakov S.I.

Candidate of philosophical Sciences, Associate Professor, Philosophy Department, Vologda State Pedagogical University, 15, Lenin St., Vologda, 160000, Russia, e-mail: dryanih@yandex.ru

Аннотация. В контексте принципа системности в рамках современного синергического подхода рассматриваются семантические механизмы психической самоорганизации субъектов обучения (учителей ООШ и учащихся – студентов-педагогов). Раскрыты понятия и проблема семантической самоорганизации субъекта в пространстве педагогического взаимодействия. Используются методы семантического анализа и классификации понятий, моделирования, контент-анализа, тестирования, «репертуарных решеток» Дж. Келли, социометрии и групповой оценки члена группы. Основываясь на иерархической модели, представлены эмпирические результаты сравнительного анализа семантических конструктов в системе психической самоорганизации опытных учителей и студентов-педагогов.

Ключевые слова: психическая самоорганизация, семантическая психология, субъект, смысложизненный идеологический уровень.

Abstract. In the context of the systems principle in the modern synergistic approach the author considers semantic mechanisms of psychic self-organization of subjects learning (teachers and students-teachers). It solved the problem of semantic concepts and self-organization of subject in the space of pedagogical interaction. The following methods are used: semantic analysis and concepts classification, modeling, content of analysis, testing, "repertory grid" by J. Kelly, sociometry and group valuation of the member of the group. Based on the hierarchical model, empirical results of a comparative analysis of the semantic constructs in the system of psychic self-organization of experienced teachers and students and educators are presented.

Keywords: psychic self-organization, semantic psychology, subject, meaning-life ideological level.

Постановка проблемы. В поле общенаучной теории систем (Л. Барталанфи [12], А.А. Богданов [1] и др.), синергетики (Л.В. Лесков [8], И. Пригожин [9], Г. Хакен [11; 13] и др.), системного подхода (П.К. Анохин, Д. Бом [3], К. Левин, Б.Ф. Ломов, В.В. Налимов, О.К. Тихомиров и др.) и в контексте субъектной парадигмы (А.В. Брушлинский и др.) в настоящее время в психологии обозначена *новая научная парадигма — субъект психической самоорганизации*. В рамках современного синергического подхода человек раскрывается в своем жизненном поле как открытая система, которая саморазвивается во взаимодействии с другими системами окружающего мира, в том числе и теоретическими (идеальными). Психическая самоорганизация (ПСО) человека складывается на базе филогенетических структур и механизмов (программ) в пространстве личного опыта экологических, технических и социокультурных отношений, в результате чего чело-

век раскрывает и осознает себя как субъекта, решающего жизненные задачи (проблемы) и стремящегося к свободе и жизнотворчеству (Н.А. Бердяев, Д.А. Леонтьев, Ж. П. Сартр, Л.В. Сохань, М. Хайдегер и др.). Данные вопросы сегодня являются актуальными, но остаются в значительной степени открытыми в плане определения феноменов и детерминант призвания, смысла и свободы.

Сегодня семантика вышла за пределы лингвистики (определяя полноту семиотики и раскрывая невербальную логику) и становится онтологическим и методологическим критерием и принципом самоорганизации вещей бытия (Д. Бом, В.Е. Ключко, Л.В. Лесков, В.В. Налимов). Вместе с тем смысл начинают рассматривать как единицу анализа психического (А.Ю. Агафонов, В.Е. Ключко и др.). Потому, используя семантический подход в исследовании субъектной психической самоорганизации (СПС) человека, мы можем говорить о *семантиче-*

ской психологии. А область семантики и метод семантического моделирования системы психической самоорганизации становятся основополагающими в психологии.

В свете синергетики любая система в организационном плане является иерархической структурой взаимосвязанных функциональных подсистем. Как отмечают исследователи, *параметры порядка*, формирующиеся в системе более высокого уровня иерархии, становятся *управляющими параметрами* для подсистем более низкого уровня [2, с. 458]. На основании данного методологического положения нами разработана и эмпирически обоснована иерархическая модель семантической самоорганизации информации опыта [5], в которой человек выступает как субъект. Она включает три уровня (рис. 1).

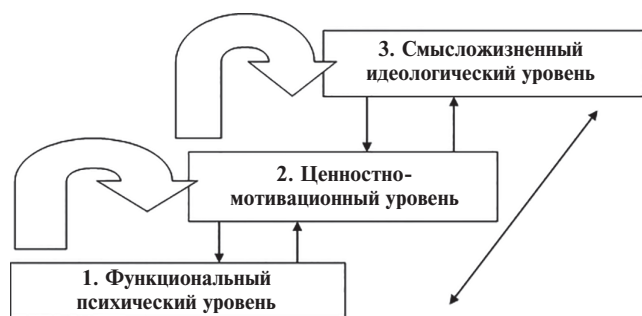


Рис. 1. Иерархическая семантическая модель системы ПСО человека

В данной системе смысложизненный идеологический уровень является вершинным (ядерным). В целом система ПСО человека имеет информационную природу. Информация опыта организована по семантическому принципу, т.е. субъективного отражения знания значений в смысловой организации вещей в поле жизни, которую человек как субъект использует и развивает в процессе жизнедеятельности.

Цель статьи. В эмпирическом исследовании необходимо выявить особенности смысложизненных ориентаций (идеологический *интегративный* уровень) в ПСО студентов-педагогов (выпускники пед. вузов — 220 человек) и опытных учителей ООШ (140 человек) и определить их связь с другими семантическими подсистемами (механизмами) в иерархии ПСО. Речь идет о субъектах обучения (педагогах и учащихся, которые приходят на смену первым) и в целом об авангарде общества, который подготавливает новое поколение к жизни.

Применяются **методы исследования** семантического анализа и классификации понятий, моделирования, контент-анализа, тестирования, «репертуарных решеток» Дж. Келли, социометрии и груп-

повой оценки члена группы. Достоверность подтверждена с помощью методов математической статистики: корреляционного и сравнительного анализа.

В начале исследования использована оригинальная психодиагностическая методика, позволяющая измерить мотивационно-ценностные ориентации (МЦО), которая представляет собой аналог «незаконченных предложений» [4; 5]. Задание: определить, в чем состоит смысл жизни. Следовательно, результаты отражают семантику ПСО относительно вершинного смысложизненного идеологического уровня. Результаты обрабатывались методом контент-анализа и представлены на гистограмме (рис. 2) [4; 5]. Более детально конструкты ценностей раскрыты в приложениях 1 и 2.

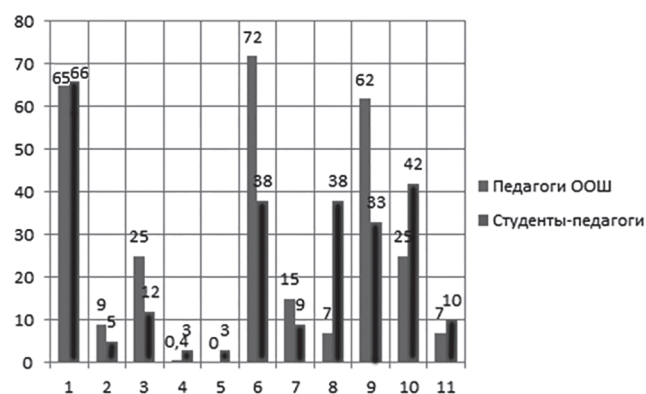


Рис. 2. Сравнительные данные смысложизненных МЦО учителей и студентов

Примечание. Нумерация горизонтальной оси — уровни МЦО: 1) индивидуально-прагматический; 2) социально-прагматический; 3) личностно-творческий; 4) социальный; 5) духовный. Формы реализации МЦО: 6) положительная; 7) отрицательная; 8) неопределенная; зависимость реализации смысложизненных мотивов: 9) интернальная; 10) экстернальная; 11) неопределенная.

Анализ результатов выявил следующее.

1. Индивидуально-прагматический уровень занимает главное место в идеологической сфере обеих групп испытуемых. Следовательно, отсутствие разницы в ценностях студентов и опытных педагогов указывает на *эгоцентрическую ориентацию* респондентов.
2. Показатель личностно-творческого уровня у студентов выше, чем у учителей-практиков (25 и 12% соответственно). Следовательно, студенты-педагоги имеют более открытые, чем педагоги-практики, перспективы и творческие планы самореализации. Очевидно, это связано с возрастными особенностями респондентов, их

жизненным и, в частности, профессиональным опытом, а также имеющимися достижениями (**фактор-конструкт**: практичность — непрактичность). Особенности средств актуализации целей (желаний) подтверждают присутствие отмеченной тенденции. Опытные педагоги реже отвечают «да» относительно осуществления намеченных целей, следовательно, меньше надеются на себя и больше ссылаются на обстоятельства. Студенты, напротив, оптимистичны относительно реализации желаний и интернальны относительно достижения целей.

3. Социальные аспекты ориентаций у студентов практически не обнаружены (0,4%), а духовные вообще имеют нулевой показатель. У школьных учителей также мало обнаружена направленность на высшие уровни смысложизненных МЦО. Эти показатели указывают на ограниченность ценностно-мотивационной сферы учителей как представителей интеллигенции, которые призваны формировать личностные качества нового поколения. Это, очевидно, связано с текущей ситуацией в стране и вообще с культурно-историческими достижениями общества.
4. В идеологии опытных учителей не фигурирует отношение, направленное на заботу и воспитание подрастающего поколения, не показательно беспокойство о своих подопечных — детях, ради которых они выбрали свою профессию. То есть отсутствует смысл выбора педагогической профессии — *любовь к детям*. Хотя беспокойство за собственных детей является для них доминирующим мотивом. Среди студентов-педагогов только один человек отразил такой мотив.
5. По результатам методики МЦО показана экстернальная зависимость актуализации мотивов опытными педагогами. Им присуща ориентация на внешние факторы социальной организации, которые регулируют их активность, а не на собственные детерминанты активности в самоорганизации. Отмечено отсутствие личного интереса, а еще больше, — личного влияния педагога как субъекта на изменение существующей социальной организации и занятие им пассивной позиции ожидания.

Сравнительное исследование смысложизненных МЦО отмеченных двух независимых групп (студентов-педагогов (40 человек) и учителей ООШ (57 человек) с помощью *U-критерия Манна-Уитни* показал статистическую достоверность различий по переменным № 8, 9, 11, и тенденция присутствует по переменной № 6 (см. рис. 2). Следовательно,

данные группы испытуемых имеют достоверные различия по факторам МЦО в семантике смысложизненной самоорганизации: неопределенности позиции реализации желаний (№ 8 — 0,03), интернальной зависимости в реализации желаний (№ 9 — 0) и неопределенности позиции в аспектах зависимости реализации желаний (№ 11 — 0,08). Наличие тенденции различий по переменной № 6 (0,12) показывает различия по положительной позиции в реализации желаний. Данные статистические показатели подтверждают достоверность различий групп по приведенным факторам, что отмечено также ниже в корреляционном анализе характеристик смысложизненных МЦО.

Каким же образом взаимосвязана данная подсистема (*смысложизненный идеологический уровень*) с другими подсистемами (*функционально-психической и ценностно-мотивационной*)? С помощью метода «репертуарных решеток» Дж. Келли и оригинальной модели анализа и оценивания субъектных свойств исследованы все три подсистемы семантических факторов ПСО субъекта [4; 5]. Исследование направлено на изучение волевых (субъектных) конструктов (относительно эмоциональных и интеллектуальных), которые раскрываются на функциональном (волевые психические функции: смелость, сила воли и т.д.), мотивационно-ценностном (морально-волевые качества: принципиальность, ответственность, целеустремленность и т.д.) уровнях и интегрируются на смысложизненном уровне в идеи жизни: стремление к счастью, свободе, совершенству и т.д. В свою очередь, волевые свойства раскрываются в саморегуляции эмоций и строятся в поле рационального сознательного дискурса и построения личной идеологии.

Найдены достоверные корреляции волевых конструктов с показателями интернальности (0,31), субъектности в социометрии («с кем принять участие в ответственном деле» (0,28)) и групповой оценке члена группы по свойству «самостоятельный, активный» (0,27) (выборка 94 человека), разрешающим типом реакции на фрустрацию (0,27), творческими МЦО и самоактуализацией (0,29) (выборка 118 человек). Выявлено, что большую часть составляют конструкты, раскрывающие моральные чувства-мотивы личности — до 55%. Педагоги используют их как основные идентификаторы личности (как и другие слои общества) [4; 5]. Этим определяется субъектность личности в пространстве нормативных границ воли социума (морали), т.е. присутствует отраженный эффект субъектности. Таким образом, *воля субъекта раскрывается в контексте мораль-*

но-волевых ценностей и консолидируется в идеологии жизни.

Полученный путем семантического анализа и классификации массив семантических конструкторов субъектности (с помощью «репертуарных решеток» Дж. Келли) [5] использован в экспериментальном опыте «Семантическое моделирование субъектности» («СМС»). Выборке студентов (168 человек) предложили 66 шкал (дихотомических пар): 43 шкалы отражают субъектные качества и 23 — фоновые. По результатам «СМС» респонденты в моделировании приписывают субъектные качества «нонконформисту» (НК), а также «самоактуализированной личности» (СЛ). Вместе с тем наблюдаются значимые различия между показателями самооценки «Я-идеального» респондентов (по субъектным качествам) и показателями их моделей НК и СЛ. Это говорит о том, что студенты не ориентированы полностью в своей самореализации на характеристики данных типов (как идеальных моделей самореализации) [5]. Семантика ПСО личности как субъекта раскрывается ими в ориентациях на ближние, достижимые аспекты перспективы жизни. Результаты факторного анализа показали статистические интегративные особенности субъектной ПСО студентов (17–22 лет) в ориентациях на семантические конструкторы самореализации — эмоциональной непосредственности и вместе с тем силы характера и уверенности в себе, а также общения и благополучия в жизни (связанного с интеллектуальностью). Как видно, данные факторы отражают функциональную специфику ПСО (эмоциональную, волевою и интеллектуальную стороны — 1-й уровень), а также ценностный аспект социальных отношений (2-й уровень), которые интегрируются в семантике благополучия жизни (идеологический принцип — 3-й уровень).

Респонденты, у которых уровень волевых конструкторов высокий (по набору «реп-теста»), также имеют высокие показатели субъектности по оценке их активности другими членами группы и по показателям СА в моделированных ситуациях «СМС». Следовательно, можно утверждать, что увеличение уровня смысловой ориентации (идеологии) личности на субъектно-волевые семантики ведет к повышению мотивационной и функциональной сфер в ПСО самостоятельности деятельности, т.е. субъектности.

Идеи и ценности общества и человечества в целом составляют иерархическую систему значений и смыслов, отражающую структурно-функциональную самоорганизацию знания. В контексте деятельностного подхода А.Н. Леонтьева [7] был исследо-

ван механизм «сдвига мотива на цель» в ценностно-идеологическом смыслообразовании поступков человека как субъекта сознательной активности. В эмпирическом опыте испытуемым предлагалось построить цепочки связей мотивирующих потребностей и целей (более 100 студентов). Методом построения семантического дискурса испытуемые наблюдали логику процесса мотивации от потребности к цели в процессе иерархизации ценностей. В результате удалось построить семантическую уровневую модель, отражающую в иерархической последовательности мотивационно-смысловую структуру, в которой интегрирующей идеей в семантике потребностей, мотивов и ценностей человека (смысловая идеологическая сфера) является *идея счастья*, т.е. удовлетворенности жизнью, которая сопряжена с мотивом свободы и определяет целевые векторы перспективы его жизнедеятельности [4; 5]. Данное исследование показало, что респонденты в своей житейской рефлексии не поднимаются на интегральный уровень идеологии и не понимают его значения как управляющего ядра системы ПСО в организации жизни. В построении смыслообразующего семантического дискурса «сдвига мотива на цель» и определении интегрирующей идеи счастья испытуемые выражали эвристические чувства.

Волевые субъектнореализующие качества (реп. решетки Келли) имеют корреляцию с интернальным локусом контроля (тест «УСК» Е. Бажина). Однако результаты исследования показали, что интернальность не имеет значимой связи с разрешающим интрапунитивным типом фрустрационной реакции, а наоборот, коррелирует с импунитивным типом (модель Розенцвейга). Это говорит о том, что личность может понимать необходимость самостоятельного решения жизненных задач, но это не отражает готовности субъекта и намерения их решения. То есть отмечается *потенциальная мотивация субъектности*. По показателям «Реп. решеток» (196 студентов-педагогов) субъектные свойства составляют *интросубъектный тип* и не связаны с внешними практическими действиями и проявлением собственной активности в реализации своих целей. Также это свойственно и опытным педагогам [4; 5].

Выводы. *Смысловая идеологическая сфера* обладает *управляющими и направляющими параметрами* в системе ПСО личности как субъекта самостоятельно организованной активности. Однако респонденты в своей житейской рефлексии не поднимаются на интегральный уровень идеологии и не понимают его значения как управляющего ядра системы ПСО в организации жизни, что выражается в

их эвристических переживаниях в опыте построения семантического дискурса «сдвига мотива на цель».

В отношении субъектов обучения (педагогов и студентов) индивидуально-прагматический уровень целей и ценностей занимает доминирующее положение в их идеологической, смысложизненной сфере ПСО. Это указывает на *эгоцентрическую ориентацию* как будущих, так и опытных педагогов. Семантические конструкты (идеи) социальных и духовных ценностей в их ПСО практически отсутствуют. Общество посредством педагогов готовит подрастающее поколение с *индивидуалистическими*

позициями ценностей и смысложизненных ориентаций. Морально-волевые качества выступают как основные свойства в ПСО субъекта-педагога, что подтверждается содержанием лексики языка в тезаурусе личности. Это отражает социально-нравственную идентификацию личности, но вместе с тем субъект-педагог использует нравственный опыт и эталоны ценностей по большей части в личных интересах (ценности-мотивы). Вместе с тем *субъектность* педагогов остается потенциальным фактором и не раскрывается в полной мере в их активной (волевой) позиции и намерениях.

Литература

1. *Богданов А.А.* Тектология. Всеобщая организационная наука [Текст] / А.А. Богданов. — В 2 кн. — М.: Экономика, 1989.
2. Большой психологический словарь [Текст] / Под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. — М.: Прайм-Еврознак, 2003. — 672 с.
3. *Бом Д.* Причинность и случайность в современной физике [Текст] / Д. Бом. — М.: ИЛ, 1959. — 248 с.
4. *Дьяков С.И.* Субектность педагога. Психосемантические модели и технология исследования [Текст]: учеб. пособие / С.И. Дьяков. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ФЛИНТА: Наука, 2015. — 528 с.
5. *Дьяков С.И.* Психосемантика самоорганизации человека как субъекта жизни. Основы психологии субъекта [Текст]: монография / С.И. Дьяков. — СПб.: Проспект Науки, 2016. — 680 с.
6. *Клочко В.Е.* Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ) [Текст] / В.Е. Клочко. — Томск: Изд-во ТГУ, 2005. — 174 с.
7. *Леонтьев А.Н.* Избранные психологические произведения [Текст] / А.Н. Леонтьев. — В 2 т. — М.: Педагогика, 1983.
8. *Лесков Л.В.* Семантическая Вселенная [Текст] / Л.В. Лесков // Вестник Московского университета. Серия «Философия». — 1994. — № 2. — С. 3–19.
9. *Пригожин И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой [Текст] / И. Пригожин, И. Стенгерс. — М.: Прогресс, 1986. — 432 с.
10. *Прохоров А.О.* Смысловая регуляция психических состояний [Текст] / А.О. Прохоров. — М.: Институт психологии РАН, 2009. — 352 с.
11. *Хакен Г.* Тайны природы. Синергетика: учение о взаимодействии [Текст] / Г. Хакен. — Москва-Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2003. — 320 с.
12. *Ludwig von Bertalanffy.* General system theory. George Braziller, New York, 1945.
13. *Haken G.* Erfolgsgeheimnisse der Natur Synergetik: Die Lehre vom Zusammenwirken. Rowohlt. 2003. — 320 p.

References

1. Bogdanov A.A. *Tektologiya. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka* [Tectology. Universal Organizational Science]. Moscow, Ekonomika Publ., 1989.
2. Meshcheryakov B.G. *Bol'shoy psikhologicheskii slovar'* [Great psychological dictionary]. Moscow, Praym-Evroznak Publ., 2003. 672 p.
3. Bom D. *Prichinnost' i sluchaynost' v sovremennoy fizike* [Causality and randomness in modern physics]. Moscow, IL Publ., 1959. 248 p.
4. D'yakov S.I. Subektnost' pedagoga [Teacher's teaching]. *Psikhosemanticheskie modeli i tekhnologiya issledovaniya* [Psychosemantic models and research technology]. Moscow, FLINTA: Nauka Publ., 2015. 528 p.
5. D'yakov S.I. Psikhosemantika samoorganizatsii cheloveka kak sub"ekta zhizni [Psychosemantics of self-organization of a person as a subject of life]. *Osnovy psikhologii sub"ekta* [Fundamentals of the subject's psychology]. St. Petersburg, Prospekt Nauki Publ., 2016. 680 p.
6. Klochko V.E. *Samoorganizatsiya v psikhologicheskikh sistemakh: problemy stanovleniya mental'nogo prostranstva lichnosti (vvedenie v transspektivnyy analiz)* [Self-organization in psychological systems: problems of the formation of the mental space of the individual (introduction to transsexual analysis)]. Tomsk, TGU Publ., 2005. 174 p.
7. Leont'ev A.N. *Izbrannyye psikhologicheskyye proizvedeniya* [Selected psychological works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1983.
8. Leskov L.V. *Semanticheskaya Vselennaya* [Semantic Universe]. *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Bulletin of the Moscow University]. 1994, I, 2, pp. 3–19.
9. Prigozhin I., Stengers I. *Poryadok iz khaosa: Novyy dialog cheloveka s prirodoy* [Order from chaos: A new dialogue between man and nature]. Moscow, Progress Publ., 1986. 432 p.
10. Prokhorov A.O. *Smyslovaya regulyatsiya psikhicheskikh sostoyaniy* [Semantic regulation of mental states]. Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 2009. 352 p.
11. Khaken G. *Tayny prirody. Sinergetika: uchenie o vzaimodeystvii* [The mysteries of nature. Synergetics: the doctrine of interaction]. Moscow-Izhevsk, Institut komp'yuternykh issledovaniy Publ., 2003. 320 p.
12. Ludwig von Bertalanffy. *General system theory*. George Braziller, New York, 1945.
13. Haken G. *Erfolgsgeheimnisse der Natur Synergetik: Die Lehre vom Zusammenwirken*. Rowohlt. 2003. — 320 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Результаты семантического анализа и контент-анализа смысложизненной идеологической самоорганизации субъекта (студенты физико-математического факультета СГПУ)

Терминальные ценности (ценности-цели)

1. Индивидуальный уровень (я, мое, «Эго-ценности»).

1.1. Индивидуально-прагматичный подуровень (физиологические, защитные потребности, потребности и привязанности в любви (уровни по А. Маслоу)).

1.1.1. Я лично:

- достижение покоя, независимости — 4 (количество выборов);
- получить высшее образование, иметь хорошую работу, хорошо оплачиваемую работу, любимую работу — 20;
- счастье в личной жизни — 3;
- жить — 3;
- активный отдых -1;
- материальное положение, благосостояние, благополучие — 8;
- мое здоровье — 1;
- приспособление к существующим условиям — 1.

Вместе выборов (до 3 выборов каждый респондент) $41 : 3 = 13,6$ (34%).

1.1.2. Мои родные, близкие:

- родить, вырастить и воспитать ребенка (детей), помочь своему ребенку стать на ноги — 5;
- иметь дружную, счастливую семью, благоприятные условия жизни семьи — 17;
- помогать родным и близким, счастье, здоровье их — 8;
- любовь и понимание близких, быть нужным и любимым — 5;
- взять от жизни все, что она дает — 1.

(Вместе выборов: $36 : 3 = 12$ (30%)).

Вместе индивидуально прагматичный подуровень — 77 выборов. В процентах — 65%.

1.2. Социально прагматичный подуровень (потребности во взаимодействии с другими людьми, в признании, индивидуализации):

- жить и давать возможность жить другим, не делать никому зла — 3;
- иметь побольше друзей, хороших друзей — 3;
- остаться нормальным, хорошим человеком — 2;
- общественное положение — 2;
- встречи с интересными людьми — 1.

Вместе: $11 : 3 = 3,6$ (9%).

1.3. Личностно-творческий подуровень (самореализация, самоактуализация):

- добиться успехов в работе, утверждаться как специалист, мастер своего дела; плодотворная, активная работа — 7;
- постоянно саморазвиваться, культурное и духовное развитие (отвечать своим требованиям) — 5;
- достижение поставленных целей, устремленность — 5;
- создать счастливую, хорошую семью — 4;
- добиться чего-то в жизни, чтобы меня запомнили, оставить след в жизни — 3;
- жить активной жизнью, нести людям радость, добро, бороться с недостатками — 2;
- достойно воспитать своих детей — 2;
- познать мир, путешествия, чтения книг — 1;
- создание духовных и материальных ценностей, творчество — 1;
- воспитать достойное подрастающее поколение — 1.

Вместе: $31 : 3 = 10$ (25%).

Вместе индивидуальный уровень 119 выборов — 99%.

2. Социальный уровень (общественные потребности и ценности):

- общее благополучие в стране и мире — 1.

Всего: 1, т.е. 0,4%.

3. Идеальные ценности — духовные (трансцендентные): нет выборов — 0%.

Инструментальные ценности (ценности-средства)

(ЦС оценивались в данном исследовании по двухбалльной шкале)

1. Возможно ли осуществление намеченных целей:

- a) да, возможно осуществление — 29 (72%);
- b) нет — 6 (15%);
- c) неопределенность (трудно сказать; частично; не все; хочу, чтобы осуществились; думаю, что возможно; буду пытаться) — 3 (7%)?

2. От чего зависит осуществление намеченных целей:

- a) зависит от меня самого (интернальная зависимость) — 25 (62%);
- b) зависит от обстоятельств (экстернальная зависимость) — 10 (25%);
- c) неопределенность в способах решения — 3 (7%).

Приложение 2

Результаты семантического анализа и контент-анализа смысложизненной идеологической самоорганизации субъекта (учителя ООШ)

Терминальные ценности (ценности-цели)

1. Индивидуальный уровень (я, мое, «Эго-ценности»).

1.1. Индивидуально-прагматичный подуровень.

1.1.1. Я лично:

- материальное благополучие, обеспеченное будущее, благосостояние, уверенность в завтрашнем дне — 11 выборов;
- работа престижная, любимая, которая мне нравится и хорошо оплачиваемая — 9;
- мое здоровье — 6;
- мое счастье — 2;
- обеспеченная старость — 2;
- покой в жизни, комфортное существование — 2.

(Вместе: $32 : 3 = 10,6$ (19%)).

1.1.2. Мои родные, близкие:

- здоровье и счастье моих детей и родственников, радость, гармония чувств — 25;
- счастливая семья (доверие, любовь, уют, благополучие) — 21;
- вырастить, поднять своих детей, внуков, дать хорошее образование (бесплатное), помочь своему ребенку, внукам, благополучие моих детей — 20;
- благополучие, беспокойство о матери, родных и близких, их благосостояние — 8;
- взаимопонимание с родными — 2;
- быть нужным своим детям — 1;
- благодарность родителям — 1;
- общение с родными — 1;
- любимый человек — 1.

(Вместе: $80 : 3 = 26,6$ (47%)).

Всего: 112, т.е. 66%.

1.2. Социально-прагматичный подуровень:

- быть полезным людям, жить в согласии со своей совестью — 1;
- уважение и беспокойство окружающих людей — 1;
- продолжать работу, несмотря на возраст — 2;
- радость общения с окружающими, друзьями, гармония чувств — 3.

Вместе: 7 (5%).

1.3. Творческий подуровень (самореализация, самоактуализация):

- жить активной полноценной жизнью, несмотря на трудности (нести людям радость, добро, бороться со своими недостатками) — 4;

- творчество в работе, успеваемость, совершенствование, профессиональное развитие и независимость — 6;
- создать счастливую семью, крепкий брак (мотив молодых учителей) — 2;
- остаться в памяти людей, оставить хороший след на земле — 2;
- поддержка интереса в жизни — 1;
- сохранение здоровья и молодости — 1;
- независимость и воля во взглядах — 1;
- реализовать себя как личность — 1;
- рост и развитие во всех направлениях — 1;
- улучшить свою судьбу — 1.

Вместе: 20 (12%).

Вместе индивидуальный уровень 139 выборов — 81%.

2. Социальный уровень (общественные потребности и ценности):

- мир во всем мире, на земле — 2;
- добро, честность, справедливость — 2;
- выполнение своего долга в жизни — 1;
- поменьше предательства — 1.

Вместе: 6 (3%).

3. Идеальные ценности — духовные (трансцендентные):

- вера в продолжение, надежда на лучшее — 2;
- гармония чувств во взаимоотношении с природой, землей, небом — 1;
- понять, в чем смысл жизни, приблизиться к вечному, к Богу — 1 (мотив верующих);
- жизнь вечная — царство небесное — 1 (мотив верующих).

Вместе: 5 (3%).

100% показателя не хватает по причине того, что не все респонденты отмечали по три ценностных выбора. Отсюда общий итог — 86%.

Инструментальные ценности (ценности-средства)

(ЦС оценивались в данном исследовании по двухбалльной шкале)

1. Возможно ли осуществление намеченных целей:

- a) да, возможно осуществление — 22 (38%);
- b) нет — 5 (9%);
- c) неопределенность — 22 (38%)?

2. От чего зависит осуществление намеченных целей:

- a) зависит от меня самого (интернальная зависимость) — 19 (33%);
- b) зависит от обстоятельств (экстернальная зависимость) — 24 (42%);
- c) неопределенность в способах решения — 6 (10%).