

Бюро кредитных историй: недостатки российской практики и пути их преодоления

Credit Reporting Agency: Russian Practice Disadvantages and Ways to Overcome Them

DOI 10.12737/article_592d2cec2e0e60.41326795

Получено: 10 апреля 2017 г. / Одобрено: 20 апреля 2017 г. / Опубликовано: 16 июня 2017 г.

**Сысоева А.А.**

Канд. экон. наук,
доцент кафедры банковского дела
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова»
e-mail: sysoeva.aa@rea.ru

Sysoeva A.A.

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor, Department of Banking,
Plekhanov Russian University of Economics
e-mail: sysoeva.aa@rea.ru

Аннотация

В статье рассказывается о производственной необходимости бюро кредитных историй в банковской сфере, его влиянии на развитие кредитного рынка в целом. Также рассматриваются проблемы, возникающие в этой сфере и способы их решения. Благодаря системе БКИ упрощается деятельность коммерческих банков, снижаются риски для всех участников процесса кредитования, возникает механизм контроля заемщиков.

Ключевые слова: кредитная история, бюро кредитных историй, кредитный отчет, hit-rate, скоринг, триггеры.

Abstract

The article describes the business need of credit reporting agency (CRA) in the banking sector, its impact on the development of the credit market as a whole. It also discusses the problems arising in this field and their solutions. Through CRA system simplifies the activities of commercial banks, reduces the risk for all participants in the lending process, there is a control mechanism for the borrowers.

Keywords: credit history, credit bureau, credit report, hit-rate, scoring, triggers.

В век современных технологий роль информации в экономике возрастает. Соответственно и банковская сфера подвержена данной тенденции. Так, из-за отсутствия важных сведений о клиенте при совершении сделки кредитор оказывается не в состоянии точно оценить доходность и риски инвестиционного проекта, для которого выдается заем. Поэтому банк устанавливает процентные ставки по кредиту для всех клиентов на одном уровне, без какой-либо дифференциации. Кроме того, кредитор не всегда имеет возможность осуществлять контроль над действиями заемщика после получения ссуды. Заемщик может вести деятельность, ухудшающую его платежеспособность, или вовсе скрывать доходы и не платить по обязательствам. Результатом этого становятся рост процентных ставок и снижение объема кредитования.

При асимметрии информации лучшие заемщики платят повышенную премию за риск, а худшие — заниженную. Поскольку ненадежные заемщики больше стремятся получить кредит, чем платежеспособные, эффективность распределения кредитных ресурсов снижается. В итоге не реализуются надежные и прибыльные проекты.

Мировой опыт показывает, что эти проблемы можно преодолеть посредством деятельности бюро кредитных историй (далее БКИ), которые созданы для обеспечения кредиторов информацией о заемщиках [1, с. 71]. Во-первых, БКИ улучшают информированность банков о потенциальных заемщиках, что позволяет более точно прогнозировать сроки

возврата ссуд. Во-вторых, благодаря БКИ издержки поиска информации о клиентах снижаются. Это способствует выравниванию информационного поля внутри кредитного рынка и вынуждает кредиторов устанавливать конкурентные цены на свои ресурсы. В-третьих, функционирование БКИ мотивирует заемщиков становиться более дисциплинированными из-за возможной угрозы нанести ущерб своей репутации.

В России БКИ возникли в 2005 г. Это было связано с необходимостью объединить информацию по ненадежным заемщикам в едином центре. Деятельность БКИ, их создание, реорганизация и ликвидация регулируются Федеральным законом «О кредитных историях» № 218-ФЗ от 30.12.2004 [1].

По данным Центрального банка РФ, в России по состоянию на 01.01.2016 насчитывалось 18 БКИ [2]. Если проанализировать динамику количества БКИ за период 2006–2016 гг., представленную на рис. 1, то можно проследить, что количество БКИ с 2011 г. начало сокращаться и за период 2010–2016 гг. оно снизилось в 1,8 раза.

Это можно объяснить тенденцией к консолидации БКИ, которая направлена на концентрацию всех кредитных историй в едином центре и предоставление равного доступа к ним для всех банков. Данная тенденция сохранится и в будущем. Как можно понять из роли и названия данных организаций, одна из целей БКИ состоит в сборе и хранении кредитных историй заемщиков. Кредитная история — документ,



Рис. 1. Количество БКИ

содержащий полную информацию о заемщике и его кредитах за последние 15 лет. Она включает три части: титульную, основную, дополнительную (закрытую).

Рассмотрим подробнее части кредитной истории на примере кредитной истории заемщика — физического лица. Титульная часть содержит основную информацию о заемщике: ФИО, данные паспорта, ИНН, СНИЛС. В основной части представлена информация о месте жительства заемщика, суммах, взятых в кредит, сроках погашения долгов, отметках о просрочке платежей. Закрытая часть содержит информацию об источнике формирования кредитной истории, а также сведения о пользователях кредитной истории. На 01.01.2016 во всех российских бюро кредитных историй хранилось более 220 млн кредитных историй (рис. 2) [5]. И с каждым годом их количество увеличивается.

Одно из самых крупных в России БКИ АО «Национальное бюро кредитных историй» (НБКИ), в котором хранится около 37% всех кредитных историй в РФ [6]. Второе место по количеству хранимых кредитных историй (33%) занимает ООО «Эквифакс Кредит Сервисиз» [7]. Замыкает тройку лидеров ЗАО «Объединенное кредитное бюро», база которого со-

держит около 25% всех кредитных историй в РФ [8]. Остальные 5% приходятся на другие средние и мелкие БКИ (рис. 3).

Помимо доли кредитных историй, важным показателем эффективности деятельности БКИ выступает показатель «hit-rate» — доля результативных запросов в структуре запросов кредитных историй, отражает вероятность включения информации о кредитной истории субъекта в базу БКИ. На 01.01.2010 показатель «hit-rate» по самым крупным БКИ составлял 70-75%, т.е. 3 из 4 обратившихся клиентов получали требующуюся им информацию. По состоянию на 01.01.2016 данный показатель вырос и достиг почти 100%. Например, АО «Национальное бюро кредитных историй» заявляет о достижении показателем hit-rate уровня 97%. Другие крупные БКИ (ООО «Эквифакс Кредит Сервисиз» и ЗАО «Объединенное кредитное бюро») устанавливают достаточно высокий уровень hit-rate (96 и 95% соответственно) [3, с. 72]. Такие значения hit-rate в целом объясняются широким распространением кредитных услуг, высокими темпами роста потребительского кредитования и увеличением отношения кредитного портфеля банков к ВВП. Помимо перечисленного, высокие значения hit-rate могут также косвенно сви-



Рис. 2. Количество кредитных историй



Рис. 3. Доля БКИ по количеству кредитных историй

детельствовать о тенденции к росту выдачи кредитов заемщикам, которые ранее уже его получали или обращались за получением.

Не менее интересна для анализа и изучения деятельности БКИ информация о реализуемых ими продуктах и услугах. Сегодня на рынке кредитных историй предлагаются следующие продукты: кредитный отчет; скоринг; мониторинг событий кредитной истории на основе триггеров; противодействие мошенничеству.

Основным продуктом БКИ выступает кредитный отчет. Он включает информацию о текущих и прошлых кредитах, их суммах, о том, как совершалось погашение, а также информацию о просрочках и задолженности. Следующий по востребованности продукт БКИ — скоринг, или статистическая модель оценки кредитоспособности заемщика; применяются модели FICO, Experian и собственные модели БКИ. Отличие скоринга БКИ от скоринга банка в том, что первый проводится по более широкой базе данных, но не адаптирован к определенным банковским продуктам.

Сегодня интересным и перспективным продуктом БКИ становится мониторинг событий кредитной истории на основе триггеров [4, с. 78]. Триггеры БКИ — это сервис, позволяющий пользователю кредитной истории наблюдать за событиями, которые происходят с субъектом кредитной истории. Такой способ получения информации о заемщиках дает банкам возможность осуществлять мониторинг кредитного портфеля и вовремя реагировать на изменение его качества. Помимо этого, триггеры БКИ позволяют банкам своевременно и оперативно предлагать свои услуги потенциальным клиентам при погашении ими кредитов в других банках.

Системы защиты от мошенничества основаны на сравнении информации, изложенной субъектами кредитных историй в заявках на кредит, поданных в различные кредитные организации. При выявлении расхождений возникают основания подозревать

субъект кредитной истории в мошенничестве. При этом следует выделять кредитные истории «дебиторского», «кредиторского» и «смешанного» типа. Если кредитная история «негативная», то возможно, что причиной этого стали ошибки кредитора, который выдал кредит без учета всей совокупности сложившихся обстоятельств, возможно, неадекватно отреагировал на изменение финансового положения заемщика или состояние окружающей среды. Тогда можно говорить, что под влиянием кредитора история стала «негативной», и кредитная история будет в этом случае «кредиторского» типа. Если на состояние кредитной истории больше повлиял заемщик, то кредитной истории можно присвоить «дебиторский» тип. Если степень влияния кредитора сопоставима со степенью влияния заемщика или если наибольшее влияние оказали внешние факторы, например кризисное состояние экономики, то кредитная история приобретет «смешанный» тип. Такое разделение применимо к «нейтральным» и «позитивным» кредитным историям, хотя наиболее актуально и значимо оно применительно именно к «негативным» историям.

Информация, которая на данный момент отражает состояние кредитной истории, не позволяет судить о принадлежности кредитной истории к одному из указанных типов. Соответственно, может возникнуть парадоксальная ситуация, когда «негативная» кредитная история «кредиторского» типа в дальнейшем рассматривается как отрицательная характеристика заемщика. Вина кредитора перекладывается на заемщика. Возможна и обратная ситуация, когда «позитивная» кредитная история «кредиторского» типа считается положительной характеристикой заемщика. В этом случае заслуги кредитора приписываются заемщику. Фактически кредитные истории в современном виде не могут достоверно характеризовать заемщика, хотя именно с этой целью их сейчас и используют. Описанные ситуации могут принимать еще более острый и парадоксаль-

ный характер в условиях кризисного изменения экономики.

Правомерен вопрос о том, можно ли достоверно и в массовом порядке определять принадлежность кредитных историй к «дебиторскому», «кредиторскому» или «смешанному» типу. На данный момент положительно ответить на него невозможно. Оценка этой принадлежности субъективна и зависит от множества факторов, и кто должен ее проводить — не ясно. Обе стороны кредитной сделки являются заинтересованными сторонами и не могут объективно проводить такую оценку как в условиях стабильной экономики, так тем более в условиях кризиса. Кредитные бюро как технические посредники в обмене информацией не обладают аналитическим потенциалом и не знают источники возникновения существующей кредитной истории заемщика и, соответственно, не могут проводить оценку. Если предположить возможность создания некоего нового института независимой оценки (типа «третьей стороны»), то все равно остается нерешенным вопрос о достаточности и полноте информации о причинах формирования кредитной истории. Невозможность практической оценки принадлежности кредитной истории к «дебиторскому», «кредиторскому» или «смешанному» типу составляет фундаментальный недостаток механизма кредитных историй. Кредитная история отвечает на вопрос «что случилось?», но не отвечает на вопрос «кто в этом виноват?» и, скорее всего, никогда не сможет на него ответить, так как объективно и независимо ответить на этот вопрос некому.

Наряду с описанным выше фундаментальным недостатком механизма кредитных историй существует технологический недостаток российской реализации этого механизма. В России отсутствует единое доступное информационное пространство открытых кредитных историй [9, с. 31]. Информация о заемщике может храниться в нескольких бюро. Банк, как правило, заключает договор только с одним кредитным бюро и получает оперативно информацию он может только из данного бюро. Если данные о кредитной истории заемщика хранятся в другом бюро, то банку необходимо сделать запрос в Центральный каталог кредитных историй при Банке России с целью определить бюро, в которых имеется информация о заемщике. Если такие бюро найдены, то необходимо заключить с ними договоры на обмен информацией и только после этого получить требуемые данные о заемщике. Процедура небыстрая и сложная, к тому же банку неудобно взаимодействовать с несколькими бюро кредитных историй в силу технологических особенностей взаимодействия с каждым конкретным бюро. Исходя из сказанного, правомерно обозначить следующие (в порядке зна-

чимости) проблемы современной реализации отечественного механизма кредитных историй.

1. Механизм кредитных историй имеет фундаментальный недостаток, кредитная история отвечает на вопрос «что случилось?», но не отвечает на вопрос «кто виноват?».

2. Из-за нежелания банков по каким-либо причинам передавать информацию в кредитное бюро, заемщик может столкнуться с невозможностью последовательно создавать свою положительную кредитную историю.

3. Отсутствует единое интегрированное информационное пространство открытых кредитных историй.

В существующем варианте механизм кредитных историй не выполняет в полной мере своих задач, в том числе определенных законодательством. Разумеется, речь не идет о несостоятельности механизма кредитных историй, однако представляется необходимым серьезно пересмотреть его роль и подходы к применению механизма в процессе оценки кредитоспособности заемщика.

Для изменения ситуации в лучшую сторону целесообразны следующие направления совершенствования. С целью обеспечить заемщику возможность последовательного формирования положительной кредитной истории необходимо закрепить за заемщиком право поручить банку, в котором он кредитруется, передать информацию о кредите в кредитное бюро. Указанное изменение гарантирует заемщику возможность передавать при желании данные о своих кредитах в бюро кредитных историй, в этом случае банк не сможет препятствовать передаче сведений.

В связи с тем, что кредитная история не позволяет определить «виновника» возврата или невозврата кредита, необходимо очень сдержанно и дифференцированно подходить к содержащейся в ней информации. Кредитная история далеко не всегда может быть корректным ориентиром для принятия решения о выдаче кредита. Опыт кредитования заемщика, как позитивный, так и негативный, не гарантирует аналогичные результаты в будущем. Нельзя абсолютизировать роль кредитной истории в оценке заемщика, так как можно дойти до абсурдной ситуации, когда однажды «оступившись» заемщик никогда более не сможет воспользоваться кредитом. Использование кредитных историй приводит де-юре и де-факто к наличию «презумпции виновности — неблагонадежности» заемщика, если его кредитная история содержит негативные факты. Такой подход нелогичен еще и потому, что характеристики заемщика, как экономические, так и моральные, меняются со временем. «Неблагонадежный» в прошлом заемщик может через некоторое время (например, в силу изменения жизненных обстоятельств, при-

оритетов и внутренних мотивов) стать обязательным, ответственным и щепетильным в отношениях с кредиторами. Или, если кредит был выдан в докризисный период, а во время кризиса у заемщика были определенные трудности с выплатой кредита из-за снижения уровня доходов, то вряд ли правомерно однозначно предполагать, что в будущем заемщик обязательно позволит себе отклонение от графика платежей. Имеет смысл в каждой конкретной ситуации определять коэффициент существенности кредитной истории, а не механически занижать или завышать кредитоспособность клиента при наличии негативных или позитивных данных. Суть «коэффициента существенности» может быть определена как степень применимости фактов кредитной истории заемщика для прогноза качества обслуживания долга по вновь выдаваемым кредитам. Кроме того, можно выделить определенные типы кредитов и категории заемщиков, для которых коэффициент существенности кредитной истории может оказаться либо очень высоким, либо очень низким. Такое выделение позволит ускорить и упростить процедуру определения коэффициента существенности. Эти измене-

ния частично нивелируют негативное влияние указанных недостатков механизма кредитных историй.

Для решения вопроса о доступности открытых кредитных историй и удобства этого доступа требуется разработать и реализовать механизм консолидации, хранения и ведения кредитных историй из различных кредитных бюро в едином хранилище данных или, возможно, как более предпочтительный вариант, организовать единую точку доступа к этим историям без их физической консолидации.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что в условиях высоких темпов роста потребительского кредитования роль БКИ на кредитном рынке значительно повысилась. Однако количество БКИ в России с каждым годом уменьшается, что объясняется их консолидацией, с целью сконцентрировать все кредитные истории в едином центре и предоставить равный доступ к ним всем банкам. Основным и наиболее востребованным продуктом на сегодня остается кредитный отчет, который составляет основу разработки и использования других сложных продуктов и сервисов, в том числе скоринговых моделей и мониторинга с помощью триггеров.

Литература

1. Федеральный закон «О кредитных историях» от 30.12.2004 № 218-ФЗ (в последней редакции).
2. Абдюкова Э.И., Сысоева А.А. Проблемные аспекты системы банковского инвестиционного кредитования в России на макро-, микро- и наноэкономическом уровнях // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2016. № 3 (62). С. 71–74.
3. Сысоева А.А. Развитие сети региональных банков и региональных подразделений банков как социальная задача // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015. № 4 (58). С. 71–75.
4. Сысоева А.А. Возможности российского банковского сектора при организации проектного финансирования // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2015. № 1 (79). С. 76–81.
5. Официальный сайт Центрального банка РФ // <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 05.03.2017)
6. Официальный сайт АО «Национальное бюро кредитных историй» // <http://www.nbki.ru> (дата обращения: 05.03.2017)
7. Официальный сайт ООО «ЭквиФакс Кредит Сервисиз» // <http://www.equifax.ru> (дата обращения: 05.03.2017)
8. Официальный сайт ЗАО «Объединенное кредитное бюро» // <http://www.bki-okb.ru> (дата обращения: 05.03.2017)
9. Баурина С.Б. Инфраструктура промышленного предприятия: понятие, основные элементы, факторы риска и методология управления // Научные исследования и разработки. Экономика фирмы. 2015. Т. 4. № 3. С. 30–34.

References

1. *Federal'nyy zakon «O kreditnykh istoriyakh» ot 30.12.2004 № 218-FZ (v posledney redaktsii)* [Federal law «On credit histories» dated 30.12.2004 № 218-FZ (in last edition)].
2. Abdyukova E.I., Sysoeva A.A. Problemnye aspekty sistemy bankovskogo investitsionnogo kreditovaniya v Rossii na makro-, mikro- i nanoekonomicheskom urovnyakh [Problematic aspects of the system of Bank investment lending in Russia at the macro-, micro — and nanoeconomic levels]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of Saratov state socio-economic University]. 2016, l. 3 (62), pp. 71–74.
3. Sysoeva A.A. Razvitie seti regional'nykh bankov i regional'nykh podrazdeleniy bankov kak sotsial'naya zadacha [The development of a network of regional banks and regional divisions of banks as a social problem]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of Saratov state socio-economic University]. 2015, l. 4 (58), pp. 71–75.
4. Sysoeva A.A. Vozmozhnosti rossiyskogo bankovskogo sektora pri organizatsii proektnogo finansirovaniya [Opportunities for the Russian banking sector in the organization of project financing]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova* [Bulletin of the Russian economic University named after G.V. Plekhanov]. 2015, l. 1 (79), pp. 76–81.
5. Ofitsial'nyy sayt Tsentral'nogo banka RF. Available at: <http://www.cbr.ru> (Accessed 5 March 2017)
6. Ofitsial'nyy sayt AO «Natsional'noe byuro kreditnykh istoriy». Available at: <http://www.nbki.ru> (Accessed 5 March 2017)
7. Ofitsial'nyy sayt ООО «Ekvifaks Kredit Servisiz». Available at: <http://www.equifax.ru> (Accessed 5 March 2017)
8. Ofitsial'nyy sayt ЗАО «Ob»edinennoe kreditnoe byuro» Available at: <http://www.bki-okb.ru> (Accessed 5 March 2017)
9. Baurina S.B. Infrastruktura promyshlennogo predpriyatiya: ponyatie, osnovnye elementy, faktory riska i metodologiya upravleniya [Infrastructure of industrial enterprises: concept, basic elements, risk factors and management methodology]. *Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Ekonomika firmy* [Scientific research and development. Economics of the firm]. 2015, V. 4, l. 3, pp. 30–34.