

# Правовое регулирование управления федеральным имуществом в сфере высшего образования

## Legal regulation of federal property management in the field of higher education

### Каплюк М.А.

Канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление» ФГБОУ ВО «Ростовский государственный университет путей сообщения», г. Ростов-На-Дону  
e-mail: kma@rgups.ru

### Каплиук М.А.

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of Department of State and Municipal Management, Rostov State University of Railway Engineering, Rostov-on-Don  
e-mail: kma@rgups.ru

### Аннотация

Перспективному развитию системы высшего образования в нашей стране сопутствует масштабная модернизация учебно-лабораторной базы и кампусов для студентов. Особую значимость в целях повышения эффективности управления имуществом комплексом в сфере высшего образования приобретает совершенствование правового регулирования деятельности органов исполнительной власти, реализующих полномочия собственника федерального имущества. Это обуславливает цель исследования, заключающуюся в выявлении пробелов правового регулирования этой сферы и разработке предложений по совершенствованию нормативных правовых актов. Автором сделан вывод, что правовое регулирование управления имуществом комплексом в сфере высшего образования должно учитывать особенности, связанные с социальными целями деятельности, а также в некоторых случаях уникальность имущества. Автор предлагает закрепить минимальные нормы обеспеченности недвижимым имуществом при реализации программ высшего образования, определяющие реальную потребность в имуществе, а также унифицировать виды имущества, относящегося к особо ценному, и увеличить стоимостной критерий его определения. Отмечается недостаточное регулирование совместного использования имущества двумя и более образовательными организациями, а также избыточность правовых норм об оценке последствий реконструкции и передаче в пользование недвижимого имущества, которое используется в сфере высшего образования несовершеннолетними.

**Ключевые слова:** высшее образование, государственная собственность, федеральное имущество, управление, правовое регулирование, государственные функции.

### Abstract

The prospective development of the higher education system in our country is accompanied by large-scale modernization of the educational and laboratory facilities and campuses for students. In order to improve the efficiency of managing the property complex in the field of higher education, it is particularly important to improve the legal regulation of the activities of executive authorities that exercise the powers of the owner of federal property. This determines the purpose of the study, which is to identify gaps in the legal regulation of this area and develop proposals for improving regulatory legal acts. The author concludes that the legal regulation of property management in the field of higher education should take into account the specific features related to the social goals of the activity, as well as the uniqueness of the property in some cases. The author proposes to establish minimum standards for the provision of real estate in the

implementation of higher education programs, which determine the actual need for property, as well as to unify the types of property that are considered particularly valuable and to increase the cost criterion for determining its value. The author also notes the lack of regulation regarding the joint use of property by two or more educational organizations, as well as the redundancy of legal norms regarding the assessment of the consequences of reconstruction and the transfer of real estate used in higher education by minors.

**Keywords:** higher education, state property, federal property, management, legal regulation, government functions.

Для реализации конституционного права граждан на получение высшего образования в Российской Федерации (далее – РФ) государством используется огромный имущественный комплекс. По данным формы статистической отчетности ВПО-2 2024 г. государственная недвижимость в сфере высшего образования представлена 7618 учебно-лабораторными зданиями и 2744 общежитиями с общей учетной стоимостью, превышающей один триллион рублей. В течение 2025–2035 гг. в рамках реализации федерального проекта «Создание сети современных кампусов» планируется существенное расширение имущественного комплекса образовательных организаций высшего образования (далее – вузы) и создание 40 студенческих кампусов мирового уровня, а также проведение капитального ремонта 800 студенческих общежитий. Вместе с тем, как отмечает М.А. Лисюткин, поддержка государством превосходства некоторых вузов и выделение им дополнительного финансирования приводит к неравномерности ухудшения ресурсной базы у всех вузов [1, с. 75]. Таким образом, реализация этого масштабного проекта ставит перед системой высшего образования задачу эффективного управления обширным имущественным комплексом государственных вузов, которая не может быть решена без обеспечения действенного правового регулирования в этой сфере.

Правовое регулирование управления имуществом вузов рассматривается в литературе с различных точек зрения и подходов: создание систем учета и мониторинга имущества [2], цифровизации процесса управления и распоряжения имуществом [3], развития государственно-частного партнерства [4]. Вместе с тем, вопросам полноты и качества закрепления государственных функций управления федеральным имуществом в сфере высшего образования за соответствующими органами исполнительной власти и правового регулирования реализации этих функций в литературе уделено недостаточно внимания.

Система управления имущественным комплексом вузов отличается от других публичных юридических лиц и хозяйственных обществ. Ключевой особенностью вузов являются социальные цели деятельности, наличие переменного контингента, пользующегося имуществом, уникальные характеристики передовых научно-исследовательских и образовательных комплексов. Вузовский имущественный комплекс включает в себя:

1) недвижимое имущество – земельные участки, здания учебных и административных корпусов, учебно-лабораторные полигоны, объекты социальной инфраструктуры (общежития, буфеты и столовые, дворцы культуры, спортивные комплексы, студенческие поликлиники и др.), здания и сооружения хозяйственного и вспомогательного назначения, коммуникации и др.;

2) движимое имущество – учебно-лабораторное и учебно-тренажерное оборудование, мебель, компьютерная и оргтехника, средства связи, транспортные средства и др., среди которого выделяется отдельная категория – особо ценное, без которого деятельность вуза будет затруднительна.

В связи с тем, что все государственные вузы в нашей стране созданы в форме государственных учреждений (автономных, бюджетных, казенных), правовая основа формирования и использования их имущества определяется гражданским законодательством. Собственником их имущества является РФ, от имени которой полномочия собственника реализуют учредитель вуза и Росимущество. За государственными вузами имущество закрепляется на праве оперативного управления, которым они могут

распоряжаться с согласия собственника. При этом собственник вправе изымать лишнее или используемое не по назначению имущество вуза. Вузы, созданные в форме бюджетного и автономного учреждения, имеют право самостоятельно распоряжаться движимым имуществом (за исключением особо ценного имущества, закрепленного за ними собственником), а созданные в форме автономного учреждения – также недвижимым имуществом, приобретенным за счет собственных средств. За государственными вузами также закрепляются на праве постоянного (бессрочного) пользования земельные участки, необходимые для осуществления их уставной деятельности.

В нормативных правовых актах под функциями по управлению государственным имуществом понимается осуществление полномочий его собственника [5], которому, согласно гражданскому законодательству, принадлежат права владения, пользования и распоряжения имуществом. Основные функции государственных органов, связанные с реализацией данных полномочий, указаны в постановлении Правительства РФ от 26.07.2010 № 537 «О порядке осуществления федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального государственного учреждения» [6]. К ним относятся:

- согласование распоряжения особо ценным движимым и недвижимым имуществом, в том числе передачи его в аренду, безвозмездное пользование, списания, а также закрепление за подведомственными учреждениями и изъятие у них;
- проведение оценки последствий принятия решения о ликвидации или изменении федерального объекта социальной инфраструктуры для детей, а также о передаче его в пользование другим лицам;
- осуществление контроля использования федерального имущества.

При этом согласование распоряжения недвижимым имуществом и передачи имущества в уставный капитал хозяйственных обществ принимаются учредителем по согласованию с Росимуществом. Вместе с тем, предусмотренная указанным постановлением Правительства РФ норма о том, что решение учредителя вуза о согласовании распоряжения имуществом считается согласованным Росимуществом, если оно не отреагирует в течение 15 дней на запрос учредителя вуза, несмотря на то, что основанием для отказа в согласовании является наличие ареста в отношении имущества или несоответствие способа распоряжения имуществом законодательству РФ. При этом получается, что ответственность за соответствие способа распоряжения имуществом, принятого учредителем вуза, законодательству РФ никто не несет. Таким образом, правовая цель введения согласования Росимуществом в данном случае фактически нивелируется. В целях обеспечения правомерности распоряжения федеральным имуществом на законодательном уровне должно закрепляться, что ответственность за соответствие законодательству РФ выбранного учредителем вуза способа распоряжения федеральным имуществом, при отсутствии реакции согласования Росимуществом, несет учредитель вуза. Если вуз нарушает порядок согласования при распоряжении государственным имуществом, за это наступает административная ответственность. Справедливым будет установление такой же ответственности для Росимущества в случае неисполнения своих обязанностей по согласованию сделок с имуществом вузов.

Одной из основных задач управления государственной недвижимостью в Концепции управления государственным имуществом и приватизации в РФ, утвержденной постановлением Правительства РФ от 09.09.1999 № 1024, [7] называлось четкое разграничение и координация полномочий всех государственных органов, управляющих недвижимостью. Однако, в 2024 году данная Концепция утратила силу, поскольку, как отмечает С.В. Козлова, «большая часть ее идей была реализована, а сам документ устарел» [8, с. 47]. Вместе с тем, по нашему мнению, указанная задача сохраняет свою актуальность и в настоящее время.

К действующим документам стратегического планирования в этой сфере относится государственная программа РФ «Управление государственными финансами и регулирование

финансовых рынков», рассчитанная на период до 2030 г. [9], в которую с 2021 г. включена подпрограмма «Управление федеральным имуществом», которая предусматривает полную цифровизацию процессов управления федеральным имуществом и достижение оптимального состава федеральной недвижимости.

Основными направлениями деятельности Правительства РФ на период до 2024 г. [10] предполагалось повысить эффективность управления и распоряжения государственной собственностью, в том числе посредством использования государственных активов с использованием механизма перераспределения между публичными собственниками. Планировалось принять федеральный закон «О государственном и муниципальном имуществе», который должен был стать системообразующим и кодифицированным актом, устанавливающим единообразное регулирование этой сферы. Соответствующий законопроект был разработан в 2019 г. Минэкономразвития России [11], однако в Государственную думу РФ внесен не был. Указанным законопроектом предусматривалась подконтрольность органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия собственника на федеральном уровне, Министерству финансов РФ и находящемуся в его ведении Росимуществу. Указанный законопроект раскрывал функции органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия собственника, например, осуществление мониторинга и оценки эффективности управления государственным имуществом с использованием государственной информационной системы и др. Также предполагалось появление у данных органов соответствующей компетенции по контролю и учету государственного имущества, а также по взаимодействию с другими публичными органами по вопросам приема-передачи государственного имущества.

В настоящее время системное правовое регулирование реализации контрольных функций и проведения проверок в отношении федерального имущества разработано только в отношении Росимущества. В Положении о Росимуществе [12] раскрывается предмет контроля, который включает в себя управление, распоряжение, использование по назначению и сохранность федеральной недвижимости, а также предусматриваются полномочия по принятию мер по устранению нарушений и привлечения виновных к ответственности. Также Правительством РФ утвержден порядок проведения Росимуществом проверок эффективного использования федерального имущества [13]. Плановые проверки должны проводиться не реже одного раза в три года или при наличии не устранённых замечаний, а внеплановые проверки проводятся только по решению Минфина России или руководителя Росимущества, т.е. в исключительных случаях. Однако, охватить огромный массив федерального имущества, в который входит не только недвижимое имущество, но и движимое имущество, которое в вузах может представлять собой высокотехнологичное лабораторное оборудование, оценить эффективность использования которого в лучшей степени смогут представители учредителя вуза, который осуществляет более тесное взаимодействие с вузом на регулярной, или даже на постоянной, основе.

Еще одной проблемой является несоответствие сведений, содержащихся в Реестре федерального имущества и в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН), например, в части разночтения адресов объектов, их назначения и т.п. Действующий Порядок представления сведений о зарегистрированных правах на недвижимое имущество из Росеестра в Росимущество определен совместным приказом Росреестра и Росимущества от 02.11.2011 № П/484/376 [14]. Данным приказом предусматривается ежеквартальное отправление сведений по электронной почте или нарочным на электронных носителях. Вместе с тем, Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости» предусматривается возможность получения сведений из ЕГРН современными высокотехнологичными способами: посредством единой системы межведомственного взаимодействия либо прямым доступом к информационной системе ведения ЕГРН с получением достоверной информации в течение трех дней, а не раз в квартал. Представляется целесообразным в реестр федерального имущества получать сведения из ЕГРН оперативно и с использованием современных средств связи между государственными

органами, для чего необходимо внести соответствующие изменения в вышеуказанный совместный приказ Росреестра и Росимущества.

Правительством РФ утверждены критерии отнесения движимого имущества к особо ценному. К ним относятся:

1) балансовая стоимость имущества, устанавливаемая учредителем учреждения в интервале 200-500 тыс. руб.;

2) существенная трудность в реализации уставной деятельности при отсутствии этого имущества;

3) наличие специального порядка отчуждения отдельных видов имущества, установленного федеральными нормативно-правовыми актами.

Практически все учредители вузов установили границу в полмиллиона рублей для определения балансовой стоимости такого имущества. При этом следует отметить, что в указанный предел зачастую попадает имущество, которое не влияет на учебный процесс. В некоторых случаях в таких перечнях можно встретить копировальные аппараты, газоны, шторы для сцены, вывеску с названием вуза и т.п., что с большим сомнением можно отнести к имуществу, без которого осуществление уставной образовательной деятельности будет затруднительно.

С учетом того, что полумиллионный предел был установлен в 2010 г., а уровень инфляции за 15 лет вырос в 3 раза, целесообразным представляется повышение стоимостного критерия отнесения имущества к особо ценному, чтобы обеспечить соответствие перечня особо ценного имущества действительной острой потребности для осуществления основной образовательной деятельности. При этом с учетом высокой общности видов имущества, необходимого всем вузам для осуществления образовательной деятельности, целесообразно установление единых видов особо ценного движимого имущества в вузах различной ведомственной подчиненности, вместе с тем не отвергая наличия специфичных видов имущества в вузах отраслевого подчинения (например, учебных транспортных средств в транспортных вузах, медицинские и хирургические инструменты вне зависимости от стоимости в медицинских вузах и т.п.).

В соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» [17] для реконструкции, модернизации, изменения назначения или ликвидации объекта социальной инфраструктуры для детей в государственных вузах необходимо заключение комиссии учредителя вуза по оценке последствий такого решения для обеспечения образования детей. При этом указанный закон относит к детям лиц, не достигших 18-летнего возраста, а к социальной инфраструктуре для детей – систему объектов и организаций, осуществляющих свою деятельность, в том числе в целях образования детей, т.е. весь вуз в целом. В сфере высшего образования данные требования выглядят избыточными и не совсем логичными. Согласно формам статистической отчетности ВПО-1 по состоянию на 2025 год доля несовершеннолетних обучающихся в государственных вузах составляет 1,9%, при этом эта цифра практически сводится к нулю в течение первых нескольких месяцев обучения на 1 курсе, по истечении которых они становятся совершеннолетними и к категории детей уже не относятся.

Установленные Правительством РФ и соответствующими учредителями вузов два критерия такой оценки связаны с обеспечением продолжения оказания образовательных услуг детям, которые ранее им оказывались, без уменьшения объема этих услуг. Первый критерий оценки по сути связан с прекращением реализации образовательных программ и отчислением студентов. В данном случае порядок отчисления студентов установлен законодательством об образовании и не предусматривает безосновательного отчисления студентов, а правовой механизм ликвидации специальностей, на которых обучаются студенты, именно по инициативе вуза, а не в связи с лишением лицензии или государственной аккредитации, не только не урегулирован в праве, но даже не предусматривается законодательством об образовании.

Второй критерий оценки запрещает уменьшать объем этих услуг, не определяя, что под этим объемом понимается: трудоемкость реализации образовательных программ в академических часах, уменьшение которой будет являться грубым нарушением федеральных государственных образовательных стандартов, или численность контингента (по аналогии с объемом государственного задания, от исполнения которого вуз отказаться не вправе)? В связи с этим практическая целесообразность реализации государственными органами этих избыточных функций представляется сомнительной.

С учетом необходимости повышения экономической эффективности, обеспечения надлежащего качества учебного процесса и соответственно определения нормативов финансового обеспечения деятельности вузов за счет бюджетных ассигнований необходимо определение реальной потребности в имуществе. Как отмечает С.В. Козлова, это позволит избавляться от активов, которые не приносят доход и не служат выполнению государственных функций [18, с. 79].

В период 1996–2010 гг. согласно ранее действовавшему Закону РФ «Об образовании» [19] к числу лицензионных требований к осуществлению образовательной деятельности относилась предельная численность контингента обучающихся, рассчитываемая исходя из наличия необходимых площадей помещений для организации учебного процесса. Например, согласно распоряжению Правительства РФ от 03.07.1996 № 1063-р «О социальных нормативах и нормах» [20] был установлен норматив площади учебно-лабораторных зданий педагогических вузов – от 14,5 до 15,3 кв. м на одного студента в зависимости от размера контингента обучающихся (до 1000 чел., 1-2 тыс. чел., 2-4 тыс. чел.). Значение среднего коэффициента соотношения общей площади учебно-лабораторных зданий и приведенного контингента студентов, обучающихся по программам высшего образования, в государственных вузах, рассчитанный по данным формы статистической отчетности ВПО-2, в 2015–2024 гг. снизилось с 17,2 до 14,5 и находится сейчас в пределах ранее действующей нормы.

Предлагается определить минимальные нормативы обеспеченности имуществом федеральных вузов на основе соотношения площади недвижимого имущества и численности контингента обучающихся. При этом фактические размеры имущественного комплекса вуза должны соответствовать не только численности студенческого контингента, но также и размерам доходов, и основной направленности образовательной деятельности (например, инженерные вузы имеют специализированные учебно-научные лаборатории и полигоны внушительных размеров).

Утвержденная Правительством РФ в 2020 г. Методика определения критериев оптимальности состава государственного и муниципального имущества и показателей эффективности управления и распоряжения им [21] предусматривает для вузов, созданных в форме учреждений, оценку оптимальности состава имущества по трем показателям: доля недвижимого имущества, используемого для оказания государственных услуг в рамках установленного государственного задания и сверх него, а также доля неиспользуемого недвижимого имущества. При этом последний показатель никак не оценивается и непонятно, зачем тогда его ввели? При этом Методика не раскрывает, как учитывать учебные помещения, в которых занимается учебная группа студентов, состоящая из бюджетных и платных студентов, поскольку в вузах, как правило, учебная группа формируется без учета признака финансирования обучения. Учитывать площадь помещений пропорционально контингенту студентов тоже является достаточно затруднительным в связи с тем, что в одном помещении в разное время могут заниматься разные по составу учебные группы. При этом в учебной аудитории может заниматься одна учебная группа и всего один раз в неделю, т.е. площадь помещений наряду с контингентом студентов без временного показателя не отражает реальную занятость помещения.

Эффективность использования имущества данная Методика связывает с полнотой выполнения государственного задания по объему и качеству услуг, а также доходностью от сдачи имущества в аренду и полнотой правоустанавливающих документов на недвижимое

имущество. В данном случае эти показатели также не отражают действительную эффективность использования имущества в сфере высшего образования, поскольку в отсутствие утвержденного норматива соотношения учебных площадей и контингента студентов, задача вуза сводится к реализации учебного процесса с минимальным набором учебных аудиторий, а также к сдаче в аренду как можно большего числа помещений вуза. При этом требования к качеству государственных услуг, оказываемых вузами, в государственном задании вообще не устанавливаются, а эффективное управление закрепленным государственным имуществом не вменяется ректорам вузов системой показателей эффективности деятельности, устанавливаемых их учредителями, что может привести к падению качества подготовки студентов.

Таким образом, можно отметить, что социальные цели деятельности вуза в определении эффективности использования имущества не учитываются. Также, как отмечается в литературе, в этой оценке не учитываются разновидности объектов недвижимости [22, с. 32].

Приказом Минфина России от 02.11.2021 № 171н в целях реализации полномочий учредителей государственных учреждений утверждены требования к отчету об использовании имущества в подведомственных учреждениях, согласно которым вузы заполняют сведения о характеристиках имущественных объектов и средствах, затраченных на их содержание и эксплуатацию. Вместе с тем, из этих отчетов невозможно оценить эффективность и рациональность использования имущества. Например, расходы на содержание и эксплуатацию двух одинаковых учебных корпусов вуза, расположенных в разных частях населенного пункта, могут быть равными, но доходы от реализации образовательных программ в первом корпусе могут значительно превышать расходы на содержание здания, а во втором корпусе доходы могут оказаться меньше, чем расходы на его содержание, и он будет убыточным. Но эти данные в отчете отсутствуют, и учредитель вуза не всегда может их сопоставить, чтобы оценить целесообразность содержания отдельных зданий и принять управленческое решение об оптимизации численности зданий либо порядка их использования. Также часть помещений в учебном корпусе может не использоваться в связи с неудовлетворительным техническим состоянием или по другим причинам, при этом может стоять острая нехватка учебных помещений для реализации образовательных программ. Учредитель должен видеть, что часть помещений используется неэффективно либо не используется вообще, что может потребовать принятия управленческих решений, в том числе финансового или дисциплинарного характера. В связи с этим в отчетах об использовании федерального имущества в вузах должна содержаться информация об их реальном целевом использовании, а также о перспективах использования имущества, если в настоящее время оно не используется или используется не в полной мере (например, в отчетном году учебный корпус может использоваться наполовину, но это не будет являться поводом для принятия управленческих решений по оптимизации, если вуз планирует открыть новые специальности и в следующем учебном году все учебные помещения будут заполнены студентами).

Несмотря на широкое внедрение в практическую деятельность, отсутствует нормативный порядок совместного использования имущества вузами. Такая необходимость в совместном использовании имущества может возникать при реализации образовательных программ в сетевой форме. Однако существующая нормативно-правовая база, регулирующая реализацию образовательных программ в сетевой форме, не уделяет внимание вопросам использования имущественного комплекса. Также отсутствует порядок учета совместно используемого имущества, например, в случае сдачи в аренду другим вузам учебно-лабораторной или спортивной базы, где вузу-арендатору передается лишь частичное право пользования помещениями вуза-арендодателя в определенное время и определенные дни, свободные от учебных занятий в вузе-арендодателе. При этом регистрация договора аренды в Едином реестре недвижимости и в Реестре федерального имущества не предусматривает указания времени и дней аренды. Совместные учебные лаборатории также могут

представлять интерес в развитии международного образовательного сотрудничества между вузами РФ и вузами других стран. По аналогии со сферой науки, где Правительством РФ регулируется совместное использование научного оборудования в центрах коллективного пользования, необходимо принятие правительственного акта, определяющего порядок совместного использования движимого и недвижимого имущества вузами в целях образовательной деятельности.

В итоге следует отметить несовершенство правового регулирования управления федеральным имуществом в сфере высшего образования, которое представляет собой огромный имущественный комплекс, для которого есть потенциал повышения эффективности управления за счет развития правовых инструментов.

В общем виде эффективность управления определяется как достижение целей с наименьшими затратами. Но в сфере высшего образования, как и в любой другой социально значимой среде, на первом плане стоит не вопрос извлечения прибыли, а удовлетворенность потребителей качеством полученного высшего образования. Для оценки эффективности управления имуществом федеральных вузов предлагается нормативно закрепить следующий набор критериев:

- занятость учебных площадей;
- выполнение установленного соотношения учебных площадей к численности студенческого контингента;
- отношение суммы затрат на содержание и эксплуатацию объектов недвижимости к сумме доходов вуза;
- доля неиспользуемых площадей в общей площади недвижимости, а также доля таких площадей, переданных в аренду.

При этом целесообразно такую оценку производить, как по вузовскому комплексу в целом, так и по каждому объекту недвижимости в отдельности.

В положения, регулирующие деятельность государственных органов, выполняющих функции учредителей вузов, необходимо включение функций по контролю за целевым и эффективным использованием государственного имущества на основе разработки и использования государственных и ведомственных информационных систем. Также предлагается проводить классификацию государственных органов, осуществляющих государственное управление в сфере высшего образования, с учетом подведомственной им сети высшего образования, по уровню эффективности управления федеральным имуществом.

### **Литература**

1. Лисюткин М.А. О возможных причинах ухудшения ресурсной базы вузов // Вопросы образования. – 2017. – № 2. – С. 74–94.
2. Лукашенко Т.Р. Понятие, состав и учет имущества федеральных государственных бюджетных образовательных учреждений в контексте правового регулирования // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – № 3(54). – С. 76–88.
3. Кулешова К.Г., Лобачева А.В. Система управления имущественным комплексом: принципы и инструменты // Университетское управление: практика и анализ. – 2016. – № 104(4). – С. 129–133.
4. Коновалов Е.И., Гуревич В.А. Содержание и особенности государственно-частного партнерства в образовании: экономико-правовой аспект // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. – 2018. – № 15. – С. 96–109.
5. Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 11. – Ст. 945.
6. Постановление Правительства РФ от 26.07.2010 № 537 «О порядке осуществления федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального государственного учреждения» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4236.

7. Постановление Правительства РФ от 09.09.1999 № 1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в РФ» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 39. – Ст. 4626.
8. Козлова С.В. Трансформация институтов управления государственным имуществом: итоги 2022–2024 гг. // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2024. – № 5. – С. 42–57.
9. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 320 «Об утверждении государственной программы РФ «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 18 (ч. III). – Ст. 2166.
10. Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2024 года от 29.09.2018 № 8028п-П13 // Официальный сайт Правительства РФ. – URL: <http://static.government.ru/media/files/ne0vGNJUk9SQj1GNNsXlX2d2CpCho9qS.pdf> (дата обращения: 17.02.2026).
11. Проект федерального закона «О государственном и муниципальном имуществе» [Электронный ресурс] // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. – URL: <https://regulation.gov.ru/projects/95159> (дата обращения: 17.02.2026).
12. Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 432 «О Федеральном агентстве по управлению федеральным имуществом» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 23. – Ст. 2721.
13. Постановление Правительства РФ от 14.03.2024 № 302 «Об утверждении Положения о проведении Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом, его территориальным органам осмотра и проверок эффективного использования и обеспечения сохранности федерального имущества и изъятии излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению федерального имущества» // Собрание законодательства. – 2024. – № 12. – Ст. 1630.
14. Приказ Росреестра и Росимущества от 02.11.2011 № П/484/376 «Об утверждении Порядка представления сведений, необходимых для учета федерального имущества в реестре федерального имущества, о зарегистрированных правах на недвижимое имущество (в том числе земельные участки) и сделках с ним, правообладателях недвижимого имущества и об объектах недвижимого имущества в Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом и его территориальные органы» // Российская газета. – 2012. – 27 июля.
15. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 29 (ч. I). – Ст. 4344.
16. Постановление Правительства РФ от 26.07.2010 № 538 «О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4237.
17. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3802.
18. Козлова С.В. Актуальные вопросы управления государственным имуществом в 2025 г. // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2025. – № 6. – С. 72–85.
19. Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 150.
20. Распоряжение Правительства РФ от 03.07.1996 № 1063-р «О социальных нормативах и нормах» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 29. – Ст. 3504.
21. Распоряжение Правительства РФ от 12.10.2020 № 2645-р «Об утверждении Методики определения критериев оптимальности состава государственного и муниципального имущества и показателей эффективности управления и распоряжения им» // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 43. – Ст. 6814.

22. Соловьев М.М., Кошкин Л.И. Проблемы оценки эффективности управления государственной собственностью // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 4. – С. 32–46.
23. Приказ Минфина России от 02.11.2021 № 171н «Об утверждении Общих требований к порядку составления и утверждения отчета о результатах деятельности государственного (муниципального) учреждения и об использовании закрепленного за ним государственного (муниципального) имущества» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.12.2021).