

# Социально-правовые изменения современных школ: социальный запрос и юридические предложения

## Socio-legal changes in modern schools: social demand and legal proposals

**Бреднева В.С.**

Канд. юрид. наук, доцент, И.о. директора института права, экономики и управления, ФГБОУ ВО «Сахалинский государственный университет», г. Южно-Сахалинск  
e-mail: v-bredneva@mail.ru

**Bredneva V.S.**

Candidate of Law, Associate Professor, Acting Director of the Institute of Law, Economics and Management, Sakhalin State University, Yuzhno-Sakhalinsk  
e-mail: v-bredneva@mail.ru

### **Аннотация**

Научная статья посвящена двухлетнему изучению общественного восприятия идеальной модели школы будущего и определению наиболее значимых социальных запросов к развитию образовательной среды со стороны различных групп (педагогов, обучающихся, их родителей). Автор подчеркивает, что государство ставит перед образованием четкие цели: укрепление семейных ценностей, развитие патриотического воспитания и популяризацию спорта. На практике в некоторых аспектах возникает несоответствие между сложившейся реальностью и ожиданиями общества. Анализ социальных запросов позволил сформулировать законодательные предложения в сфере образования: учет рисков цифровизации и грамотное применение новых технологий, организация круглосуточных образовательных учреждений для работающих родителей, оптимизация и систематизация внеучебной, воспитательной деятельности, уменьшение нагрузки на педагогов по обработке и сбору информации, предоставление возможности педагогам для очного обучения и обмена опытом за пределами региона. Полученные результаты показывают разнообразие общественных ожиданий и открывают перспективы для дальнейшего изучения и реформирования российского образования.

**Ключевые слова:** социально-правовые изменения, школа будущего, цифровизация, законодательные инициативы, круглосуточные школы, воспитательная работа, информационная перегрузка, профилактика рисков, качество образования, профессиональное развитие педагогов.

### **Abstract**

This academic article presents the findings of a two-year study on public perception regarding the ideal model of the school of the future. It identifies the most significant social demands for the development of the educational environment as expressed by various groups (teachers, students, and their parents). The author emphasizes that the state has set clear goals for education: strengthening family values, developing patriotic education, and promoting sports. However, in practice, a discrepancy emerges in certain aspects between the current reality and public expectations. The analysis of these social demands has made it possible to formulate legislative proposals in the field of education. These proposals include: accounting for the risks of digitalization and the competent application of new technologies; organizing round-the-clock educational institutions for working parents; optimizing and systematizing extracurricular and educational activities; reducing the administrative burden on teachers related to information processing and collection; and providing opportunities for in-person learning and experience exchange outside one's home region.

The obtained results reveal the diversity of public expectations and open up prospects for further study and reform of Russian education.

**Keywords:** socio-legal changes, school of the future, digitalization, legislative initiatives, round-the-clock schools, educational work, information overload, risk prevention, quality of education, professional development of teachers.

### Введение

На протяжении двух лет я проводила большое научное исследование, опрашивая различные социальные группы, связанные со школой и реализацией в них конституционного права на образование. Это были учителя и педагоги, молодые специалисты, только начинающие свой путь, руководящий состав школ, а также студенты самых разных направлений – как педагогических, так и непедагогических.

Исследование было посвящено тому, как видят школу будущего, какой она должна быть, чтобы удовлетворить запрос разных социальных групп. С одной стороны, запрос государства сейчас понятен: это возрождение семейных ценностей, формирование установки на большую семью, развитие патриотизма, спортивного и здорового образа жизни. Но здесь возникает вопрос: а каковы ожидания от образовательного учреждения, от школы у тех категорий, которые очень близко с ней связаны?

Исследование получилось достаточно интересным, потому что по одним позициям мнения всех социальных групп совпали, а по другим обнаружили некие особенности. Эти особенности позволили сформулировать законодательные предложения, которые в дальнейшем могли бы стать инициативой для внесения изменений в нормативные акты, регламентирующие сферу образования.

#### *Цифровизация как вспомогательная технология.*

Высокая роль ИИ отражена в нормативных актах: «Искусственный интеллект является одной из самых важных технологий, которые доступны человеку в настоящее время: уже сейчас благодаря искусственному интеллекту происходит рост мировой экономики, ускорение инноваций во всех областях науки, повышение качества жизни населения, доступности и качества медицинской помощи, качества образования, производительности труда и качества отдыха» [1].

В чём мнения обучающихся, педагогов и государства принципиально совпадают – это цифровизация образовательного процесса. Большинство опрошенных согласны, что новые инновационные технологии должны помогать и педагогам, и обучающимся лучше осваивать учебные предметы. Но, с другой стороны, и педагоги, и обучающиеся говорили о том, что использование новых технологий должно быть осознанным. Уже сейчас очевидны риски: например, когда педагоги составляют тесты при помощи искусственного интеллекта и не проверяют их должным образом: не исключают «галлюцинации» нейросетей, не проверяют соответствие вопросов тематике предмета. Ошибки тоже могут быть. На сегодняшний момент мы говорим о том, что искусственный интеллект и всевозможные нейросети – это помощники педагога, но они не в состоянии полностью его заменить, в том числе в такой функции, как формирование фонда оценочных средств и проверка заданий.

Существует определённая зона риска: важно, чтобы использование инновационных технологий не мешало и не снижало качество обучения. Потому что есть и обратная история: обучающиеся начинают выполнять задания, необходимые для формирования навыков, через нейросети. На это обращают внимание и другие ученые [2].

По данным исследования Института общественного мнения «Анкетолог» используют нейросети 62% опрошенных школьников. Причем 17% отметили, что используют ИИ регулярно. Опрос охватил более 1880 российских школьников в возрасте от 8 до 15 лет [3].

И получается, что у педагога должны формироваться новые навыки, которых раньше не было: педагоги должны уметь видеть по определённым параметрам, когда ребёнок выполнил задание самостоятельно, а когда – через нейросети.

Определённые маркеры использования нейросетей существуют. Даже в рамках своих учебных дисциплин (у меня это «информационное право», «информационные технологии в юридической деятельности») мы эти маркеры изучаем. К ним могут относиться специфические шрифты, которые в обычной повседневной жизни не используются, излишняя структурированность текста – такое количество списков, подзаголовков, заголовков, которое мы естественным путём никогда не формируем. Немало и других моментов: отдельные формулировки, нетипичное использование слов и т.д. Вот эти риски связаны с тем, что инновационные технологии и искусственный интеллект нужно применять осмысленно.

Важно, чтобы сами ученики понимали: есть моменты, где искусственный интеллект может помочь – найти источники по теме, сформировать первичные гипотезы, которые потом можно проверять. Но искусственный интеллект не может быть полноценной заменой учебнику. Это тоже важно понимать и доносить до обучающихся.

Итак, первый запрос от общества – это на цифровизацию, но на осторожную цифровизацию, с минимизацией тех рисков, которые могут возникнуть.

*Опыт функционирования круглосуточных образовательных учреждений.*

Вторая закономерность была очень интересной, потому что она фактически позволила увидеть момент, который мог бы помочь семьям. И педагоги, и обучающиеся часто вспоминали о советском периоде, когда были круглосуточные школы и садики.

В современный период женщинам становится очень сложно совмещать роль работника, реализовывать своё право на труд (право, закреплённое Конституцией РФ), с ролью мамы. Это могут быть командировки, зачастую ненормированный рабочий день, серьёзный уровень задач, которые женщины выполняют, особенно на руководящих должностях. Приводились примеры, что иногда женщинам сложно обратиться в больницу или пройти медицинское обследование, потому что не с кем оставить детей. Мужья тоже могут иметь разъездной характер работы – вахтовый метод, военная служба.

Возникает необходимость, чтобы женщины имели возможность оставлять детей в саду или школе, по необходимости, круглосуточно. Сейчас уже во многих регионах сложно найти образовательные учреждения, которые, действительно, могли бы на доступных для населения условиях взять на себя круглосуточную заботу о детях в те периоды, когда это необходимо. А это очень важная задача.

Вспоминая прошлый опыт 1958–1980 г., исследователи выделяют разные мотивы организации школ-интернатов, к числу которых можно отнести прагматические мотивы, обусловленные необходимостью оказания помощи семьям, которые в силу занятости на производстве были не в состоянии заниматься воспитанием детей, это определенная забота о малообеспеченных семьях, особенно неполных и многодетных, дети в которых росли в условиях материальной нужды. Популярность школ-интернатов именно с точки зрения социальной и материальной защищённости воспитанников детей обусловила высокий спрос со стороны родителей [4]. Определённая зона риска состоит в том, что такие учреждения нуждаются в стабильном и достаточном финансировании со стороны государства [5].

Запрос общества на создание групп и школ с круглосуточным пребыванием детей за два года исследования звучал настолько часто, что его можно считать одним из самых ярких и насущных.

*Проблемы количественных и качественных характеристик воспитательной и внеучебной деятельности.*

Следующий запрос оказался очень неожиданным. Он идёт со стороны педагогов (в первую очередь молодых, но не только, молодые более активно об этом говорят), со стороны родителей, обучающихся.

Речь о том, что сейчас внеучебная нагрузка и внеурочная деятельность становятся очень объёмной для родителей, для детей, для педагогов.

С одной стороны, запрос государства понятен: формируются различные виды воспитательной работы – патриотическое воспитание, трудовое воспитание, спортивное воспитание. Все они нужны и важны.

Но возникает проблема: этих мероприятий становится слишком много, они требуют высокой вовлечённости от родителей, детей, педагогов.

С учётом того, что родители сами зачастую сильно загружены рабочим графиком, возникает определённая конфликтная ситуация. Образовательные учреждения рассчитывают на родителей, а родители либо не могут участвовать, либо не изъявляют желания. Школы должны взаимодействовать с родителями, вовлекать их в свои мероприятия, но при этом родители не обязаны в них участвовать. С точки зрения Конституции РФ, родители свободны в своих перемещениях, в выборе, их задача – воспитывать детей, но на них не накладывается обязанность быть объектом обучения со стороны школы. Эта ситуация является напряженной. Поэтому пожелание со стороны разных социальных групп – на снижение внеучебной нагрузки.

Самое интересное, что точно такие же пожелания звучали от разных групп не только на уровне школ, но и на уровне вузов. Респонденты говорят, что сейчас воспитательной и внеучебной работы становится больше, чем временной ресурс людей, которые этим заняты: больше, чем рабочее время педагогов, больше, чем учебное время детей.

Возникает необходимость сформировать определённый фокус. Нужно выбирать: либо объединять мероприятия так, чтобы одно мероприятие покрывало сразу несколько направлений, либо как-то синхронизировать эти направления деятельности, оптимизировать их во времени.

Запрос на оптимизацию и более разумную, организованную, систематизированную внеучебную деятельность со стороны не только школ, но и вузов слышатся достаточно часто.

*Проблемы увеличения обрабатываемой информации.*

Сейчас на всех уровнях растёт количество информации, которая собирается, обрабатывается, вносится в реестры. При этом дополнительных штатных единиц и фонда оплаты труда в образовательных организациях выделяется на это далеко не всегда. Обработка информации становится общественной нагрузкой, возникают конфликтные ситуации, связанные с определением ответственных лиц.

Фактически, объём документооборота в образовательных организациях и объём локальной нормативной базы остаются достаточно большим. Возникает вопрос: как можно это снизить? Причем, речь идёт не только о бумажных, но и об электронных видах отчетности.

По информации РБК в октябре 2025 г. было проведено официальное исследование по оценке объемов бумажной работы педагогов. В опросе приняли участие более трех тысяч учителей из 75 регионов Российской Федерации. Большинство респондентов отметили избыточность отчетности и то, что время тратится не на образовательный процесс, а на заполнение планов и документов [6].

Поэтому логичен еще один запрос, о котором тоже много говорят в научной литературе и профессиональной среде – это снижение нагрузки по обработке информации, документов на педагогов.

Потребность обмена опытом и очного обучения педагогов за пределами региона.

Интересный момент: сейчас очень много дистанционного обучения, оно действительно позволяет повышать квалификацию, не отрываясь от рабочего процесса. Но при этом существует большой запрос на участие в очном обучении. Особенно это важно для жителей отдалённых регионов, чтобы можно было обмениваться опытом. На сегодняшний момент складывается ситуация, что для педагогов не закладывается должным образом финансовый ресурс на повышение квалификации очно и за пределами своего региона. А это очень важно для обмена практиками, образовательными новшествами.

Такой запрос на очное обучение за пределами региона у педагогов есть давно. Респонденты выражали пожелание вернуться к прошлому опыту, когда такое обучение было реализуемо. Сейчас очное обучение за пределами региона становится редким, и это несколько негативная тенденция.

Проведенный опрос позволил увидеть те «слепые зоны», которые остаются незаметными на уровне общей государственной политики. В чем-то видение педагогов и общества совпадает с курсом государства (например, в вопросах технологического обновления), но есть и специфические запросы, требующие пристального внимания и трансформации образовательной среды.

### Литература

1. Указ Президента РФ от 10.10.2019 №490 (ред. от 15.02.2024) «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Справочная система «Консультант Плюс».
2. Макотрова Г.В., Файзуллин Р.В. Культура использования искусственного интеллекта молодежью как фактор противостояния рискам применения нейросетей в образовании // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. 2025. Т. 22, № 4. С. 400-416. DOI 10.22363/2312-8631-2025-22-4-400-416.
3. 62% российских школьников используют нейросети // Информационный ресурс Института общественного мнения «Анкетолог». [https://iom.anketolog.ru/2025/08/28/shkolniki-ispolzuyut-nejroseti?utm\\_source=tg-iom&utm\\_medium=tg&utm\\_campaign=01092025&utm\\_term=shkolniki-ispolzuyut-nejroseti](https://iom.anketolog.ru/2025/08/28/shkolniki-ispolzuyut-nejroseti?utm_source=tg-iom&utm_medium=tg&utm_campaign=01092025&utm_term=shkolniki-ispolzuyut-nejroseti). Дата обращения: 28.02.2026.
4. Иванова Г.М. Мегaproект Хрущева – школы-интернаты: от утопии к реальности // Известия Самарского научного центра Российской Академии наук. 2018. Т. 20. № 3(2). С. 365–373.
5. Анисимова Л.Ю., Северьянов М.Д. К вопросу о создании и развитии системы школ-интернатов в рамках реформ образования 1958–1980 гг // ПСЭРС. 2025. №2 (60). С. 94-102.
6. Овсянникова Е. Бюрократия в образовании: как изменилась нагрузка на учителей // РБК. 16 февраля 2026. <https://companies.rbc.ru/news/NzoRtlSQug/byurokratiya-v-obrazovanii-kak-izmenilas-nagruzka-na-uchitelej/>. Дата обращения 28.02.2026.