

ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Смирнова Е.А., Постнова М.В., Тарасова Е.А.

Реферат. Уровень производительности труда, будучи показателем эффективности производства, характеризует степень конкурентоспособности экономики региона, в том числе и аграрного сектора. Надежные оценки производительности труда необходимы для оценки эффективности и мониторинга состояния отрасли. Для оценки производительности труда используются различные показатели: натуральные, стоимостные (по валовой, товарной и чистой продукции, прибыли). Оценка производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области была проведена по системе показателей в динамике за 2012 – 2017 годы. Анализ производительности труда в аграрном секторе области выявил положительную тенденцию ее роста как в стоимостном измерении, так и натуральном. Отмечается увеличение валового дохода и прибыли на одного работника отрасли, снижение затрат труда на единицу основных видов продукции (зерна, молока). Анализ производительности в отраслях региона может выступать как элемент региональной диагностики: такой анализ дает представление об уровне эффективности трудовых ресурсов, потенциале роста и потенциальной отдаче от проводимых мероприятий, государственной политики.

Ключевые слова: производительность труда, оценка, методы, показатели, динамика, сельское хозяйство.

Введение. Сегодня остается много нерешенных проблем в области эффективности трудовой деятельности в аграрном секторе экономики регионов, с учетом специфических условий территорий, влияющих на возможность роста производительности аграрного труда. Но несомненно, что уровень производительности труда – это основа конкурентоспособности аграрного сектора экономики. Низкие показатели производительности труда в Ульяновской области снижают конкурентоспособность экономики региона. Для дальнейшего инвестиционного развития области губернатором была поставлена задача – к 2018 году производительность труда должна вырасти на 50% относительно уровня 2011 года. [1] С целью выполнения поставленной задачи в каждой из отраслей должна быть проведена оценка уровня производительности труда, которая позволит разрабатывать программы развития с учетом отраслевых особенностей, в том числе и в аграрном секторе.

Непрерывный рост производства можно обеспечить как за счет увеличения численности работников, занятых в материальном производстве, так и за счет повышения производительности труда. К сожалению, в современных условиях мы не можем рассматривать первый вариант. Процесс преобразований в аграрном секторе привел к разукрупнению сельскохозяйственных организаций, а их тяжелое финансовое положение обусловило высвобождение значительной части работников. [2] В Ульяновской области, как и в целом по стране, произошел переток рабочей силы из общественных хозяйств в личные подсобные хозяйства населения. Численность работников

сельскохозяйственных организаций Ульяновской области в 2017 году составила 8042 тыс. человек, что составляет 5,8% численности населения трудоспособного возраста, проживающего в сельской местности Ульяновской области. По сравнению с 2012 годом трудовые ресурсы отрасли сократились на 4378 чел. или на 35,2%, за последний год они уменьшились на 485 чел. или на 5,7%. Поэтому главным направлением развития сельскохозяйственной отрасли региона будет рост производительности труда.

К сожалению, до недавнего времени производительности труда не уделялось должного внимания, этот показатель исчез из годовой отчетности сельскохозяйственных предприятий. Сегодня существуют различные подходы к методике оценки производительности труда. [3,4,5] Они во многом объясняются сложностями в определении уровня и динамики производительности труда на уровне предприятия, отрасли и в целом по региону. Несовременна практика прогнозирования производительности труда, отмечается дефицит информации для анализа, оценки и мониторинга производительности труда. А объективное измерение и планирование производительности труда создают предпосылки ее роста и тем самым способствуют увеличению выпуска потребительных стоимостей и сокращению удельных затрат живого и овеществленного труда на производство продукции.

Исходя из актуальности рассмотренной проблемы, нами была поставлена цель – провести оценку уровня производительности в сельскохозяйственных предприятиях по различным предложенным показателям.

многое меняется в положительную сторону. По данным Росстата [10], за период 2012-2016 годы темпы прироста производительности труда, составляющие от 3,3% до 6,5%, незначительно, но все же превосходят значения в целом по экономике (рисунок 2). Однако влияние погодного фактора производства, сильно влияя на объемы получаемой продукции, прежде всего растениеводческой, обуславливает и большую колеблемость показателя производительности труда.

Особенностью повышения производительности труда в сельскохозяйственных организациях является опережающее снижение численности занятых по сравнению с увеличением производства продукции.

Изменчивость показателя требует организации постоянного мониторинга и проведения сравнительного анализа показателей производительности труда как в межрегиональном разрезе, так и отраслевом и муниципальном.

Описанные методологические подходы показали следующие результаты. Производительность труда, рассчитанная по стоимости валовой продукции в расчете на одного среднегодового работника, является главным показателем эффективности использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве Ульяновской области (табл. 1). От правильности определения их параметров зависит объективность уровня производительности труда.

Текущий уровень производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях об-

ласти в динамике заметно вырос. Годовая производительность труда, рассчитанная по валовой продукции, повысилась более чем в 2 раза, дневная и часовая на 93,7% и 111,7%. Уровень производительности труда, рассчитанный по товарной продукции, несколько ниже, это связано с тем, что часть произведенной продукции остается в хозяйствах на собственные нужды. Но темп роста этой производительности труда выше (она выросла в 2,2 раза), так как стоимость товарной продукции растет более высокими темпами, чем валовой продукции.

Производительность труда, рассчитанная по валовой продукции, наиболее полно отражает эффективность использования труда, так как отражает объем всей произведенной продукции. В дальнейшем, с развитием рынка, организационной структуры предприятий и совершенствованием самого сельскохозяйственного производства, производительность труда, рассчитанная по товарной продукции, должна максимально приближаться к производительности труда, рассчитанной по валовой продукции. И такая тенденция прослеживается: соотношение этих показателей в 2012 году 86,5%, в 2017 году – 90,5%.

Производство товарной продукции на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве в отчетном году составило 2,03 млн рублей и в динамике увеличилось в 2,3 раза (рисунок 3).

Производительность труда в сельскохозяйственном секторе экономики области увеличивалась за весь рассматриваемый период, однако динамика производительности труда не была стабильной. Наибольший прирост производительности труда отмечен в 2015 и 2016 годах, значительно меньший ее прирост имел место в 2017 году (табл. 2).

Данный рост производительности труда во многом связан как с увеличением производства продукции, на который влияет стоимостной фактор (инфляция), так и затратным механизмом формирования денежной оценки валовой продукции. Более достоверный уровень

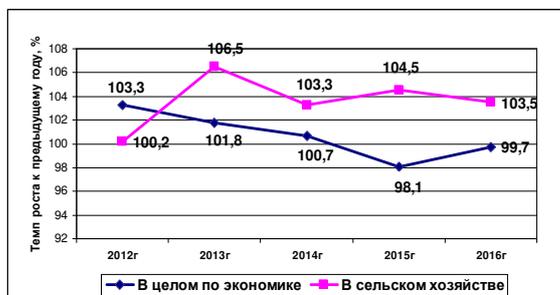


Рисунок 2 – Темпы роста (снижения) производительности труда

Таблица 1 – Стоимостные показатели производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области

Годы	Произведено валовой продукции в текущих ценах в расчете на			Произведено товарной продукции в расчете на		
	1 работника, тыс.руб.	1 чел.- день, руб.	1 чел.- ч., руб.	1 работника, тыс.руб.	1 чел.- день, руб.	1 чел.- ч., руб.
2012	975,4	3985,5	498,9	844,0	3448,4	431,7
2013	1029,8	4102,1	796,0	859,7	2804,5	664,5
2014	1268,7	4208,3	682,5	1121,9	3721,4	603,5
2015	1662,0	5472,6	771,0	1529,1	5034,5	709,3
2016	2100,0	7045,7	959,9	1917,7	6432,9	876,4
2017	2098,0	7720,3	1056,1	1897,6	6983,1	955,3
2017 г. к 2012 г., %	215,1	193,7	211,7	224,8	202,5	221,3

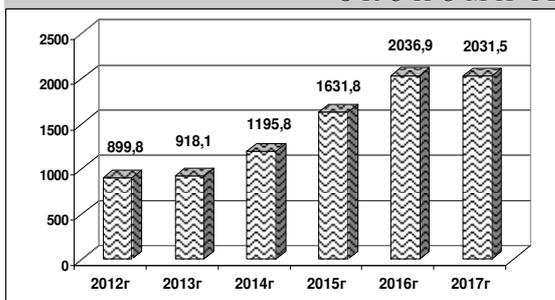


Рисунок 3 – Производство товарной продукции на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб.

производительности труда показывает показатель, рассчитанный по чистой продукции (валовому доходу) (табл. 3).

Увеличение производительности труда, рассчитанной по валовому доходу, произошло почти в 4 раза в сравнении с 2012 годом, и в 2017 году ее уровень составил 853,3 тыс. рублей на одного работника и 429,6 рублей в час. Значительный рост данного показателя отме-

чен в 2015 году, что связано с увеличением уровня заработной платы работников сельскохозяйственных предприятий. Данный показатель как раз и показывает рост производительности труда.

В современных условиях повышение финансового результата – главная цель предприятий, но еще более важно оценить, сколько прибыли получено одним работником. За анализируемый период эффективность труда работников сельскохозяйственных организаций Ульяновской области возросла в 3,9 раза по прибыли от продаж и в 4,8 раза по чистой прибыли (табл. 4).

Результаты наших исследований свидетельствуют о том, что за анализируемый период произошел значительный рост показателей эффективности труда. Так, если в 2012 году в сельскохозяйственных организациях было получено 69,8 тыс. рублей прибыли в расчете на 1 работника, то в 2017 году труд работников аграрного производства стал более эффективен – 270,5 тыс. рублей, за 1 чел.-ч. -

Таблица 4 – Показатели эффективности труда работников сельскохозяйственных организаций Ульяновской области

Годы	Получено прибыли от продаж в расчете на			Получено чистой прибыли в расчете на			Рентабельность труда работников, %
	1 работника, тыс.руб.	1 чел.-день, руб.	1 чел.-час, руб.	1 работника, тыс.руб.	1 чел.-день, руб.	1 чел.-час, руб.	
2012	69,8	285,4	35,7	42,9	175,4	22,0	9,2
2013	72,8	431,0	56,3	72,2	428,1	56,0	9,5
2014	92,5	306,9	49,8	20,0	66,4	10,8	9,1
2015	210,5	693,2	97,7	130,5	429,6	60,5	16,3
2016	306,8	1029,1	140,2	237,6	797,0	108,6	19,4
2017	270,5	995,5	136,2	206,3	759,0	103,8	16,6
2017 к 2012, %	387,5	348,8	381,5	480,9	432,7	471,8	7,4
2017 к 2016, %	88,2	96,7	97,1	86,8	95,2	95,6	-2,8

Таблица 2 – Изменение темпов роста производительности труда

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. (+,-) к	
							2012г.	2016г.
Производительность труда (по ВП), %								
- годовая	100,0	105,6	130,1	170,4	215,3	215,1	115,1	-0,2
- дневная	100,0	102,9	105,6	137,3	176,8	193,7	93,7	16,9
- часовая	100,0	159,6	136,8	154,5	192,4	211,7	111,7	19,3
Производительность труда (по ТП), %								
- годовая	100,0	101,9	132,9	181,2	227,2	224,8	124,8	-2,4
- дневная	100,0	81,3	107,9	146,0	186,5	202,5	102,5	16,0
- часовая	100,0	153,9	139,8	164,3	203,0	221,3	121,3	18,3

Таблица 3 – Показатели производительности труда по валовому доходу в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области

Показатели	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. в % к	
							2012г.	2016г.
<i>Произведено валового дохода:</i>								
- на среднегодового работника, тыс. руб.	224,0	271,1	282,1	750,0	894,5	853,3	380,9	95,4
- за 1 чел.- день, руб.	915,1	984,0	935,6	2469,3	3000,7	3140,1	343,1	104,6
- за 1 чел.- ч., руб.	114,6	136,0	151,7	347,9	408,8	429,6	374,9	105,1

136,2 рублей. Рентабельность труда работников сельскохозяйственных организаций Ульяновской области также повышается, и на конец отчетного периода составила 16,6%. Отрицательной тенденцией является снижение эффективности труда в 2017 году по отношению к 2016 году.

Более объективную оценку динамики производительности труда показывают натуральные показатели в производстве отдельных видов продукции. Производство основных видов продукции на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, выросло: мяса крупного рогатого скота с 4,4 до 5,4 ц или на 22,7%, молока – с 68,2 до 105,5 ц или на 54,7%, зерна – с 412,4 до 1461,4 ц или в 3,5 раза, картофеля – с 13,6 до 17,8 ц или на 30,9%, подсолнечника с 74,6 до 187,2 ц или в 2,5 раза (табл. 5).

Самое значительное увеличение производства продукции на 1 работника сельскохозяйственной отрасли достигнуто в производстве зерна и подсолнечника. Снижение производительности наблюдается в производстве рапса и сахарной свеклы.

Обратным показателем производительности труда является трудоемкость, которая показывает затраты труда на единицу продукции. Статистика свидетельствует, что за анализируемый период наряду с ростом производительности труда работников сельского хозяйства наблюдается снижение трудоемкости производства основных видов сельскохозяйственной продукции (табл. 6).

Трудоемкость производства зерна в 2017 году составила 0,40 чел.-ч., что на 24,5% ниже, чем в 2012 году. Трудоемкость молока в

динамике постепенно снижается, уменьшилась на 39,4% и составила в отчетном году 2,06 чел.-ч., трудоемкость производства мяса крупного рогатого скота уменьшилась на 15,4%, что связано в основном с сокращением затрат труда на 1 голову. Обратная тенденция при производстве сахарной свеклы, подсолнечника, рапса, в этих отраслях трудоемкость нестабильна.

Для сравнения уровня производительности труда в муниципальных районах области была проведена оценка показателя по чистой продукции на одного работника (рисунок 4).

Интервальный ряд распределения муниципальных районов по годовой производительности труда, рассчитанной по валовому доходу, представлен в таблице 7.

В шести районах области отмечен максимальный выход чистой продукции на одного работника – свыше 1001 тыс. рублей – это Ульяновский, Чердаклинский, Цильнинский, Новоспасский, Тереньгульский, Кузоватовский районы. Лидером является Цильнинский район, где получено 1726,4 тыс. рублей чистой продукции на одного работника. Самые низкие значения производительности труда по валовому доходу отмечены в Николаевском (отрицательное значение показателя), Барышском и Старокулаткинском районах.

Прослеживается пространственная неравномерность производительности труда по районам – значение абсолютного района лидера превышает уровень района – аутсайдера в 7,1 раза. Шесть районов области или 31,6% имеют производительность труда по чистой продукции выше среднерайонного уровня.

Таблица 5 – Производство продукции на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, ц

Виды продукции	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. в % к	
							2012г.	2016г.
Зерно	412,4	598,5	789,5	765,7	1085,7	1461,4	354,4	134,6
Подсолнечник	74,6	123,2	135,1	150,7	250,2	187,2	250,9	74,8
Сахарная свекла	304,9	250,3	209,7	295,2	371,2	286,3	93,9	77,1
Рапс	7,4	8,2	6,1	5,4	4,9	4,0	54,1	81,6
Картофель	13,6	10,6	11,8	17,9	18,6	17,8	130,9	95,7
Молоко	68,2	79,4	88,3	93,6	96,7	105,5	154,7	109,1
Мясо крс	4,4	4,4	5,2	5,0	5,4	5,4	122,7	100,0

Таблица 6 – Трудоемкость производства основных видов продукции, чел.-ч.

Виды продукции	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2017г. в % к	
							2012г.	2016г.
Зерно	0,53	0,62	0,42	0,53	0,40	0,40	75,5	100,0
Подсолнечник	0,81	0,64	0,83	0,55	0,74	0,85	104,9	114,9
Сахарная свекла	0,05	0,35	0,12	0,03	0,06	0,08	160,0	133,3
Рапс	0,52	1,03	0,90	0,74	1,27	0,89	171,2	70,1
Картофель	0,89	0,77	0,85	0,83	0,62	0,58	65,2	93,5
Молоко	3,40	2,70	2,42	2,27	2,16	2,06	60,6	95,4
Мясо крс	25,85	29,29	24,07	24,93	22,46	22,38	86,6	99,6

Таблица 7 – Интервальный ряд распределения муниципальных районов по годовой производительности труда (по валовому доходу)

Годовая производительность труда, тыс. руб.	Число районов	Удельный вес группы, %
до 600	7	36,8
601 - 1000	6	31,6
свыше 1001	6	31,6
в среднем 894,5	19	100,0

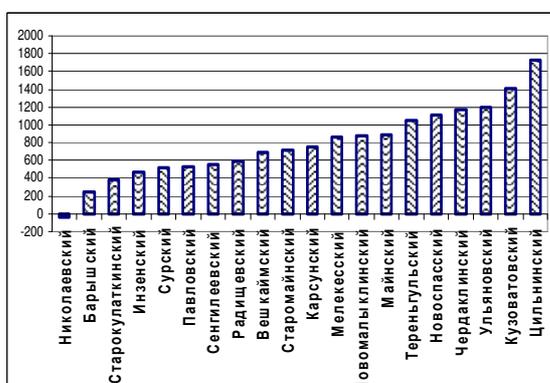


Рисунок 4 – Производительность труда (по валовому доходу) в муниципальных районах Ульяновской области

Выводы. В современных условиях отмечается повышенная актуальность разработки новых методов оценки производительности труда, которые необходимы для оценки эффективности и мониторинга состояния аграрной экономики и ее отраслей и послужили бы базой для разработки долгосрочной стратегии развития АПК.

Проведенная оценка производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области демонстрирует положительную тенденцию ее роста как по стоимостным показателям, так и натуральным. Более заметные темпы роста показателей отмечаем в 2015 – 2016 годах, благодаря государственной политике, связанной с импортозамещением продукции и технической перевооруженностью отрасли.

Наиболее важным, на наш взгляд, является оценка производительности труда по чистой продукции (валовому доходу) и прибыли.

Труд, не приносящий прибыли, не может считаться производительным. Положительным моментом развития отрасли является более высокий темп роста производительности труда по этим показателям (почти в 4 раза за анализируемый период). Рост валового дохода обеспечивает доступ работников к образованию, передовым технологиям и новым средствам производства, которые способствуют повышению производительности труда.

Позитивная тенденция наблюдается и при производстве основных видов сельскохозяйственной продукции на одного работника и сокращения затрат труда на производстве, особенно по таким ключевым видам, как зерно и молоко. При неизменности интенсивности труда данная тенденция обусловлена ростом фондовооруженности, повышения уровня механизации трудовых процессов, внедрения новых технологий. В результате происходит как сокращение затрат труда на производство единицы продукции, так и повышение урожайности сельскохозяйственных культур и животных.

Программы повышения производительности невозможно разработать и реализовать без адекватной системы измерения и учета, сравнительного анализа производительности по секторам экономики, отдельным районам и предприятиям. Оценка производительности труда позволяет производителю своевременно выявлять отставание в уровне производительности труда как относительно предприятий, функционирующих в регионе, так и в отрасли. Необходимо формирование целостной многоуровневой системы управления производительностью труда как на уровне аграрного сектора области, так и на микроуровне – в сельскохозяйственных организациях.

Литература

1. Смирнова Е.А. Оценка уровня производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области / Е.А. Смирнова, М.В. Постнова, А.Е. Аношина // Вестник Курганской ГСХА. – 2016. – № 1 (17). – С. 7-11.
2. Файзрахманов Д.И. Трудовой потенциал сельского хозяйства республики Татарстан / Д.И. Файзрахманов, Л.Р. Шагвалиев // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (40). – С. 108-111.
3. Тарасова Е. А. Прогнозируемые тенденции развития трудового потенциала в аграрном секторе Ульяновской области / Е. А.Тарасова, Е.А. Погодина // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №11.2(76-2). – С.1197-1201.
4. Синк Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1989. - 528 с.
5. Селин М.В. Производительность труда: методология определения и резервы роста. - Вологда: Вологодская молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина, 2002. – 322 с.
6. Шаш Н.Н. Показатели и способы измерения производительности труда и возможности их применения на предприятиях / Н.Н. Шаш, А.И. Бородин // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия: Общественные и гуманитарные науки, 2015. – Т. 1. – № 3. – С. 96-101.

7. Смирнова Е.А. Подходы к оценке производительности труда в муниципальных районах Ульяновской области / Е.А. Смирнова, М.В. Постнова // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2018. – № 1 (22). – С. 71-78.
8. Сеитова К.Б. Государственное регулирование и эффективность использования сельскохозяйственно-го труда // Вестник КРСУ. – 2014. – Том 14. – № 12. – С.35-38.
9. Ильина И.В. Повышение эффективности труда в сельскохозяйственных предприятиях: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. – Курск: Курск. гос. с.-х. ак., 2013. – 20 с.
10. Индекс производительности труда России по отраслям и субъектам [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://infotables.ru/statistika/79-ekonomicheskaya-statistika-rossii/904-indeks-proizvoditelnosti-truda#hcq=oJTWw0r>
11. Россия в цифрах. 2018: Краткий статистический сборник / Росстат - М., 2018 - 522 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Ульяновской области в рамках научного проекта № 18-410-730018

Сведения об авторах:

Смирнова Елена Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент, e-mail: ya.cmirnov2012@yandex.ru
 Постнова Марина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, проректор по учебной и воспитательной работе, e-mail: mar.postnowa@yandex.ru
 Тарасова Елена Александровна – кандидат экономических наук, доцент, e-mail: elen-tarasova@yandex.ru
 ФГБОУ ВО Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, Ульяновск, Россия

EVALUATION THE LABOR PRODUCTIVITY LEVEL IN AGRICULTURAL ENTERPRISES OF ULYANOVSK REGION

Smirnova E.A., Postnova M.V., Tarasova E.A.

Abstract. The level of labor productivity, being an indicator of the efficiency of production, characterizes the degree of competitiveness of the economy of the region, including the agrarian sector. Robust labor productivity assessments are needed to assess the efficiency and monitor the state of the industry. To assess the productivity of labor, various indicators are used: natural, value (gross, commodity and net products, profits). The estimation of labor productivity in agricultural enterprises of the Ulyanovsk region was carried out according to the system of indicators in the dynamics for 2012 - 2017. Analysis of labor productivity in the agrarian sector of the region has revealed a positive trend of its growth, both in the value dimension and in the natural one. There is an increase in gross income and profit per worker in the industry, a decrease in labor costs per unit of the main types of products (grain, milk). The analysis of productivity in the region's industries can act as an element of regional diagnostics: this analysis gives an idea of the level of labor force efficiency, growth potential and potential return from ongoing activities, public policy.

Key words: labor productivity, assessment, methods, indicators, dynamics, agriculture.

References

1. Smirnova E.A. Assessment of the level of labor productivity in municipal areas of the Ulyanovsk region. [Otsenka urovnya proizvoditelnosti truda v munitsipalnykh rayonakh Ulyanovskoy oblasti]. / E.A. Smirnova, M.V. Postnova, A.E. Anoshina // *Vestnik Kurganskoy GSKhA. – The Herald of Kurgan State Agricultural Academy.* - 2016. - № 1 (17). - P. 7-11.
2. Fayzrakhmanov D.I. The labor potential of agriculture in the Republic of Tatarstan. [Trudovoy potentsial selskogo khozyaystva respubliky Tatarstan]. / D.I. Fayzrakhmanov, L.R. Shagivaliev // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – The Herald of Kazan State Agrarian University.* - 2016. - № 2 (40). – P. 108-111.
3. Tarasova E. A. Predictable tendencies of labor potential development in the agrarian sector of the Ulyanovsk region. [Prognoziruemye tendentsii razvitiya trudovogo potentsiala v agrarnom sektore Ulyanovskoy oblasti]. / E.A. Tarasova, E.A. Pogodina // *Ekonomika i predprinimatelstvo. - Economics and Entrepreneurship.* - 2016. - №11.2 (76-2). - P. 1197-1201.
4. Sink D.S. *Upravlenie proizvoditelnostyu: planirovanie, izmerenie i otsenka, kontrol i povyshenie: Per. s angl.* [Performance management: planning, measurement and evaluation, monitoring and improvement: translated from English]. - M.: Progress, 1989. – P. 528.
5. Selin M.V. *Proizvoditel'nost truda: metodologiya opredeleniya i rezervy rosta.* [Labor productivity: the methodology of determination and growth reserves]. - Vologda: Vologodskaya molochnokhozyaystvennaya akademiya im. N.V. Vereshchagina, 2002. – P. 322.
6. Shash N.N. *Pokazateli i sposoby izmereniya proizvoditelnosti truda i vozmozhnost ikh primeneniya na predpriyatiyakh.* // *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obshchestvennye i gumanitarnye nauki.* (Indicators and methods for measuring labor productivity and the possibility of their use in enterprises. / N.N. Shash, A.I. Borodin // Scientific notes of Petrozavodsk State University. Series: Social and Human Sciences). 2015. – Vol. 1. – №3. – P. 96-101.
7. Smirnova E.A. Approaches to the evaluation of labor productivity in municipal areas of the Ulyanovsk region. [Podkhody k otsenke proizvoditelnosti truda v munitsipalnykh rayonakh Ulyanovskoy oblasti]. / E.A. Smirnova, M.V. Postnova // *Agrarnyy vestnik Verkhnevolzhya. - The agrarian messenger of the Upper Volga.* - 2018. - № 1 (22). - P. 71-78.
8. Seitova K.B. State regulation and efficiency of agricultural labor use. [Gosudarstvennoe regulirovanie i effektivnost ispolzovaniya selskokhozyaystvennogo truda]. // *Vestnik KRSU. Vestnik KRSU.* - 2014. - Vol. 14. - №12. – P. 35-38.
9. Ilina I.V. *Povyshenie effektivnosti truda v selskokhozyaystvennykh predpriyatiyakh: avtoref. dis. ... kand. ekonom. nauk.* (Increase of labor efficiency in agricultural enterprises: author's abstract of dissertation of Ph.D. of Economic sciences). – Kursk: Kursk. gos. s.-kh. ak., 2013. – P. 20.
10. *Indeks proizvoditelnosti truda Rossii po otasl'yam i subektam.* (Labor productivity index of Russia by branches and subjects). – Available at: <http://infotables.ru/statistika/79-ekonomicheskaya-statistika-rossii/904-indeks-proizvoditelnosti-truda#hcq=oJTWw0r>
11. *Rossiya v tsifrakh. 2018: Kratkiy statisticheskiy sbornik.* [Russia in figures. 2018: A brief statistical digest]. / Rosstat - M., 2018 – P. 522. [Elektronnyy resurs]. - Available at http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf

Authors:

Smirnova Elena Anatolievna – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, e-mail: ya.cmirnov2012@yandex.ru
 Postnova Marina Viktorovna - Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, pro-rector for educational and educational work, e-mail: mar.postnowa@yandex.ru
 Tarasova Elena Aleksandrovna – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, e-mail: elen-tarasova@yandex.ru
 Ulyanovsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin, Ulyanovsk, Russia