

# Динамика товарооборота отраслевых рынков Европейского союза

## Dynamics of turnover of the European Union's industrial markets

**Горбатенко Е.Ю.**

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»  
e-mail: elena.y.gorbatenko@mail.ru

**Gorbatenko E.Yu.**

Candidate of Economic Sciences, Plekhanov Russian Economic University  
e-mail: elena.y.gorbatenko@mail.ru

### **Аннотация**

Данная статья рассматривает современные характеристики в динамике развития отраслевых рынков Европы на примере Европейского союза (ЕС). Выявлены наиболее существенные направления сдвигов во внешнеторговой политике Евросоюза.

**Ключевые слова:** внешнеторговая политика, внешняя торговля, Европейский союз, ЕС, Евросоюз, новые страны – члены ЕС.

### **Abstract**

This article examines modern characteristics in the dynamics of the development of the European industrial markets by the example of the European Union (EU). The most significant directions of the shifts in the foreign trade policy of the European Union are revealed.

**Keywords:** foreign trade policy, foreign trade, the European Union, the EU, the European Union, the new EU member states.

На современном этапе эволюции Европейский союз обладает единой внешнеторговой политикой, которая обусловлена структурной динамикой товарооборота европейских отраслевых рынков. Более того, страны – члены ЕС являются единым субъектом, решающим вопросы международной торговли, в том числе, связанные с деятельностью Всемирной торговой организации (ВТО).

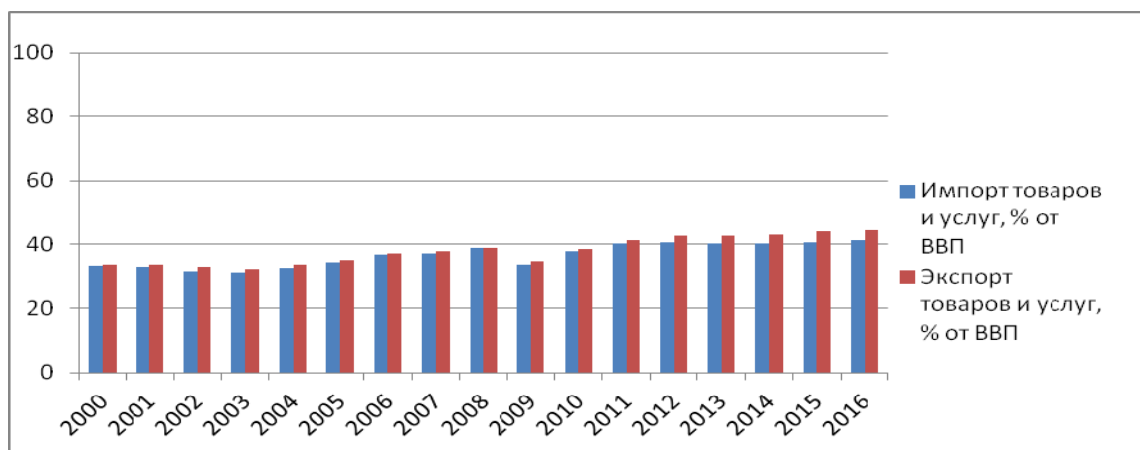
В связи с этим, Европейская комиссия является представителем всех государств – членов ЕС на международной арене и ведет переговоры от имени Евросоюза в целом. На данном этапе Европейская комиссия проводит переговоры, касающиеся становления взаимовыгодной торговли, со многими партнерами. Одним из важнейших направлений при этом является формирование соглашения о торговом и инвестиционном взаимодействии с США. Но со стороны США предпринимаются шаги по навязыванию ЕС своих правил ведения торговли, с целью отдаления европейских партнеров от традиционных для них внешнеторговых контактов с Российской Федерацией.

Концептуальные основы Маастрихтского договора (подписанного в 1992 г.) обуславливают структурную динамику товарооборота отраслевых рынков ЕС, базирующуюся на общих целях и задачах внешнеторговой политики Европейского союза. Например, ст. 3 Маастрихтского договора определяет необходимость полной занятости и социального прогресса в качестве одной из общих целей, а также формирование и развитие конкурентоспособной социальной рыночной экономики. В соответствии со ст. 206 всеобщая

торговая политика основана на следующих принципах: «содействие общим интересам, гармоничное развитие международной торговли, последовательное снижение ограничений в торговле и движении ПИИ, устранение таможенных и других барьеров». В ст. 207 определена сфера охвата действующих инструментов и путей реализации решений. Статья 218 документа формирует технологию, закрепляет процесс принятия международных соглашений (см.: [40]).

Основной задачей интеграционной политики Евросоюза является формирование конкурентоспособности стран – членов ЕС на внешнем рынке. Благодаря своей открытой экономике, Европейский союз обеспечивает для всех своих отраслей свободный и широкий доступ на мировые рынки, соблюдая принципы справедливой и открытой торговли. Глобализация мировой экономики обуславливает проведение согласованной торговой политики, чтобы обеспечить дальнейший рост внешней торговли, свободное движение капитала и информации, а также знаний и технологий.

В этом контексте следует рассмотреть экономическое воздействие процессов глобализации и связанных с ней международных кризисных явлений на структурную динамику торговой интеграции европейских отраслевых рынков. Последствия глобального финансово-экономического кризиса 2009 г. привели к росту динамики торговой интеграции для стран «ЕС-28» в период с 2010 по 2013 г. с дальнейшей стабилизацией в 2014–2016 гг. Данные тенденции представлены на рис. 1.



**Рис. 1.** Торговая интеграция стран Евросоюза, % от ВВП, 2000–2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по данным ОЭСР: <https://data.oecd.org/trade/trade-in-goods-and-services.htm#indicator-chart> (дата обращения: 10.08.2018 г.).

На основе представленных выше данных можно сделать вывод о том, что мировой экономический кризис оказал значительное влияние на международный обмен товарами и услугами в 2009 г. Однако негативные последствия кризиса для структурной динамики товарооборота европейских отраслевых рынков были относительно недолгими, поэтому уровень торговой интеграции для товаров и услуг восстановился в 2010 г. до показателя 2008 г., когда торговая интеграция между странами «ЕС-28» была достаточно стабильной.

Среднее значение торговой интеграции для стран «ЕС-28» на товары относительно валового внутреннего продукта (ВВП) соответствовала 41% от ВВП в 2016 г. и 34% от ВВП в 2009 г. При этом в 2009 г. уровень снижения интеграции стран Евросоюза в сфере услуг был менее выраженным, чем для товаров. Вместе с тем, в сфере услуг уровень торговой интеграции вырос до 44% от ВВП в 2016 г. в сравнении с 35% от ВВП в 2009 г. Согласно официальным данным Евростата, восстановление после экономического кризиса в целом оказалось более быстрым для показателей международной торговли, чем для ВВП (см. также подробнее: [1–26; 28–31; 38; 39; 41]).

Так, по данным Евростата, положительное сальдо торгового баланса «ЕС-28» для товаров и услуг было эквивалентно 1,9% от ВВП в 2016 г., по сравнению с дефицитом в размере 0,75% в Японии и 3,7% в Соединенных Штатах Америки.

Комбинированный торговый баланс (по отношению к остальной части мира) для товаров и услуг в 2016 г. был положительным в 21 государствах – членах ЕС, положительный баланс превысил 10% от ВВП только в Нидерландах (10,7%), Ирландии (24,1%) и Люксембурге (38,5%); в случае Нидерландов и Ирландии это было связано с излишками товаров, в то время как для Люксембурга это было из-за избытка услуг.

Среди государств – членов Евросоюза отмечалось три страны, в которых регистрировался дефицит торгового баланса товаров и услуг более 1,0% от ВВП: Франция (-1,3% ВВП), Латвия (-2,9%) и Великобритания (-2,6%). Во всех трех случаях проблемы были обусловлены дефицитом товаров, так как для каждого из этих государств – членов ЕС был зафиксирован профицит в торговле услугами (см. здесь и далее: [27; 32–37]).

Рассмотрение динамики показателей внешнеторгового баланса в соответствии с данными, представленными ВТО, позволило выявить следующее. Согласно представленным статистическим данным, можно сделать выводы, базирующиеся на сравнении изменений структуры товарных потоков внутри и за пределами ЕС с целью выявления недостатков и преимуществ интеграции для новых стран – членов ЕС.

На протяжении ряда лет (2013–2016 гг.) отмечалась положительная динамика внешнеторгового баланса в Чехии, Венгрии, Словакии, Польше.

Для Болгарии, Кипра, Латвии, Литвы, Румынии, Словении, Хорватии, Эстонии сальдо внешнеторгового баланса показывало положительную динамику, сохраняя отрицательное значение. Мальта демонстрировала отрицательную динамику показателя сальдо внешнеторгового баланса. Но для большинства новых стран – членов Европейского союза отмечается положительная динамика коэффициента покрытия импорта товаров экспортом.

Коэффициент покрытия импорта товаров экспортом выражает собой отношение доходов от экспорта товаров к расходам на их импорт и выражается в процентах. Если данный коэффициент имеет значение более 100%, то можно сделать вывод о том, что сальдо торгового баланса для той или иной страны положительное. Значение этого показателя до 100% говорит об отрицательном сальдо торгового баланса.

Рассмотрение структуры основных торговых партнеров новых стран – членов Евросоюза в 2016 г. показывает следующее.

Согласно представленным статистическим данным представляется возможным сделать вывод о том, что Германия играет ключевую роль в структуре внешних и внутриевропейских товарных потоков в силу ее существенной доли в торговле с новыми странами – членами Европейского союза. Кроме того, следует выделить значительную роль Российской Федерации в контексте некоторых исторически сложившихся отраслевых и региональных рынков стран бывшего социалистического лагеря.

Для того чтобы обосновать преимущества и недостатки экономической интеграции для новых стран – членов ЕС, необходимо провести сравнение структуры внешних и внутриевропейских товарных потоков «старых» и «новых» стран – членов Евросоюза.

Рассмотрение структуры экспорта товаров подтвердило возможность разделения «новых» стран – членов Европейского союза на две группы. Первая группа – страны Центральной Европы (Чехия, Венгрия, Словакия, Словения), где в целом отмечена низкая доля товарных групп «пищевые продукты, напитки, табак» и «непродовольственное сырье», а также относительно высокая доля товарной группы «машины и транспортное оборудование». Вторая группа – остальные «новые» страны – члены Европейского союза, для которых отмечена в целом противоположная структура экспорта.

Ключевым выводом по товарной структуре импорта в 2016 г. для стран – членов Евросоюза является высокая обеспеченность ведущих экономик Европы товарами категорий «пищевые продукты, напитки, табак» и «сырье непродовольственное», что сохраняет их

преобладание над новыми странами – членами Евросоюза по всем направлениям внешнеторговой деятельности.

Автором систематизированы основные факторы, формы и направления развития внешнеторговых связей стран – членов Европейского союза внутри интеграционного блока. Рассмотрим их более подробно.

Следует отметить географические, культурные и институциональные факторы структурной динамики товарооборота европейских отраслевых рынков. Население, как фактор внутриинтеграционных торговых отношений стран Европейского союза, демонстрирует положительный эффект на все виды товарооборота. Высокий уровень внутриевропейской интеграции является причиной положительного влияния общего потребительского рынка на торговлю. Из этого следует, что при внутриевропейской интеграции более густонаселенные страны не обязательно должны продавать свою продукцию на внутреннем рынке, так как интеграция увеличивает размер рынка и расширяет его за пределы национальных границ.

Косвенная взаимосвязь между некоторыми факторами развития внутриинтеграционных торговых отношений стран Европейского союза выявлена и обоснована существованием внутриевропейского смещения в торговле (среди «старых» стран Евросоюза в среднем странами ЕС продано в 7–10 раз больше товаров на внутреннем рынке, чем на внешнем). Влияние общей валюты является экономически весьма значительным, за редким исключением, когда эффект единой валюты очевиден для структуризации торговых потоков. Для европейской «периферии» устранение колебаний обменного курса или затрат, связанных с хеджированием валютного риска, имеет сильное воздействие на валовые объемы экспорта.

Пространственное расширение и качественное развитие институциональных структур способствовали постепенному укреплению обоюдных торговых связей на фоне прогрессирующего интеграционного процесса. Благодаря проведенному анализу, можно заключить, что равнозначно взаимовыгодный уровень интенсивности торговли с устойчивыми торговыми взаимосвязями установился в рамках «ЕС-15», то есть до расширения ЕС в 2004 г.

Присоединение к Европейскому союзу тринадцати новых стран-членов значительным образом повлияло на степень интенсивности интеграции в сфере внешней торговли на территории ЕС, сделав ее более неравномерной. Данное исследование выделяет «полюсы» внутриинтеграционных торговых связей новых стран – членов Евросоюза, где наблюдается наиболее высокая взаимная интенсивность обмена товарами и услугами, а также «полюсы» торговли с высоким уровнем взаимной интенсивности торговых операций.

Так, автором выделен «Балтийский полюс торговли», который включает в себя государства Балтийского региона: Данию, Латвию, Литву, Финляндию, Швецию, Эстонию; «Центральноевропейский полюс торговли», который охватывает территории Австрии, Венгрии, Словакии, Словении, Чехии; «Балкано-средиземноморский полюс торговли», включающий в себя Болгарию, Грецию, Италию, Кипр, Мальту, Румынию.

Таким образом, формирование и закрепление «полюсов интеграции» «новых» стран – членов Евросоюза с высоким уровнем взаимной интенсивности товаропотока будет являться базисом последующего развития торговых отношений стран-членов внутри интеграционного блока. Однако, формирование таких «полюсов» чревато рисками разрушения товаропотоков как внутри, так и за пределами ЕС по причине роста степени взаимозависимости в пределах полюсов интеграции и некоторого ослабления внешнеторговых связей с другими партнерами в рамках Европейского союза.

Таким образом, на основе проведенного исследования определена экономическая роль отдельных стран-членов в контексте отраслевых и региональных рынков посредством анализа показателей статистики товарооборота внутри ЕС на современном этапе. Можно сделать вывод о том, что для таких «новых» стран – членов Европейского союза, как

Венгрия, Польша, Словакия, Словения, Чехия, развитие внутриинтеграционных торговых отношений принесло наиболее благоприятный экономический эффект.

Благодаря проведенному сравнению структуры внешних и внутриевропейских товарных потоков следует вывод о значительной роли наиболее крупной страны Европейского союза – Германии – в структуре товарных потоков стран – членов Евросоюза вследствие ее ведущей роли в торговле с новыми странами – членами ЕС. Можно отметить также значительную роль Российской Федерации во внешней торговле стран «бывшего социалистического лагеря». По мнению автора, следует уделять существенное внимание исследованию основных черт нынешнего этапа трансформации внешнеторговой специализации «новых» стран – членов Европейского союза, чтобы оценить современные тенденции развития внутриинтеграционных торговых связей стран – членов ЕС.

### Литература

1. *Гладков И.С.* Международная торговля в 2017 году: снова рост, но перспективы не обнадеживают//Власть. – 2018. – № 5. – С. 77–84.
2. *Гладков И.С.* Внешняя торговля ЕС: поиск надежных партнеров на Дальнем Востоке//Журнал экономических исследований. – 2018. – Т. 4. – № 7. – С. 57–64.
3. *Гладков И.С.* Внешнеторговые связи Европейского союза и России в контексте мировой торговли: тренды 2017 г.//Журнал экономических исследований. – 2018. – Т. 4. – № 4. – С. 28–41.
4. *Гладков И.С.* Внешняя торговля России в 2017 г.: разворот на взлет//Власть. – 2018. – Т. 26. – № 3. – С. 38–46.
5. *Гладков И.С.* Внешняя торговля ЕС – РФ: современная динамика//Журнал экономических исследований. – 2018. – Т. 4. – № 3. – С. 1–8.
6. *Гладков И.С.* Внешняя торговля ЕС – РФ: опыт статистического исследования//Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. – 2018. – № 1. – С. 225–229.
7. *Гладков И.С.* Динамика и структура внешнеторговых связей Европейского союза на этапе последнего его расширения//Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 4 (12). – С. 6–22.
8. *Гладков И.С.* Внешнеторговые связи Европейского союза на современном этапе: «эффект черепахи»//Власть. – 2017. – Т. 25. – № 10. – С. 105–111.
9. *Гладков И.С.* Международная товарная торговля: тренды и итоги 2016 г//Власть. – 2017. – Т. 25. – № 5. – С. 91–97.
10. *Гладков И.С.* Внешнеторговые связи Европейского Союза и России: актуальные тренды (итоги 2016 г., заглядывая в 2017 г.)//Международная экономика. – 2017. – № 4. – С. 59–74.
11. *Гладков И.С.* Внешнеторговые связи Российской Федерации: тренды в санкционный период и итоги 2016 г.//Власть. – 2017. – № 3. – С. 94–105.
12. *Гладков И.С.* Особенности внешнеторговых связей Европейского союза на современном этапе//Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 2 (10). – С. 91–107.
13. *Гладков И.С.* Внешняя торговля ЕС: тренды в санкционный период//Власть. – 2016. – Т. 24. – № 12. – С. 32–39.
14. *Гладков И.С.* Внешнеторговые связи на постсоветском пространстве: тенденции XXI в.//Власть. – 2016. – № 4. – С. 52–61.
15. *Гладков И.С.* Европейский союз в системе современной международной торговли//Современная Европа. – 2016. – № 1 (67). – С. 85–94.
16. *Гладков И.С.* Менеджмент: учебное пособие/3-е изд. -М.: ИЕ РАН, Проспект. 2016. – 216 с.
17. *Гладков И.С.* Внешняя торговля Европейского союза: тренды 2001–2014 годов//Международная экономика. – 2015. – № 11-12. – С. 37–50.
18. *Гладков И.С.* Внешняя торговля Российской Федерации и санкции: предварительные итоги//Международная жизнь. – 2015. – № 5. – С. 112–130.
19. *Гладков И.С.* Внешнеторговые связи России в условиях санкционного давления (2014 г.)//Власть. – 2015. – № 4. – С. 48–52.

20. *Гладков И.С.* К новому этапу во взаимной торговле Европейского союза и Российской Федерации//Власть. – 2013. – № 5. – С. 014–018.
21. *Гладков И.С.* XXI век: новый «триумвират» в международной торговле (в погоне за лидером)//Власть. – 2012. – № 7. – С. 139–143.
22. *Гладков И.С.* Мировой экономический кризис и международная торговля (опыт сравнительного исследования)//Власть. – 2011. – № 9. – С. 160–165.
23. *Гладков И.С.* Менеджмент учебное пособие для студентов вузов / И.С. Гладков. – М.: Издательство: Бином. Лаб. знаний. 2006. – 215 с.
24. *Гладков И.С.* Внешнеторговые связи России и Евросоюза в контексте расширения ЕС. М.: ИЕ РАН, 2005. – 100 с.
25. *Гладков И.С.* Экономика: экономическая теория, история экономики, мировая экономика, международные экономические отношения: интегрированный учебный курс. – М.: Изд. компания КноРус, 2005. – 438 с.
26. *Гладков И.С.* Мировая экономика и международные экономические отношения. Учебное пособие по курсам «Мировая экономика», «Международные экономические отношения». – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2003. – 296 с.
27. *Гладков И.С., Горбатенко Е.Ю.* Внешнеторговые связи новых стран-членов Европейского союза//Международная экономика. – 2018. – № 4. – С. 27–45.
28. *Гладков И.С., Дубовик М.В.* Особенности применения экономических санкций в системе внешнеторговых связей Европейского Союза//Международная экономика. – 2018. – № 8. – С. 38–48.
29. *Гладков И.С., Дубовик М.В.* Актуальные тренды в экономике и внешней торговле ЕС на этапе санкций//Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7. – № 1 (22). – С. 95–98.
30. *Гладков И.С., Зорина И.Ю.* Генезис российской промышленности//Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 34. – С. 81–86.
31. *Гладков И.С., Пилюян М.Г.* История мировой экономики: Научное издание/2-е издание. – М.: ИЕ РАН, Проспект. 2016. – 384 с.
32. *Гладков И.С., Пилюян М.Г.* История мировой экономики (пособие для студентов высших учебных заведений). – М.: Бином. Лаб. знаний. 2007. – 216 с.
33. *Горбатенко Е.Ю.* Приоритеты современной внешнеторговой политики Европейского Союза // Журнал экономических исследований. – 2018. – № 7. – С. 42–48.
34. *Горбатенко Е.Ю.* Внешняя торговля Евросоюза и РФ в период санкций//Власть. – 2017. – № 9. – С. 44–46.
35. *Горбатенко Е.Ю.* Новые тенденции развития внешнеторговых связей внутри Европейского Союза//Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 1 (9). – С. 70–78.
36. *Горбатенко Е.Ю.* Эволюционная динамика процесса формирования единого европейского экономического пространства//Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 6 (71). – С. 184–187.
37. *Горбатенко Е.Ю.* Перспективы присоединения Балканского полуострова к ЕС на фоне внешнеэкономических интересов России//Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3 (ч.2). – С. 33–37.
38. *Горбатенко Е.Ю., Царев С.П.* Феномен «центра» и «периферии» на территории Европейского Союза//Журнал экономических исследований. – 2018. – № 7. – С. 65–79.
39. *Пилюян М.Г.* Экономическая история: учебное пособие / Под ред. профессора И.С. Гладкова. – М.: Дашков и К°, 2003. – 149 с.
40. Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union (consolidated text) // Official Journal. – 2010. – P. 1-388.
41. World Economic Outlook (WEO): Cyclical Upswing, Structural Change. April 2018. – Wash.: IMF, 2018. – 282 p.