

Успешные стратегии представления и продвижения интересов ИТ-бизнеса в органах государственной власти: анализ регуляторных вопросов

Successful Strategies of IT-business Interest Promotion and Representation in Russian Public Authorities: sector's specific and theoretical framework

Васильева В.М.

канд. полит. наук, доцент департамента политической науки, Факультет социальных наук, НИУ ВШЭ
e-mail: vvasileva@hse.ru

Vasilyeva V.M.

Candidate of Political Sciences, Associate professor of the Department of Political Science, Faculty of Social Sciences, Higher School of Economics
e-mail: vvasileva@hse.ru

Степанов А.А.

эксперт Научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, НИУ ВШЭ
e-mail: astepanov@hse.ru

Stepanov A.A.

Expert of the Scientific and Training Laboratory for research in business communications, Higher School of Economics
e-mail: astepanov@hse.ru

Аннотация

Данная статья является второй из цикла, который посвящен исследованию GR-деятельности в ИТ-секторе. Целью исследования являлось определение конфигурации параметров наиболее успешной стратегии по представлению и продвижению интересов бизнеса, работающего в отрасли информационных технологий в текущем российском политическом контексте. Первая часть исследования содержала в себе решение задач по разработке теоретической рамки, которая позволила провести анализ регуляторных вопросов в данной статье с помощью, в том числе, использования классификации стадий развития регуляторных вопросов М. Менга, а также метод Реджестра и Ларкина для приоритизации вопросов регулирования. Опираясь на методологию нормативно-социологического институционализма и результаты регуляторного и информационного мониторинга, мы выявили и классифицировали представителей бизнеса, подверженных регуляторным рискам. В соответствии с каждой бизнес-группой были распределены и приоритизированы регуляторные вопросы. Бизнес-группа «разработчики программного обеспечения» обладала сравнительно небольшим количеством регуляторных вопросов, а также единственная показала положительную динамику их развития. В то время как регуляторные вопросы остальных групп демонстрировали либо отрицательную динамику, либо ее отсутствие. Данные факты дали основания предположить, что именно бизнес-группа «разработчики программного обеспечения» использует наиболее эффективную GR-стратегию. Следующий этап исследования, содержащий в себе анализ стейкхолдеров

и сбор инсайдерской информации, будет являться предметом описания заключительной третьей статьи из цикла.

Ключевые слова: GR, IT, представление и продвижение интересов в органах государственной власти, группы интересов, лоббизм, государственная политика, регуляторные вопросы, регуляторный мониторинг.

Abstract

Current article is the second of the series, which is dedicated to research of GR-activity in IT-sector. The aim of the research is determination of configuration of characteristics of the most successful strategy of GR-activity for the IT-company that works in Russia. The first part of the research was focused on elaboration of the appropriate theoretical framework for the following analysis what made possible to use in current article the classification of regulatory issues of M. Meng and method of Register and Larkin for prioritization of regulatory issues. Business groups exposed to regulatory risks were identified and stratificated, based on the methodology of normative-sociological institutionalism and results of the regulatory monitoring and informational monitoring. Thereafter, for the each group regulatory issues were allocated and prioritized. The analysis revealed that “software developers” business group was struggling with a relatively small numbers of regulatory issues and, moreover, was the only business group that had a positive development dynamic of the regulatory issue. While regulation issues of other business groups had negative development dynamic or did not demonstrate development dynamic at all. These facts gave reason to assume that business group “software developers” uses the most effective GR-strategy within IT-sector. The next final article of the series will be focused on stakeholder analysis with the use of insider information.

Keywords: GR, IT, representation and promotion of the interest in authorities, interest groups, lobbyism, governmental policy, regulatory issues, regulatory monitoring.

GR-деятельность компаний в России это, с одной стороны, интересное направление для исследований, лучше всего отражающее особенности политического режима. С другой стороны – данное исследовательское направление представляется весьма непростым: в отсутствие регулирования данной деятельности, исследователю неизбежно приходится сталкиваться с ограничениями доступа к инсайдерской информации о GR-деятельности, а в некоторых отраслях исследование лоббизма приближается по характеристикам к изучению ‘hidden population’.

Тем не менее, эти трудности исследователей не останавливают. Данная работа концентрируется не на GR как практике в целом [2; 20; 21], а на ее реализации в IT-отрасли. Изучение GR-деятельности в IT-секторе сопряжено не только с практическим (каким образом игроки из данной сферы выстраивают взаимодействия с органами государственной власти с учетом отраслевой специфики?), но и с научным интересом, так как существующие объяснительные конструкции оказываются неприменимыми в силу специфики отрасли. Таким образом, изучение GR-деятельности в IT позволит расширить и углубить существующее теоретическое понимание GR-деятельности в России в целом, а в частности – понять, какие стратегии представления и продвижения интересов IT-отрасли в органах государственной власти являются наиболее успешными. Данная статья является второй из серии, посвященной исследованию GR в IT-отрасли, и сконцентрирована на анализе регуляторных вопросов отрасли. Первая статья [25] была посвящена изучению теоретического аспекта данной тематики.

Оценка существующих в IT-секторе регуляторных вызовов

§ 1 Анализ регуляторных вопросов

В силу объема данных мониторинга регуляторных вопросов, мы ограничимся приведением здесь ключевых характеристик и результатов. Мониторинг СМИ проводился

за период с 02.10.2017 по 31.12.2017 по следующим ключевым словам: Клименко; Минкомсвязи; Министерство связи; Никифоров; Регулирование ИТ; Регулирование ИТ, а также различным уточненным формулировкам для конкретизации регуляторных вопросов.

Мониторинг нормативно-правовых актов (НПА) производился в период с 02.10.2017 по 10.03.2018 при помощи системы СОЗД: изучались документы, где профильный комитет (по информационной политике, информационным технологиям и связи) являлся исполнителем или соисполнителем.

Таким образом, при помощи информационного мониторинга, а также мониторинга НПА было установлено, что в отношении регулирования ИТ-отрасли существуют вопросы на всех 5 стадиях, выделенных М. Менгом.

Потенциальные вопросы в регулировании ИТ-отрасли:

- «Обязательное кибер-страхование». Существуют отдельные информационные события [16], которые связаны с принятой Правительством РФ программой развития «Цифровая экономика», а именно с ее положением «государство должно способствовать росту рынка услуг по страхованию информационных рисков». Соответственно, данное страхование в случае, если оно будет обязательным, коснется всех игроков ИТ-отрасли. И некоторые из представителей бизнеса (например, Российская ассоциация электронных коммуникаций) выразили опасение, что наличие этого положения в принятой Правительством программе имплицитно подразумевает, что данное страхование должно быть обязательным. В указанном на эту тему источнике говорится, что данное развитие событий маловероятно, поскольку и Центральный банк, и Министерство финансов считает подобную инициативу нецелесообразной. Однако стоит отметить, что ни Минфин, ни ЦБ РФ публично на данную тему не высказывались. Таким образом, данный вопрос является потенциальным, поскольку присутствуют инфорповоды, отсылающие к принятым НПА, при этом никто из заинтересованных сторон на данную тему не высказывался.

- «Введение детских sim-карт». Существуют отдельные инфоповоды на данную тему, при этом, глава Роскомнадзора А. Жаров, заявил, что не видит срочности в реализации данной инициативы и, что его ведомство вернется к рассмотрению этого вопроса в 2018 г. Стоит отметить, что А. Жаров не высказался ни за, ни против подобной инициативы, а просто фактически отложил ее рассмотрение. При этом введение подобной инициативы, скорее всего, усложнит бизнес-процессы операторов связи и, следовательно, приведет к дополнительным расходам. Также интересным является тот факт, что неизвестна позиция ФСБ – ведомства, для которого данная инициатива потенциально входит в зону интересов – по этому вопросу и, предположительно, если ФСБ подобную инициативу поддержит, то существенно повлиять на ее введение будет затруднительно. Таким образом, данный вопрос является для этих представителей бизнеса потенциально опасным.

Возникающие вопросы в регулировании ИТ-отрасли:

- «Идентификация личности через sim-карту». В информационном пространстве прозвучала инициатива о введении системы идентификации личности при использовании Интернета через sim-карты [23]. При этом данная инициатива встретила относительно широкий информационный отклик и превратилась в общественную дискуссию, в ходе которой можно наблюдать постепенное формирование двух лагерей: «за» инициативу (аргументируется тем, что вопрос идентификации давно назрел, и предложенный метод решения вопроса является относительно дешевым при реализации) и «против» инициативы (аргументируется тем, что, хотя вопрос и назрел, но sim-карты легко подделать, и данный метод решения вопроса неэффективен). Законодательные инициативы на

данную тему отсутствуют. Стоит отметить, что введение такой меры в значительной степени усложнит бизнес-процессы для операторов связи и, таким образом, приведет к существенному росту издержек.

- «Регламентация data-центров». В принятой Правительством программе «Цифровая экономика» [18] в ходе обобщенного описания «Социально-экономических условий принятия настоящей Программы» в очень конкретной (и несколько выделяющейся из общего контекста своей однозначностью) формулировке сказано, что «в отличие от большинства стран Россия не имеет стандартов оценки центров хранения и обработки данных». Это представляет серьезную регуляторную угрозу для всех представителей бизнеса, так или иначе связанных с данной нишей. Можно предположить, что законопроект (о котором подробнее будет сказано ниже) о стандартизации data-центров, которые хранят информацию государственных органов является одним из первых шагов на пути реализации данного программного положения.

Текущие вопросы в регулировании IT-отрасли:

- «Отмена национального роуминга». Данная инициатива во многом обусловлена активной деятельностью Федеральной антимонопольной службы РФ. В настоящее время ведомство завело дела в отношении операторов связи по «сетевому роумингу» (о чем подробнее будет сказано чуть позднее) и выразило желание к концу 2018 искоренить практику «национального роуминга». На этом фоне в Государственную думу РФ был внесен (межфракционной группой депутатов из партии «Справедливая Россия» и партии ЛДПР) соответствующий законопроект о запрете национального роуминга [9], что говорит о серьезности намерений регулятора, а также о том, что вопрос перешел в «текущую» стадию. Принятие данной инициативы существенно снизит доходы операторов связи.

- «Отмена роуминга для Белоруссии». Данная инициатива во многом повторяет законопроект по отмене национального роуминга, за исключением двух моментов: 1) действие распространяется не только на территорию РФ, но и на территорию Республики Беларусь (что является важным для оператора мобильной связи МТС, поскольку это единственный российский оператор, работающий на территории этой страны); 2) субъект законодательной инициативы в предыдущем законопроекте это фракция «Справедливой России», этот же законопроект выдвинула фракция ЛДПР (которая, хотя и имеет численное преимущество в Думе по сравнению со «Справедливой Россией», тем не менее, имеет более слабые позиции в профильном комитете).

- «Хранение государственной информации» [13]. Законопроект предполагает особые требования для «операторов государственных информационных систем, а также иных информационных систем, в которых на основании договора или на иных законных основаниях обрабатывается информация, обладателями которой являются государственные органы». Данные требования будут разрабатываться ФСБ и ФСТЭК. Вероятно, данная инициатива отразится на некоторых обладателях data-центров.

- «Защита информации» [11]. Достаточно большая законодательная инициатива, которая предполагает внесение изменений в закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В данной инициативе существуют риски, как для всех социальных сетей, так и в особом порядке для иностранных социальных сетей. Для всех социальных сетей этот законопроект предполагает введение ежеквартальной отчетности об удалении информации (предполагается, что конкретную форму и процедуру определит Роскомнадзор), что существенно усложнит работу социальных сетей. Также в данном законопроекте предлагается обязать иностранные социальные сети открыть свое

представительство в России, что повлечет для иностранных социальных сетей серьезные издержки.

- «Штраф на поисковые системы». Законодательная инициатива [8], предполагающая введение штрафа в размере 700 000 руб. для поисковых систем, которые отказываются блокировать запрещенную информацию.

- «Штрафы для операторов социальных сетей». Законопроект [12] предусматривает дополнение ст. 13.31 КоАП РФ 4-й частью, которая бы вводила штрафы для операторов социальных сетей за неисполнение обязанностей, предусмотренных законодательством. Законопроектом предусмотрены следующие размеры: для граждан от 3 000 000 до 5 000 000 руб., для юридических лиц от 30 000 000 до 50 000 000 руб.

- «Регулирование агрегаторов такси». Законодательная инициатива, в первую очередь, касающаяся таких компаний, как Uber и Яндекс. Законопроект [10] предполагает ужесточение правил, при которых сервис может иметь дело с контрагентом-таксистом, а также переключивание на сервис части юридической ответственности за качество перевозок.

- «Регулирование агрегаторов». Данный законопроект затрагивает более широкий спектр компаний, поскольку предлагает регулирование не только агрегаторов такси, но регулирования агрегаторов как бизнес-модели. Законопроект предполагает внесение изменений в закон о защите прав потребителей. В предлагаемых изменениях дается определение «агрегатору» вне зависимости от категории агрегируемых им товаров или услуг, а также вводятся: дополнительная юридическая ответственность для агрегаторов, а также дополнительные обязанности агрегатора. Данная инициатива не является отраслевой (распространяется не только на агрегаторов такси), поэтому представляет угрозу для всех юридических лиц, использующих такую бизнес-модель, в том числе, Delivery Club, Uber Eats, Яндекс Маркет и т.д.

- «Проприетарное ПО». На данный момент в Государственной думе РФ уже было две инициативы (от депутатов из фракции КПРФ), которые должны были разграничить и определить «свободное» и «проприетарное» программное обеспечение. Первая инициатива вводила определение проприетарного и свободного ПО. Вторая инициатива предлагала государственным органам, в случае покупки проприетарного ПО, дополнительно письменно обосновывать принятое решение, однако оба законопроекта были отклонены.

Кризисные вопросы в регулировании IT-отрасли:

- «Сетевой роуминг». Федеральная антимонопольная служба предписывает операторам сотовой связи отказаться от внутрисетевого роуминга [22]. В отличие от ранее рассмотренного вопроса «отмена национального роуминга» данный вопрос подвержен гораздо более пристальному вниманию ФАС РФ. Глава ФАС И. Артемьев уверял, что операторы откажутся от внутрисетевого роуминга до конца 2017 г. На данный момент ФАС уже возбудила дела в отношении 4-х крупнейших операторов связи, однако заседания по рассмотрению этих дел постоянно переносятся. ФАС утверждает, что это происходит, так как ведомство надеется на решение вопроса операторами самостоятельно, до разбирательства дела.

Решенные вопросы в регулировании IT-отрасли:

- «Штраф на мессенджеры». Закон был принят в кратчайшие сроки и предположительно связан с текущим конфликтом мессенджера «Телеграм» и Роскомнадзора. Закон [7] предполагает введение штрафа до 1 000 000 руб. для юридических лиц, которые подпадают под определение мессенджера за неисполнение российского законодательства.

- «Запрет анонимайзеров». Закон о запрете анонимайзеров уже принят [8]. Обязанности по соблюдению данного закона падают на интернет-провайдеров и поисковые системы, однако наибольшую ответственность за несоблюдение несут интернет-провайдеры. Закон предполагает, что детальный порядок работы по блокировке анонимайзеров должен разработать Роскомнадзор.

- «Пакет Яровой». Согласно принятому пакету законов [17] данные о российских пользователях должны храниться на серверах на территории России. На данный момент не все игроки рынка могут исполнить данный закон, к их числу относятся Twitter и Facebook. Свинцов А.Н. (заместитель председателя комитета по Связи ГД РФ) заявил, что данные социальные сети на текущий момент не соответствуют требованиям российского законодательства и могут быть заблокированы в любой момент [4].

- «Трафик террористов». На данный момент принят закон, обязывающий операторов связи предоставлять исходный номер абонента, как при смс-сообщении, так и при голосовом вызове, а также блокировать абонента по требованию правоохранителей, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность или Роскомнадзора (в случае если ими предполагается, что абонентский номер используется при совершении преступления или в течение 15 суток не удастся установить, что фактические данные абонента не совпадают с данными, содержащимися в договоре связи).

- «Резерв универсального обслуживания». Закон [14] вносит изменения в «Закон о связи», в котором есть описание того из чего формируется бюджет «резерва универсального обслуживания». Предполагается, что операторы связи отчисляют туда неналоговые платежи, а также пени за несвоевременную уплату неналоговых платежей. В законе также сказано, что «федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по управлению государственным имуществом и оказанию государственных услуг в сфере электросвязи и почтовой связи... вправе обратиться в суд [в случае если обязательные отчисления не осуществлены в установленный срок или осуществлены не в полном объеме] о взыскании обязательных отчислений (неналоговых платежей)». Так как данная формулировка отсылает к ФОИВу, можно предположить, что в данном уже принятом законе есть место для оказания влияния на правоприменение.

Также хотелось бы отметить некоторые предположения, сформированные в ходе работы с различными вопросами. Заметна высокая роль советника Президента по вопросам развития Интернета Германа Клименко. Он часто упоминается в связи с конфликтами с отдельными компаниями [15], а также при продвижении отдельных коммерческих проектов [3].

Можно заметить, что совокупное количество вопросов регулирования ИТ-отрасли, а также интенсивность обсуждения этих вопросов подтверждают существование повышающегося регуляторного тренда в данной отрасли, то есть повышение внимания со стороны регуляторов к данной отрасли и увеличение количества законодательных инициатив, целью которых является регулирование деятельности бизнеса, функционирующего в данной отрасли, в тех или иных аспектах.

На данный момент повышенному вниманию со стороны государства подвержены следующие виды ИТ-бизнеса: операторы сотовой связи (телекоммуникационный сектор); операторы социальных сетей; операторы и владельцы data-центров; операторы поисковых систем; сервисы-агрегаторы; мессенджеры; разработчики программного обеспечения (табл. 1). Данные группы заинтересованы в следующих вопросах регулирования отрасли:

Распределение регуляторных вопросов по бизнес-группам

Вид бизнеса	Регуляторные вопросы
Операторы сотовой связи (телекоммуникационный сектор)	1. Введение детских sim-карт
	2. Идентификация личности через sim-карту
	3. Отмена национального роуминга
	4. Отмена роуминга для Белоруссии
	5. Сетевой роуминг
	6. Трафик террористов
	7. Резерв универсального обслуживания
	8. Пакет Яровой
	9. Обязательное киберстрахование
Операторы социальных сетей	1. Защита информации
	2. Штрафы для операторов социальных сетей
	3. Пакет Яровой
	4. Обязательное киберстрахование
Операторы и владельцы data-центров	1. Регламентация data-центров
	2. Хранение государственной информации
	3. Обязательное киберстрахование
Операторы поисковых систем	1. Штраф на поисковые системы
	2. Запрет анонимайзеров
	3. Обязательное киберстрахование
Сервисы-агрегаторы	1. Регулирование агрегаторов
	2. Регулирование агрегаторов такси
	3. Обязательное киберстрахование
Мессенджеры	1. Штраф на мессенджеры
	2. Пакет Яровой
	3. Обязательное киберстрахование
Разработчики программного обеспечения	1. Проприетарное ПО
	2. Обязательное киберстрахование

Из представленного распределения регуляторных вопросов по экономическим нишам следует несколько выводов:

1. Операторы сотовой связи (игроки телекоммуникационного сектора) в наибольшей степени подвержены государственному регулированию.

2. Обязательное киберстрахование является потенциальной проблемой для всех участников IT-рынка.

3. Кроме обязательного киберстрахования вопрос, который бы находился на пересечении интересов сразу нескольких видов бизнеса только один – Пакет Яровой, что свидетельствует о высокой степени дифференцированности IT-отрасли и, как следствие, возможной низкой степени кооперации между игроками.

4. Разработчики программного обеспечения имеют наименьшее количество регуляторных вопросов.

§ 2 Приоритизация регуляторных вопросов

После определения наиболее подверженных государственному регулированию отраслей мы приоритизировали выделенные вопросы в каждой из сфер. Для этого необходимо было оценить риски реализации каждого из выявленных вопросов регулирования.

Основным критерием в оценке рискованности реализации того или иного вопроса регулирования является предполагаемый ущерб от реализации инициативы, для представителей бизнеса данной отрасли выраженный в возможных денежных потерях. Также значимым является вероятность реализации той или иной инициативы. В контексте нашего исследования в качестве вероятности реализации данного решения будут использованы ранее присвоенные нами стадии того или иного вопроса. Чем выше стадия, тем вероятнее полноценная реализация инициативы, за исключением стадии «решенный вопрос», так как мы предполагаем, что она имеет меньшую значимость по сравнению с, например, стадией «кризисный вопрос». Поскольку на данной стадии регулирование переходит на уровень подзаконных актов и, во-первых, его решение не требует такой же срочности, как на стадии «кризисный вопрос», во-вторых, на данной стадии издержки могут быть скорректированы, но вряд ли их удастся избежать полностью.

При оценке рисков нами будут рассматриваться следующие типы издержек для бизнеса:

- а) **ознакомление** с регулированием и **планирование** способов его соблюдения;
- б) **стоимость производства** (повышение стоимости производства из-за увеличения стоимости отдельных компонентов стоимости производства);
- с) **производственные процессы** (затраты, вызванные необходимостью изменения производственных процессов);
- д) **дополнительные выплаты** (в виде лицензионных платежей, неналоговых сборов, обязательных отчислений, штрафов и т.д.) или упущенная выгода;
- е) **контроль соблюдения** (затраты на внутренние проверки, выплаты аудиторам и т.д.)

Так как не все из вышеперечисленных рисков можно подсчитать, пользуясь исключительно общедоступной информацией и не обращаясь к внутренней документации заинтересованных компаний, по каждому вопросу была проведена дополнительная экспертная оценка. После нее каждому вопросу регулирования был присвоен один из следующих пяти статусов, отображающих уровень затрат, которые будет необходимо понести компании, подпадающей под данное регулирование:

- незначительный (нз);
- минимальный (м);
- умеренный (у);
- значительный (з);
- катастрофический (к).

Для упрощения восприятия качественной оценки рисков все сведения будут сведены в табл., где строки соответствуют номерам проблемы в ранее приведенной нами табл. соответствия отрасли бизнеса вопросам регулирования, а столбцы номерам ранее указанных типов издержек. Ячейки табл. будут отображать уровень данного типа риска для данного вопроса, где н. – низкий уровень; пн. – пониженный уровень; ст. – стандартный уровень; пв. – повышенный уровень; в. – высокий уровень. Таблицы будут рассмотрены последовательно для каждого из ранее указанного вида бизнеса. Поскольку табличные материалы занимают значительное количество места, в качестве примера будут представлена одна табл. 2 для одной бизнес-группы, для других бизнес-групп будут представлены только итоговые результаты.

Качественная оценка рисков телекоммуникационного бизнеса

Телекоммуникации	a	b	c	d	e	Присвоенная значимость риска:
1	ст.	н.	пв.	н.	ст.	минимальный
2	в.	пв.	в.	н.	в.	значительный
3	ст.	н.	пн.	в.	пн.	значительный
4	ст.	ст.	пн.	н.	н.	незначительный
5	ст.	н.	пн.	пв.	пн.	умеренный
6	пв.	н.	пв.	н.	ст.	минимальный
7	ст.	н.	н.	пв.	ст.	минимальный
8	в.	в.	в.	в.	ст.	катастрофический
9	пв.	пв.	н.	пв.	пв.	умеренный

Таким образом, зная стадию каждого из вопросов регулирования и его уровень риска, можно составить матрицу для каждого из видов бизнеса, с помощью которой можно приоритизировать вопросы для каждого блока. В последующих матрицах: красные ячейки обозначают вопросы, являющиеся экстремально важными; желтые ячейки обозначают вопросы, имеющими высокую важность; синие ячейки обозначают вопросы, имеющие среднюю важность, и зеленые ячейки обозначают вопросы, имеющие низкую важность. Столбцы отображают стадию вопроса: ПВ – появляющийся вопрос; ВВ – возникающий вопрос; ТВ – текущий вопрос; КВ – кризисный вопрос; РВ – решенный вопрос. Строки отображают присвоенную значимость риска. Номера внутри ячеек отображают номер вопроса для данного бизнеса из табл. 1. В случае если ячейка содержит несколько номеров или существуют несколько вопросов одинаковой важности в рамках одного блока, приоритеты выставляются согласно дополнительной экспертной оценке. Так как табличные материалы занимают значительное количество места, в качестве примера будут представлена одна табл. для одной бизнес-группы, для других бизнес-групп будут представлены только итоговые результаты.

Для блока телекоммуникационного бизнеса получилась следующая матрица (табл. 3):

Таблица 3

Матрица качественной оценки рисков телекоммуникационного бизнеса

Телекоммуникации	ПВ	ВВ	ТВ	КВ	РВ
незначительный	-	-	4	-	-
минимальный	1	-	-	-	6;7
умеренный	9	-	-	5	-
значительный	-	2	3	-	-

Телекоммуникации	ПВ	ВВ	ТВ	КВ	РВ
катастрофический	-	-	-	-	8

Сравнивая между собой вопрос №8 (пакет Яровой) и вопрос №3 (национальный роуминг), предпочтение необходимо отдать №3, так как продвигать интересы бизнеса на данном этапе возможно на уровне федерального законодательства, а не только в вопросах правоприменительной практики, как в случае с вопросом №8.

Среди вопросов, находящихся в желтой зоне, наиболее важным является №5 (сетевой роуминг), поскольку на данный момент все еще сохраняется возможность что-либо сделать с регулированием на федеральном уровне, в отличие от вопросов №6 (трафик террористов) и №7 (резерв универсального обслуживания), где можно лоббировать интересы только в вопросах правоприменительной практики. При этом №5 важнее №2 (идентификация личности через sim-карту): он находится в кризисной стадии.

Вопрос №2 важнее №6 и №7, так как для данного вопроса еще можно лоббировать федеральное законодательство. Сравнивая №6 и №7, можно сказать, что скорее №6 важнее, поскольку он потенциально (если не лоббировать правоприменительную практику) может принести больше дорогостоящих издержек, связанных с изменением производственных процессов. Сравнивая между собой №1 (введение детских sim-карт) и №4 (отмена роуминга в Белоруссии) приоритет необходимо отдать №1, поскольку потенциально он может принести больше убытков, чем №4. Ниже представлены таблицы с проранжированными для каждой отрасли в порядке убывания значимости вопросами регулирования (табл. 4, 5).

Таблица 4

Проранжированные вопросы по отраслевому признаку

Отрасль	Проранжированные вопросы
Телекоммуникации	1. Отмена национального роуминга.
	2. Пакет Яровой.
	3. Сетевой роуминг.
	4. Идентификация личности через sim-карту.
	5. Трафик террористов.
	6. Резерв универсального обслуживания.
	7. Обязательное киберстрахование.
	8. Введение детских sim-карт.
	9. Единые тарифы по мобильному интернету для Белоруссии и РФ.
Операторы социальных сетей	1. Защита информации.
	2. Пакет Яровой.
	3. Штрафы для операторов социальных сетей.
	4. Обязательное киберстрахование.
Владельцы data-центров	1. Хранение государственной информации.
	2. Регламентация data-центров.
	3. Обязательное

Отрасль	Проранжированные вопросы
	киберстрахование.
Операторы поисковых систем	1. Запрет анонимайзеров.
	2. Штраф на поисковые системы.
	3. Обязательное киберстрахование.
Агрегаторы	1. Регулирование агрегаторов.
	2. Регулирование агрегаторов такси.
	3. Обязательное киберстрахование.
Мессенджеры	1. Пакет Яровой.
	2. Штрафы на мессенджеры.
	3. Обязательное киберстрахование.
Разработчики ПО	1. Проприетарное ПО.
	2. Обязательное киберстрахование.

§ 3 Динамика развития регуляторных вопросов

Впоследствии в ходе проведения мониторингов отслеживалась динамика развития выявленных регуляторных вопросов.

Таблица 5

Динамика развития регуляторных вопросов

Вид бизнеса	Регуляторные вопросы
Операторы сотовой связи (телекоммуникационный сектор)	1. Отмена национального роуминга [19] (регуляторный вопрос перешел на следующую стадию)
	2. Пакет Яровой
	3. Сетевой роуминг [19] (регуляторный вопрос перешел на следующую стадию: 10 июля 2018 г. ГД РФ приняла в первом чтении проект закона о ликвидации национального и внутрисетевого роуминга. Мониторинг НПА проводился в период с 02.10.2017 по 10.03.2018)
	4. Идентификация личности через sim-карту
	5. Трафик террористов
	6. Резерв универсального обслуживания
	7. Обязательное киберстрахование
	8. Введение детских sim-карт
	9. Отмена роуминга для Белоруссии

Вид бизнеса	Регуляторные вопросы
Операторы социальных сетей	1. Защита информации
	2. Пакет Яровой
	3. Штрафы для операторов социальных сетей [12] (законопроект прошел первое чтение)
	4. Обязательное киберстрахование
Операторы и владельцы data-центров	1. Хранение государственной информации
	2. Регламентация data-центров
	3. Обязательное киберстрахование
Операторы поисковых систем	1. Запрет анонимайзеров
	2. Штраф на поисковые системы [5] (регуляторный вопрос перешел на следующую стадию)
	3. Обязательное киберстрахование
Сервисы-агрегаторы	1. Регулирование агрегаторов [1] (регуляторный вопрос перешел на следующую стадию)
	2. Регулирование агрегаторов такси
	3. Обязательное киберстрахование
Мессенджеры	1. Пакет Яровой
	2. Штраф на мессенджеры [24] (не удалось повлиять на завершающую стадию регулирования)
	3. Обязательное киберстрахование
Разработчики программного обеспечения	1. Проприетарное ПО [6] (вопрос регулирования снят)
	2. Обязательное киберстрахование

Мониторинги показали, что для всех бизнес-групп кроме одной (разработчики программного обеспечения) отсутствует положительная динамика по существующим регуляторным вопросам. Для операторов сотовой связи ухудшилась ситуация по наиболее приоритетному, а также по третьему в списке приоритетов регуляторному вопросу, а именно отмене национального и сетевого роумингов. Для операторов социальных сетей ухудшилась ситуация по третьему в списке приоритетов регуляторному вопросу (введение штрафов для операторов социальных сетей). Для операторов поисковых систем, мессенджеров, а также для операторов и владельцев data-центров ухудшились ситуации по вторым в списке приоритетов регуляторным вопросам, а именно, по вопросам введения штрафов на поисковые системы, введения штрафов для мессенджеров и по регламентации

data-центров, соответственно. Для сервисов-агрегаторов ухудшилась ситуация по наиболее приоритетному вопросу.

Исключение составляют только разработчики программного обеспечения, для них ситуация по наиболее приоритетному вопросу (проприетарное ПО) не только не ухудшилась, но и улучшилась: законопроект, который нес в себе регуляторные риски был отклонен. Этот факт дает основания предполагать, что используемая в данном секторе GR-стратегия является наиболее успешной.

В результате анализа выяснилось, что бизнес-группа «разработчики программного обеспечения» единственная показала положительную динамику развития регуляторных вопросов. Кроме того, данная группа обладала сравнительно небольшим количеством регуляторных вопросов. Данные факты дали основания предположить, что именно эта бизнес-группа использует наиболее эффективную GR-стратегию. Следующий этап исследования, содержащий в себе анализ стейкхолдеров и сбор инсайдерской информации, будет являться предметом описания заключительной третьей статьи из цикла.

Литература

1. Агрегаторов приравняют к продавцам Правительство одобрило регулирование «Яндекс.Маркет», «Товары.Mail.Ru», Price.ru [Электронный ресурс]// Газета РБК URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2017/03/10/58c149f69a794743048766a1> (дата обращения: 10.03.2018).
2. Володенков С.В. Интернет как технологическое пространство современных политических коммуникаций: перспективы и сценарии развития // Журнал политических исследований. – 2017. – №3. – С. 79–100.
3. В РФ появится блокчейн-платформа для администрирования в сфере здравоохранения [Электронный ресурс]// Рунет Медиа URL: <https://therunet.com/news/30491> (дата обращения: 14.11.2017).
4. В случае принятия решения о блокировке западных соцсетей российские власти предложат пользователям альтернативные интернет-продукты [Электронный ресурс]// Журнал интересант URL: <http://www.interestant.ru/politics/v-sluchaie-priniatiia-riesh> (дата обращения: 25.11.2017).
5. Госдума пригрозила заблокировать Google за выдачу запрещенных ссылок [Электронный ресурс]// Российская газета URL: <https://rg.ru/2017/10/12/gosduma-prigrozila-zablokirovat-google-za-vydachu-zapreshchennyh-ssylok.html> (дата обращения: 25.02.2018).
6. Законопроект №1187178-6 [Электронный ресурс]// Система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/1187178-6> (дата обращения: 02.03.2018).
7. Законопроект №184271-7 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности за неисполнение обязанностей организатором распространения информации в сети «Интернет», обеспечивающим предоставление информационно-коммуникационных сервисов обмена мгновенными сообщениями) [Электронный ресурс]// Система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/184271-7> (дата обращения: 25.11.2017).
8. Законопроект №195446-7 О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информационным ресурсам) [Электронный ресурс]// Система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/195446-7> (дата обращения: 25.11.2017).
9. Законопроект №211158-7 О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" в части осуществления услуг связи по единому тарифу в пределах территории

- Российской Федерации [Электронный ресурс]// Система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/211158-7> (дата обращения: 25.11.2017).
10. Законопроект №219116-7 О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о регулировании деятельности интернет-агрегаторов) [Электронный ресурс]// Система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/219116-7> (дата обращения: 25.11.2017).
11. Законопроект №223849-7 О внесении изменения в статью 10-1 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения обязанностей организатора распространения информации в сети) [Электронный ресурс]// Система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/223849-7> (дата обращения: 25.11.2017).
12. Законопроект №223871-7 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности за нарушение обязанностей оператором социальной сети) [Электронный ресурс]// Система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/223871-7> (дата обращения: 25.11.2017).
13. Законопроект №52657-7 О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения требований о защите информации) [Электронный ресурс]// Система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/52657-7> (дата обращения: 25.11.2017).
14. Законопроект №922546-6 О внесении изменений в статьи 60 и 68 Федерального закона «О связи» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения источников формирования резерва универсального обслуживания и установления ответственности за нарушения порядка предоставления сведений о базе расчета обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания) [Электронный ресурс]// Система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/922546-6> (дата обращения: 25.11.2017).
15. Клименко призвал засудить Twitter за блокировку рекламы RT и Sputnik [Электронный ресурс]// Деловая газета Взгляд URL: <https://vz.ru/news/2017/10/26/892614.html> (дата обращения: 25.11.2017).
16. Минфин России выступает против введения обязательного кибер-страхования в России [Электронный ресурс]// Информационно-правовой портал Гарант.ру URL: <http://www.garant.ru/news/1149011/> (дата обращения: 25.11.2017).
17. Президент РФ подписал антитеррористический "пакет Яровой" [Электронный ресурс]// Информационно-правовой портал Гарант.ру URL: <http://www.garant.ru/news/782190/> (дата обращения: 08.12.2017).
18. Программа "Цифровая экономика Российской Федерации" [Электронный ресурс]// Правительство России URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 03.10.2017).
19. Роуминга больше нет: как сдалась "большая четверка" [Электронный ресурс]// Информационное агентство РИА Новости URL: <https://ria.ru/economy/20170925/1505538227.html> (дата обращения: 10.03.2018).
20. Степанов А.А. Влияние политической культуры на бизнес-среду: проблема выбора аналитической стратегии //Бизнес. Общество. Власть. – 2017. – №26. – С. 196–214.
21. Степанов А.А. Изменение стратегий взаимодействия бизнеса и региональной власти в условиях сокращения межбюджетных трансфертов //Бизнес. Общество. Власть. – 2018. – №27. – С. 142–162.

22. ФАС вновь отложила дело против "Мегафона" по национальному роумингу [Электронный ресурс]// ТАСС Информационное агентство России URL: <https://www.google.ru/amp/tass.ru/ekonomika/4761817/amp> (дата обращения: 24.11.2017).
23. SIM-карты сделают полноценным идентификатором личности [Электронный ресурс] // Московский Комсомолец URL: <http://www.mk.ru/social/2017/11/15/simkarty-sdelayut-polnocennym-identifikatorom-lichnosti.html> (дата обращения: 25.11.2017).
24. Telegram оштрафовали на 800 тысяч рублей за отказ передать ФСБ ключи от переписки пользователей [Электронный ресурс]// Медуза URL: <https://meduza.io/news/2017/10/16/telegram-oshtrafovali-na-800-tysyach-rublej-za-otkaz-peredat-fsb-klyuchi-ot-perepiski-polzovateley> (дата обращения: 25.02.2018).
25. *Степанов А.А.* Успешные стратегии представления и продвижения интересов ИТ-бизнеса в органах государственной власти: отраслевая специфика и теоретическая рамка //Журнал политических исследований. – 2018. – Т. 2. – №. 2. – С. 53–77. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/22186/view> (дата обращения: 22.09.2018).