

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

О влиянии бюрократии на экономический рост в современной России

On the Influence of Bureaucracy on Economic Growth in Modern Russia

DOI: 10.12737/2587-9111-2026-14-1-4-7

Получено: 29 ноября 2025 г. / Одобрено: 15 января 2026 г. / Опубликовано: 25 февраля 2026 г.

Басовская Е.Н.

Канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», Россия, 300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125, e-mail: basovskaya.elena@mail.ru

Басовский Л.Е.

Д-р техн. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», Россия, 300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125, e-mail: basovskiy@mail.ru

Аннотация

В работе предпринята попытка дать количественные оценки влияния бюрократии на экономический рост в современной России. Использовались ряды данных численности государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления включая законодателей и доли управляемого персонала в экономике страны. Оценивались корреляционные связи рядов этих данных с рядом данных показателей экономического роста. Удалось установить, что бюрократия государственных и муниципальных органов власти и управления оказывают отрицательное влияние на экономический рост в современной России. Даже при снижении численности этой категории служащих наблюдается увеличение отрицательного влияния на экономический рост. При этом уровень оплаты их труда растёт. Это явление можно обуславливаться бюрократической рентой. Возможности роста бюрократической ренты при этом обеспечиваются за счёт постоянного роста количества принимаемых нормативно-правовых актов, расширяющих масштабы нормирования и контроля. Цифровизация создаёт дополнительные возможности получения бюрократической ренты. Бюрократия иерархической структуры управления предприятий и организаций оказывают отрицательное влияние на экономический рост, причём при сокращении численности этой категории персонала уровень оплаты их труда растёт в том числе за счёт бюрократической ренты.

Ключевые слова: руководители, органы власти и управления, экономический рост, бюрократическая рента.

Введение

Обеспечение экономического роста, как известно, является важнейшей целью экономической политики стран современного мира. Механизмы и факторы экономического роста давно являются предметом изучения экономистов [1]. Бюрократия как структура управления и социальное явление, возможности получения бюрократической ренты в последние годы являются предметом изучения экономистов и социологов [2–10]. В отдельных работах встречается анализ влияния бюрократии на экономический рост [3; 4]. Однако количественные оценки в этих исследованиях ограничены, количественный анализ, представленный в них, основан на межстрановых сопоставлениях и эконометрических моделях влияния на рост различных показателей, косвенно характеризующих развитие бюрократии. Это делает

Basovskaya E.N.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, 125, Lenina Pr., Tula, 300026, Russia, e-mail: basovskaya.elena@mail.ru

Basovskiy L.E.

Doctor of Technical Sciences, Professor, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, 125, Lenina Pr., Tula, 300026, Russia, e-mail: basovskiy@mail.ru

Abstract

This paper attempts to quantify the impact of bureaucracy on economic growth in contemporary Russia. Data series on the number of civil servants (municipal) in state and local government bodies, including legislators, and the share of managerial personnel in the national economy were used. Correlations between these data series and a number of economic growth indicators were assessed. It was established that bureaucracy in state and municipal government bodies has a negative impact on economic growth in contemporary Russia. Even as the number of this category of employees decreases, an increasing negative impact on economic growth is observed. At the same time, their salaries are rising. This phenomenon can be explained by bureaucratic rent. The potential for increasing bureaucratic rent is ensured by the constant increase in the number of adopted regulatory legal acts, expanding the scope of control. Digitalization creates additional opportunities for obtaining bureaucratic rent. The bureaucracy of the hierarchical management structure of enterprises and organizations has a negative impact on economic growth. Moreover, as the number of this category of personnel declines, their wage levels rise, in part due to bureaucratic rent.

Keywords: managers, government and administrative bodies, economic growth, bureaucratic rent.

актуальным анализ влияния бюрократии на экономический рост в современной России.

Данные и методы

Будем характеризовать бюрократию следующими статистически оцениваемыми показателями:

- доля работников, занимающих должности руководителей в экономике страны;
- численность государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления;
- уровень оплаты труда руководителей по отношению к среднему уровню оплаты труда;
- уровень оплаты руководителей высшего звена, высших должностные лица государственного сектора и законодателей по отношению к среднему уровню оплаты труда.

Экономический рост будем характеризовать индексом валового внутреннего продукта (ВВП).

Используем для анализа данные Федеральной службы государственной статистики России¹.

Влияние будем характеризовать оценкой корреляционных связей рядов рассматриваемых показателей за период 2000–2023 годов.

Результаты

На рис. 1 представлен график ряда данных доли руководителей в составе занятых в экономике работников. Полученные оценки доли руководителей показывают, что в период с 2000 по 2015 г. доля руководителей в составе занятых работников росла, но начиная с 2015 г. она стала сокращаться. В период 2000–2015 гг. величина доли руководителей увеличилась в два раза, а в период 2015–2023 гг. она в два раза сократилась.

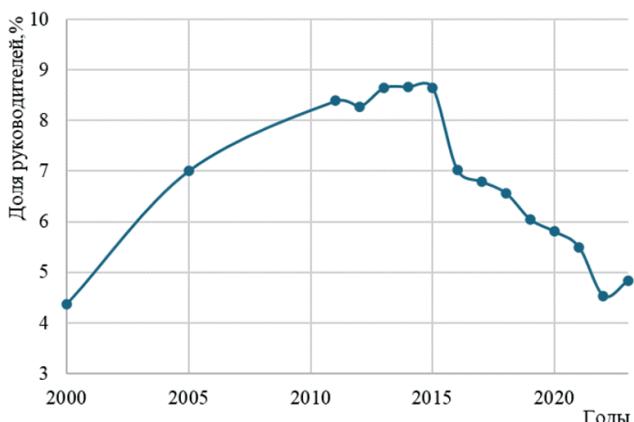


Рис. 1. Доля руководителей в составе занятых работников

В табл. 1 представлены результаты анализа корреляционных связей темпов экономического роста и доли руководителей в составе занятых работников. Полученные результаты свидетельствуют о том, что доля руководителей в составе занятых работников отрицательно влияла на экономический рост. При этом в 2000–2015 гг., в период роста численности руководителей, их отрицательное влияние было сильным и значимым. В 2015–2023 гг., в период снижения численности руководителей, их отрицательное влияние было слабым, и значимость его была невысока.

На рис. 2 представлен график ряда данных численности государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления. Полученные оценки численности этой категории служащих показывают,

¹ Российский статистический ежегодник. Стат. сб. / Росстат. Р76. — М., 2001–2024. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат. М., 2001–2024. Сведения о заработной плате работников организаций по категориям персонала и профессиональным группам работников. Статистический бюллетень. Росстат. М., 2005–2023.

что в период с 2000 по 2009 г. их численность росла, но, начиная с 2010 г., она стала сокращаться. В период 2000–2015 гг. численность государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления увеличилась в 1,5 раза, а в период 2015–2023 гг. она сократилась в два раза.

Таблица 1
Характеристики связи темпов экономического роста и доли руководителей в составе занятых работников

Доля руководителей в составе занятых работников	Характеристики связи с темпами экономического роста	
	Коэффициент корреляции	Вероятность отсутствия корреляционной связи
2000–2015 годы	-0,87	0,01
2015–2022 годы	-0,21	0,35

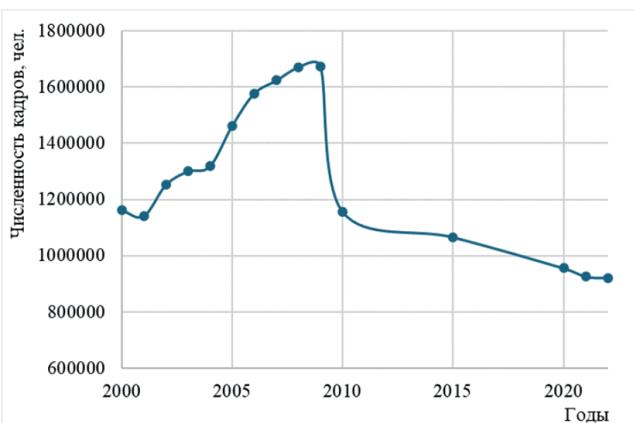


Рис. 2. Численность государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления

В табл. 2 представлены результаты анализа корреляционных связей темпов экономического роста и численности государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления. Полученные результаты свидетельствуют о том, что численность государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления отрицательно влияла на экономический рост.

Таблица 2
Характеристики связи темпов экономического роста и численности государственных (муниципальных) служащих

Численность государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления	Характеристики связи с темпами экономического роста	
	Коэффициент корреляции	Вероятность корреляционной отсутствия связи
2000–2009 годы	-0,40	0,26
2009–2022 годы	-0,62	0,19

В 2000–2009 гг., в период роста численности государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления, их отрицательное влияние было слабым, и значимость его была невысока. В 2009–2023 гг., в период снижения численности служащих, их отрицательное влияние на экономический рост было сильным и значимым.

На рис. 3 представлен график ряда данных уровня оплаты труда руководителей по отношению к среднему уровню оплаты труда в стране. Полученные оценки уровня оплаты труда руководителей в период с 2005 по 2013 г. говорят о том, что уровень оплаты труда руководителей снижался, но, начиная с 2013 г., он стал увеличиваться.

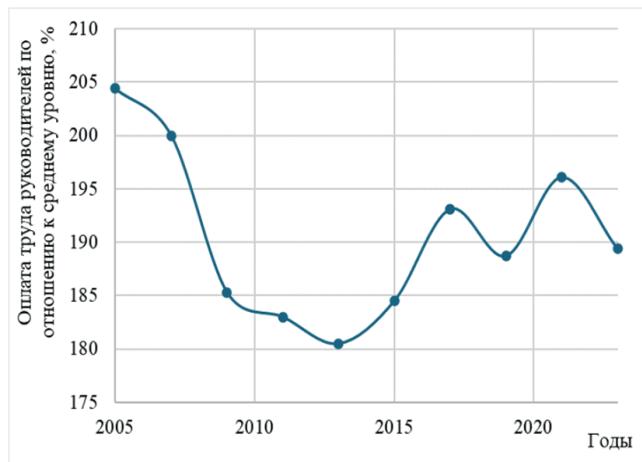


Рис. 3. Оплата труда руководителей по отношению к среднему уровню оплаты труда

На рис. 4 представлен график ряда данных уровня оплаты труда руководителей высшего звена, высших должностных лиц государственного сектора и законодателей по отношению к среднему уровню оплаты труда.

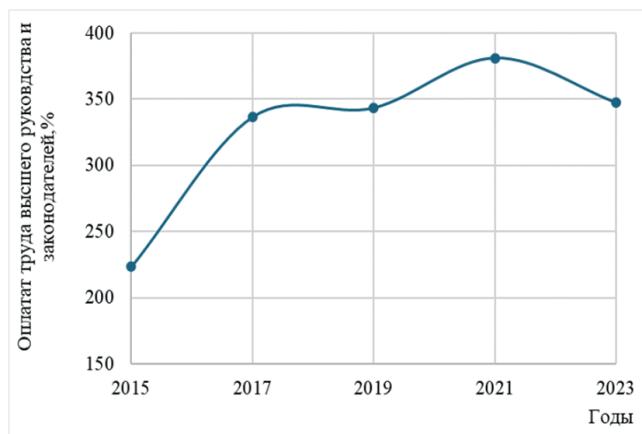


Рис. 4. Оплата труда руководителей высшего звена, высших должностных лиц государственного сектора и законодателей по отношению к среднему уровню

Полученные оценки уровня оплаты труда руководителей высшего звена, высших должностных лиц государственного сектора и законодателей по отношению к среднему уровню оплаты труда в период с 2015 по 2023 г. уровень оплаты труда руководителей высшего звена, высших должностных лиц государственного сектора и законодателей по отношению к среднему уровню оплаты труда увеличивался.

Обсуждение

Полученные результаты свидетельствуют о том, бюрократия иерархической структуры управления предприятий и организаций оказывают отрицательное влияние на экономический рост в современной России, несмотря на снижение численности руководящих работников. Снижение численности руководящих работников уменьшает отрицательное влияние на экономический рост. Но уровень оплаты их труда при этом растёт. Этот рост можно считать легальным проявлением бюрократической ренты.

Бюрократия государственных и муниципальных органов власти и управления оказывает отрицательное влияние на экономический рост в современной России. Снижение численности руководителей высшего звена, высших должностных лиц государственного сектора и законодателей не снижает, а увеличивает отрицательное влияние на экономический рост. При этом уровень оплаты их труда в условиях сокращения численности этой категории служащих и законодателей, их отрицательное влияние на экономический рост усиливается. Это явление с ещё более высокой вероятностью можно считать бюрократической рентой. Рассмотрим возможные инструменты её получения.

Институты, как писанные и неписанные законы и нормы, являются важными доминантами экономического роста [11]. В современной России принимаемые законы и другие нормативные акты, как известно, в значительной мере тормозят экономический рост [12].

В настоящее время количество принимаемых новых нормативных актов непрерывно растёт². Растёт количество федеральных законов, других нормативно-правовых актов, утверждающих положения, регламенты, стандарты, исполнение которых контролируется, что расширяет масштабы контроля. Можно полагать, что такое расширение масштабов нормотворчества увеличивает возможность получения бюрократической ренты. Цифровизация при этом создаёт дополнительные возможности получения бюрократической ренты [6]. Эксперты компа-

² Количество новых нормативных актов растёт ежегодно. Гарант. URL: <https://www.garant.ru/company/about/press/news/1653098>

нии «Гарант» полагают, что тенденция роста численности новых нормативных актов в ближайшие годы сохранится.

Интервьюирование управленческого персонала предприятий и организаций показывает, что в условиях расширения масштабов нормотворчества государства создаются условия для увеличения количества локальных нормативных актов, контроль исполнения содержащихся в них норм создает дополнительные легальные возможности получения бюрократической ренты.

Заключение

Бюрократия государственных и муниципальных органов власти и управления оказывают отрицательное влияние на экономический рост в современной

России. Даже при снижении численности этой категории служащих увеличивается отрицательное их влияние на экономический рост. При этом и уровень оплаты их труда растет. Это явление может обуславливаться бюрократической рентой. Возможности роста бюрократической ренты при этом обеспечиваются за счет постоянного роста количества принимаемых нормативно-правовых актов, расширяющих масштабы контроля. Цифровизация создает дополнительные возможности получения бюрократической ренты. Бюрократия иерархической структуры управления предприятий и организаций оказывают отрицательное влияние на экономический рост, причем при сокращении численности этой категории персонала уровень оплаты их труда растет, в том числе за счет бюрократической ренты.

Литература

1. Pritchett L. Understanding Patterns of Economic Growth // The World Bank Economic Review, 2000. Vol. 14. № 2, pp. 221–250.
2. Graeber D. The utopia of rules: on technology, stupidity, and secret joys of bureaucracy. New York, London: Melville House Publishing. 2015. 262 p.
3. Evans P., Rauch J.E. Bureaucracy and Growth: A Cross-National Analysis of the Effects of “Weberian” State Structures on Economic Growth // American Sociological Review. 1999. Vol. 64. No. 5, pp. 748–765.
4. Абрамова С.Р. Экономические аспекты бюрократии в государстве [Текст] / С.Р. Абрамова, З.Л. Сизоненко, В.Г. Гизатуллина, С.В. Козлова // Дискуссия. — 2025. — Вып. 135. — С. 28–33.
5. Meier K.J. Bureaucracy and Democracy: The Case for More Bureaucracy and Less Democracy // Public Administration Review. 2003. Vol. 57. No. 3, pp. 193–199.
6. Пугачёв В.П. Бюрократизм в цифровом обществе [Текст] / В.П. Пугачёв // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). — 2025. — Т. 22. — № 1. — С. 20–41.
7. Sorensen E., Torfing J. The ideational robustness of bureaucracy. Policy and Society, V. 43, Is. 2, March 2024, pp. 141–158. URL: <https://doi.org/10.1093/polsoc/puae015>
8. Monteiro P., Adler P.S., Bureaucracy for the 21st Century: Clarifying and Expanding Our View of Bureaucratic Organization. December 21, 2021. Academy of Management Annals. URL: <https://ssrn.com/abstract=4008916>
9. Gittell J., Douglass A. Relational bureaucracy: Structuring reciprocal relationships into roles. Academy of Management Review, 2012. 37 (4), pp. 709–733.
10. Jugl M. Patterns of bureaucracy: Conceptualizing administrative traditions Open Access. Administration Research and Theory, Volume 35, Issue 3, July 2025, pp. 277–291. URL: <https://doi.org/10.1093/jopart/muaf012>
11. North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge University Press, 1990. 224 pp.
12. Басовский Л.Е. Развитие в России экономики неравенства [Текст] / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская // Журнал экономической теории. — 2011. — № 4. — С. 198–202. (in Russian)

References

1. Pritchett L. Understanding Patterns of Economic Growth // The World Bank Economic Review, 2000. Vol. 14. № 2, pp. 221–250.
2. Graeber D. The utopia of rules: on technology, stupidity, and secret joys of bureaucracy. New York, London: Melville House Publishing. 2015. 262 p.
3. Evans P., Rauch J.E. Bureaucracy and Growth: A Cross-National Analysis of the Effects of “Weberian” State Structures on Economic Growth // American Sociological Review. 1999. Vol. 64. No. 5, pp. 748–765.
4. Abramova S.R., Sizonenko Z.L., Gizatullina V.G., Kozlova S.V. Economic aspects of bureaucracy in the state. Diskussiya [Discussion], 2025. 135, pp. 28–33. (in Russian)
5. Meier K.J. Bureaucracy and Democracy: The Case for More Bureaucracy and Less Democracy // Public Administration Review. 2003. Vol. 57 No. 3, pp. 193–199.
6. Pugachev V.P. Bureaucracy in the digital society. Lomonosov Public Administration Journal. Series 21. 2025. Vol. 22. № 1, pp. 20–41. (in Russian)
7. Sorensen E., Torfing J. The ideational robustness of bureaucracy. Policy and Society, V.43, Is. 2, March 2024, P/ 141–158. URL: <https://doi.org/10.1093/polsoc/puae015>
8. Monteiro P., Adler P.S., Bureaucracy for the 21st Century: Clarifying and Expanding Our View of Bureaucratic Organization. December 21, 2021. Academy of Management Annals. URL: <https://ssrn.com/abstract=4008916>
9. Gittell J., Douglass A. Relational bureaucracy: Structuring reciprocal relationships into roles. Academy of Management Review, 2012. 37 (4), pp. 709–733.
10. Jugl M. Patterns of bureaucracy: Conceptualizing administrative traditions Open Access. Administration Research and Theory, Volume 35, Issue 3, July 2025, pp. 277–291. URL: <https://doi.org/10.1093/jopart/muaf012>
11. North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge University Press, 1990. 224 pp.
12. Basovskiy L.E., Basovskaya E.N. Razvitiye v Rossii ekonomiki neravenstva [Development in the Russian housekeeper inequality]. Zhurnal jekonomiceskoy teorii [Journal of Economic Theory]. 2011, no. 4, pp. 198–202. (in Russian)