

УДК 347.51

НЕПОИМЕНОВАННЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Михаил С. Берилло¹.@

¹ Новосибирский государственный национальный исследовательский университет, 630090, Россия,
г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1
@ mberillo@mail.ru

Поступила в редакцию 03.05.2018. Принята к печати 29.06.2018.

Ключевые слова: способы защиты гражданских прав, непоименованные способы защиты гражданских прав, специальные способы защиты гражданских прав, признаки способов защиты гражданских прав, гражданские права.

Аннотация: Статья посвящена исследованию возможности существования в гражданском праве такой категории, как «непоименованные способы защиты гражданских прав». Выбор предмета исследования обусловлен не только использованием в юридической литературе такой терминологии, но и выделением конкретных примеров способов защиты гражданских прав. Для полноты и объективности результатов исследования были выделены присущие всем способам защиты гражданских прав признаки. Далее были проанализированы категории, которые авторы относят к непоименованным способам защиты гражданских прав в целях выявления при их применении наличия нарушенных субъективных гражданских прав и возможности их восстановления с помощью того или иного явления. В статье произведена дифференциация специальных и «непоименованных» способов защиты гражданских прав. В тех случаях, когда рассматриваемые категории обладали признаками, характерными для способов защиты гражданских прав, установлена их принадлежность к специальным, а не к «поименованным» способам защиты гражданских прав.

Для цитирования: Берилло М. С. Непоименованные способы защиты гражданских прав // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 2. С. 62–66.

Ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо устанавливает способы защиты гражданских прав, к которым относит, помимо прочих, иные способы, предусмотренные законом.

Таким образом, перечень способов защиты гражданских прав остается открытым в легальных пределах, т. е. отдельные способы защиты гражданских прав могут быть предусмотрены отдельными федеральными законами. О существовании непоименованных способов защиты гражданских прав можно говорить совершенно в ином значении, чем о непоименованных договорах или непоименованных способах обеспечения исполнения обязательств (п. 1 ст. 29, п. 2 ст. 429 ст. ГК РФ), в отношении которых закон предоставляет субъектам гражданских правоотношений возможность самостоятельного их установления.

М. И. Брагинский и В. В. Витрянский разделяют универсальные (общие) способы защиты гражданских прав, нашедшие закрепление в ст. 12 ГК РФ, и другие способы, указанные в законе, называя их специальными [1, с. 776–777]. Такое деление способов защиты гражданских прав представляется уместным в рамках пандектной системы российского гражданского законодательства.

Вместе с тем, кроме специальных способов защиты гражданских прав, выделяют также в цивилистической литературе и «непоименованные» способы [2; 3, с. 3].

Для того чтобы выявить прямо не названные в ст. 12 ГК РФ и в других нормативно-правовых актах правовые явления и квалифицировать их в качестве способов защиты гражданских прав, необходимо опре-

делиться с характерными для всех способов защиты гражданских прав чертами (признаками).

Закон не дает определения понятию «способы защиты гражданских прав». В литературе подходы к определению понятия способов защиты гражданских прав различны. Одни авторы делают акцент на перечислении возможных правовых целей воздействия того или иного способа защиты. Так, М. И. Брагинский и В. В. Витрянский высказывали мнение о том, что способы защиты гражданских прав представляют собой средства, установленные законом, цель которых – пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, а также его восстановление и (или) компенсация потерь, вызванных таким нарушением [1, с. 776]. Развивая этот подход и избегая смешения между категориями «способы защиты» и «средства защиты», Ю. Н. Андреев предлагает понимать способы защиты гражданских прав через совокупность приемов (подходов, технологий) для достижения цели гражданско-правовой защиты. Схожий подход в определении данного понятия и у М. А. Рожковой, которая считает, что способы защиты предполагают пресечение нарушения (или оспаривание) его прав и возмещение понесенных потерь, обусловленное нарушением его субъективных гражданских прав, либо сглаживание негативных последствий нарушения его прав [4, с. 244].

Д. Н. Кархалев в определении способов защиты гражданских прав отражает те признаки, которые отличают их от мер принуждения. По мнению автора, закон предусматривает способы защиты гражданских прав в исключительно «восстановительном» смысле,

автор рассматривает содержащиеся в ст. 12 ГК РФ способы как действия, направленные на приведение нарушенного права в состояние, предшествующее его нарушению [4, с. 244].

Учитывая вышеназванные подходы к определению рассматриваемой категории, в рамках настоящей статьи под способами защиты гражданских прав предлагается понимать меры правового воздействия, которые применяются в случае нарушения субъективных гражданских прав лица и направлены на их восстановление. Способы защиты реализуются в рамках охранительных правоотношений.

Если пройти в справочно-поисковых системах по гиперссылкам последнего абзаца ст. 12 ГК РФ, то к иным способам защиты гражданских прав относятся: защита личных неимущественных прав и защита исключительных прав (ст. 1251, 1252 ГК РФ); защита чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ); приостановление исполнения обязательства (п. 2 ст. 328 ГК РФ); удержание вещи (ст. 359 ГК РФ); права покупателя, получившего некачественный товар (п. 1 ст. 475 ГК РФ); право продавца приостановить передачу (п. 5 ст. 486 ГК РФ); права заказчика при пороках качества выполненных работ (п. 1 ст. 723 ГК). К способам защиты гражданских прав вполне обоснованно относят кондицию [5, с. 7] и виндикацию [6, с. 239].

На этом перечень способов защиты гражданских прав не заканчивается, в юридической литературе зачастую выделяют еще целый ряд способов защиты гражданских прав, зачастую именуя некоторые из них как «непоименованные способы защиты гражданских прав».

1. В литературе к «непоименованным» способам защиты гражданских прав относят принудительное прекращение юридического лица в результате принудительной ликвидации, реорганизации, а также в иных случаях его прекращения (п. 2 ст. 57, п. 3 ст. 61, ст. 64.2 ГК РФ) [3, с. 3; 7, с. 52].

Принудительная ликвидация юридических лиц многими авторами причисляется к способам защиты гражданских прав или даже мерам ответственности [8]. Так, разграничивая меры защиты интеллектуальных прав и меры ответственности за их нарушение, авторы отмечают, что к мерам ответственности можно также отнести принудительную ликвидацию юридического лица по основанию – нарушение исключительных прав, поскольку такая мера применяется при наличии вины нарушителя [9]. Вместе с тем ключевым критерием разграничения между вышеназванными мерами принуждения является не обязательное наличие вины нарушителя исключительных прав при привлечении его к гражданско-правовой ответственности, а наличие противоправности в его поведении.

Принудительная реорганизация также может быть отнесена к способам защиты гражданских прав. К примеру, в Законе о защите конкуренции Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ЗоЗК) содержится два основания принудительной реорганизации юридических лиц: 1) систе-

матическое осуществление монополистической деятельности коммерческой организацией, занимающей доминирующее положение на рынке (ч. 1 ст. 38 ЗоЗК); 2) в отсутствие согласия уполномоченного (антимонопольного) органа создание коммерческой организации [10, с. 52]. Причем в рамках второго основания, имеющего восстановительный характер, реализуются меры защиты, а в рамках первого – меры ответственности за систематическое осуществление монополистической деятельности.

Таким образом, принудительное прекращение и реорганизацию юридического лица можно отнести к специальным способам защиты гражданских прав, поскольку они прямо названы в законе, их применению предшествует нарушение гражданских прав, а в результате их применения происходит восстановление нарушенных прав.

Процедура исключения из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц регулируется ст. 64.2 ГК РФ и ФЗ от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), в этих целях введен административный порядок прекращения правоспособности, ликвидации дел и имущества юридического лица при этом не осуществляется. Статья 21.1 Закона предусматривает правила исключения недействующего юридического лица из реестра, а также признаки, характеризующие юридическое лицо как недействующее: во-первых, это отсутствие вовремя сданной бухгалтерской отчетности; во-вторых, не должны производиться операции по банковским счетам организации. При этом продолжительность существования обоих признаков должна составлять более одного года [7, с. 52]. Данный пример прекращения юридических лиц нельзя отнести ни к способам защиты, ни к мерам защиты или ответственности, поскольку в его основу не положено нарушение гражданских прав (ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ) и он не направлен на их восстановление, а имеет совершенно иную (административно-правовую) направленность.

2. Понуждение к заключению договора (ст. 445, ст. 937 ГК РФ) рассматривают в литературе как пример применения к лицу, уклоняющемуся от совершения такого действия, непоименованного способа защиты гражданских прав [2].

Представляется, что понуждение к заключению договора является частным случаем применения такого способа защиты гражданских прав, как присуждение к исполнению обязанности в натуре. Данная категория является мерой защиты субъективных гражданских прав, поскольку ее применение не предполагает возложение на нарушителя безэквивалентных имущественных лишений, характерных для привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Судебная практика обоснованно допускает возможность применения такого способа защиты нарушенного права (иск о понуждении территориального управления к заключению договора купли-продажи земельного участка), поскольку его применение не противоречит закону и является допустимым¹ [11].

¹ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.08.2011 по делу № А61-1784/2010 // СПС Консультант плюс. 2018.

Таким образом, понуждение к заключению договора можно отнести к частным (специальным) проявлениям такого названного в ст. 12 ГК РФ способа защиты гражданских прав, как присуждение к исполнению обязанности в натуре. Следовательно, «непоименованным» способом защиты гражданских прав понуждение к заключению договора не является.

3. Некоторые авторы к непоименованным способам защиты гражданских прав относят компенсацию неимущественного вреда юридическим лицам [11, с. 16; 12, с. 11].

Согласно п. 11 ст. 152 ГК РФ юридические лица не могут требовать компенсации морального вреда за причинение ущерба деловой репутации, хотя действовавшая до октября 2013 г. редакция ГК РФ предусматривала подобное право.

Юридические лица пытаются обойти подобный запрет, заявляя требования о возмещении компенсации репутационного вреда (или нематериального вреда, причиненного деловой репутации). В судебной практике существуют две противоположные позиции по поводу возможности взыскания репутационного вреда [13].

Первая позиция основывается на буквальном толковании закона – «если прямо не предусмотрено законом, то невозможно», суды не могут подменять собой органы законодательной власти и изменять волю законодателя, поэтому взыскание репутационного вреда невозможно². Вторая позиция – противоположная – основывается на Определении Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав п. 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации», где сказано о возможности применения способа защиты, прямо не предусмотренного законом, иначе обратное ставило бы юридические лица, подвергшиеся умалению деловой репутации, в ситуацию необоснованной ограниченности защиты своих законных интересов [13].

Президиум ВС РФ разъяснил³, что по делам, рассмотренным после 1 октября 2013 г. (дата вступления в силу изменений в ст. 152 ГК РФ), не допускается заявление требований о компенсации морального вреда юридическими лицами.

Таким образом, действующий закон не предусматривает возможность отнесения компенсации нематериального вреда юридическими лицам не только к непоименованным способам защиты гражданских прав, но и к способам защиты гражданских прав в целом. Иное противоречило бы императивной норме ст. 12 ГК РФ, поскольку в ст. 12 ГК РФ и в иных действующих законах такого способа защиты гражданских прав, как взыскание неимущественного (репутационного) вреда, не содержится.

4. В литературе, основываясь на ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, ст. 12 и п. 2 ст. 150 ГК РФ, сделан вывод о возможности отнесения к непоименованным спо-

собам защиты чести, достоинства и деловой репутации – принесения извинения [11, с. 16].

Эмпирической основой вышеназванного подхода является вывод, содержащийся в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 (далее – Постановление): «Согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 ГК РФ и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.

Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета».

Следовательно, принесение извинения, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, допустимо только в рамках заключенного ответчиком и истцом мирового соглашения.

Принесение извинения не обладает обязательными признаками способов защиты гражданских прав, поскольку с его помощью невозможно восстановление субъективных гражданских прав потерпевшего, кроме того, последним оно может быть воспринято как «новое издевательство или другое пренебрежение правами личности» [12, с. 12].

Представляется, что принесение извинения нельзя рассматривать как способ защиты гражданских прав, поскольку он не направлен на восстановление нарушенного субъективного права, а скорее, является основанием некоего освобождения от такого восстановления.

Непоименованные способы защиты гражданских прав должны быть связаны с защитой и восстановлением нарушенных прав, соответствовать общим началам и основным принципам и нормам гражданского права и не должны содержаться ни в ГК РФ, ни в иных федеральных законах. Но в таком случае возникнет противоречие с императивной нормой ст. 12 ГК РФ, однозначно устанавливающей правило о существовании способов защиты гражданских прав только в законе.

Таким образом, пока нет ни теоретических предпосылок, ни практической потребности в расширении перечня способов защиты гражданских прав до появления «непоименованных способов», а те явления, которые в юридической литературе причисляются к последним, являются либо специальными способами защиты гражданских прав, либо вообще к способам защиты гражданских прав не имеют отношения.

² Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015 № Ф08-5582/2015 по делу № А63-11510/2014 // СПС Консультант плюс. 2018.

³ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.

Литература

1. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 1: Общие положения. М.: Статут, 2011. 847 с.
2. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. Т. 3. 574 с.
3. Егорова М. А. Принудительная реорганизация и ликвидация юридического лица как способ защиты гражданских прав // Гражданское право. 2017. № 1. С. 3–7.
4. Рожкова М. А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. 416 с.
5. Кархалев Д. Н. Защита гражданско-правового интереса // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 5–7.
6. Слесарев В. Л. Экономические санкции в советском гражданском праве: дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1990. 326 с.
7. Шишмарева Т. П. Соотношение процедур ликвидации и прекращения правоспособности юридического лица // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 6. С. 51–55.
8. Рагулина А. В., Никитова А. А. Интеллектуальная собственность: понятие, содержание и защита. М.: Редакция «Российской газеты», 2017. Вып. 21. 176 с.
9. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. 512 с.
10. Егорова М. А. Антимонопольная принудительная реорганизация: проблемы законодательного регулирования и пути его совершенствования // Актуальные вопросы современного конкурентного права / отв. ред. М. А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2017. Вып. 1. С. 33–54.
11. Гаврилов Е. В. Принесение извинения как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2012. № 7. С. 16–21.
12. Малейна М. Н. Возложение обязанности принести извинение как способ защиты неимущественных прав // Законодательство. 2009. № 11. С. 10–16.
13. Слесарев С. А. Деловая репутация // КонсультантПлюс. 2018.

NON-DEFINED WAYS OF CIVIL RIGHTS PROTECTION

Mikhail S. Berillo^{1, @}

¹ *Novosibirsk State National Research University, 1, Pirogova St., Novosibirsk, Russia, 630090*
@mberillo@mail.ru

Received 03.05.2018. Accepted 29.06.2018.

Keywords: ways of protecting civil rights, «non-defined ways of protecting civil rights», special ways of protecting civil rights, features of ways to protect civil rights, civil rights.

Abstract: The article is devoted to the study of the category of «non-defined ways of protecting civil rights» in civil law. The choice of the research subject is conditioned not only by the use of such terminology in the legal literature, but also by the allocation of concrete examples of such ways of civil rights protection. For completeness and objectivity of the results, the author pointed out some features characteristic of all methods of civil rights protection. After that he analyzed the categories that scientists refer to as «non-defined ways of civil rights protection» in order to identify when they applied the presence of the violated subjective civil law and the possibility of its restoration. The article differentiates special and «non-defined» ways of civil rights protection. In those cases when the categories in question had the features of civil rights protection, it was established that they belonged to special ways of protecting civil rights and not to the unnamed ones.

For citation: Berillo M. S. Nepoimenovannye sposoby zashchity grazhdanskikh prav [Non-Defined Ways of Civil Rights Protection]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 2 (2018): 62–66.

References

1. Braginskii M. I., Vitrianskii V. V. *Dogovornoe pravo. Kn. 1: Obshchie polozheniia* [Contract law. Book 1: General Provisions]. Moscow: Statut, 2011, 847.
2. *Postateinyi kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, chasti vtoroi* [A commentary to the Civil Code of the Russian Federation, part two]. Ed. Krashennikov P. V. Moscow: Statut, vol. 3 (2011): 574.

3. Egorova M. A. Prinuditel'naia reorganizatsiia i likvidatsiia iuridicheskogo litsa kak sposob zashchity grazhdanskikh prav [Compulsory reorganization and liquidation of a legal entity as a civil remedy]. *Grazhdanskoe pravo = Civil law*, no. 1 (2017): 3–7.
4. Rozhkova M. A. *Sredstva i sposoby pravovoi zashchity storon kommercheskogo spora* [Means and methods of legal protection of parties to a commercial dispute]. Moscow: Volters Kluver, 2006, 416.
5. Karkhalev D. N. Zashchita grazhdansko-pravovogo interesa [Protection of civil interest]. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justice*, no. 2 (2016): 5–7.
6. Slesarev V. L. *Ekonomicheskie sanktsii v sovetskom grazhdanskom prave*. Diss. doktora iurid. nauk [Economic sanctions in Soviet civil law. Dr. Jurispr. Sci. Diss.]. Sverdlovsk, 1990, 326.
7. Shishmareva T. P. Sootnoshenie protsedur likvidatsii i prekrashcheniia pravosposobnosti iuridicheskogo litsa [Ratio of procedures for liquidation and termination of legal capacity of a legal entity]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: experience, analysis, practice*, no. 6 (2015): 51–55.
8. Ragulina A. V., Nikitova A. A. *Intellektual'naia sobstvennost': poniatie, sodержanie i zashchita* [Intellectual property: concept, content and protection]. Moscow: Redaktsiia «Rossiiskoi gazety», Iss. 21 (2017): 176.
9. *Pravo intellektual'noi sobstvennosti. T. 1. Obshchie polozheniia* [Intellectual property rights. Vol. 1: General Provisions]. Ed. Novoselova L. A. Moscow: Statute, 2017, 512.
10. Egorova M. A. Antimonopol'naia prinuditel'naia reorganizatsiia: problemy zakonodatel'nogo regulirovaniia i puti ego sovershenstvovaniia [Antimonopoly forced reorganization: problems of legislative regulation and ways to improve it]. *Aktual'nye voprosy sovremennogo konkurentnogo prava* [Actual issues of modern competition law]. Ed. Egorova M. A. Moscow: Iustitsinform, Iss. 1 (2017): 33–54.
11. Gavrilov E. V. Prinesenie izvineniia kak sposob zashchity chesti, dostoinstva i delovoi reputatsii [Apologizing as a way to protect honor, dignity and business reputation]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika = Legislation and economics*, no. 7 (2012): 16–21.
12. Maleina M. N. Vozlozhenie obiazannosti prinesti izvinenie kak sposob zashchity neimushchestvennykh prav [Imposing the duty to present apologies as a way to protect the non-property rights]. *Zakonodatel'stvo = Legislation*, no. 11 (2009): 10–16.
13. Slesarev S. A. *Delovaia reputatsiia* [Business reputation]. ConsultantPlus, 2018.