

Историко-правовой анализ суда присяжных во второй половине XIX – начале XX веков через труды А.Ф. Кони

Historical and legal analysis of the jury system in the second half of the 19th and early 20th centuries through the works of A.F. Koni

Гаврилова Т.А.

Аспирант 3 года обучения, Высшая школа юриспруденции и судебно-технической экспертизы, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург
e-mail: lucky21girl@yandex.ru

Gavrilova T.A.

Postgraduate student of 3-year, Higher School of Jurisprudence and Forensic Technical Expertise, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg
e-mail: lucky21girl@yandex.ru

Аннотация

В результате судебной реформы 1864 г., направленной на демократизацию судопроизводства, в Российской империи был введен суд присяжных. С этого момента судопроизводство стало носить бессословный характер, а основными принципами уголовного процесса стали гласность, устность, непосредственность, состязательность и свобода оценки доказательств. Среди сторонников новой для Российской империи формы отправления правосудия можно выделить юриста А.Ф. Кони (1844-1927). Он пророчил суду присяжных долгое и прочное существование и говорил о его роли в уголовном судопроизводстве с точки зрения нравственности. Кони активно поддерживал реформаторские настроения того времени, высказываясь о необходимости демократизации уголовного судопроизводства. Тот уголовный процесс, современником которого был Анатолий Фёдорович, он считал безграмотным произволом, бумажной волокитой и коррупцией. Роль Кони в становлении современного уголовного процесса трудно переоценить. Система уголовного судопроизводства занимала важное место в его научной и профессиональной деятельности. Анатолий Фёдорович принимал участие в разработке стандартов, оказавших огромное влияние на современное уголовное судопроизводство.

Ключевые слова: суд присяжных, уголовный процесс, А.Ф. Кони, присяжные заседатели, дело Засулич, Российская империя.

Abstract

As a result of the judicial reform of 1864, which aimed to democratize the judicial system, the Russian Empire introduced jury trials. From that point on, the judicial system became classless, and the main principles of the criminal process were publicity, oral proceedings, immediacy, adversarial proceedings, and freedom of evaluation of evidence. Among the supporters of this new form of justice in the Russian Empire was the lawyer A.F. Koni (1844-1927). He predicted that the jury system would have a long and stable existence, and he spoke about its role in criminal proceedings from a moral standpoint. Koni actively supported the reformist sentiments of the time and advocated for the democratization of criminal proceedings. He believed that the criminal process of his day was characterized by ill-informed arbitrariness, bureaucracy, and corruption. Koni's contributions to the development of modern criminal proceedings cannot be overstated. The criminal justice system

played an important role in his scientific and professional activities. Anatoly Fedorovich was involved in the development of standards that had a significant impact on modern criminal justice.

Keywords: jury trial, criminal proceedings, A.F. Koni, jurors, the Zasulich case, Russian Empire.

Новации в судебной системе второй половины XIX в., особенно связанные с судом присяжных, максимально полно раскрываются в трудах юриста Анатолия Фёдоровича Кони. На первый план выходила необходимость проведения срочных реформ в системе судопроизводства. На продолжении своей карьеры А.Ф. Кони сформировал чёткое представление о судебной системе Российской империи тех лет. Являясь сторонником судопроизводства с участием присяжных, Анатолий Фёдорович уделял данному правовому институту наиболее пристальное внимание [1, с. 10].

Научные труда Анатолия Фёдоровича Кони являются ключевым источником информации об уголовном судопроизводстве в конце XIX-начале XX вв. Около полувека он отдал службе в органах юстиции Российской империи, пройдя за годы своей карьеры широкий ряд должностей на самых разных уровнях [1, с. 10].

Анатолий Фёдорович полагал, что суд присяжных должен быть направлен на удовлетворение нравственных чувств людей, включая подсудимого. Он называл данный правовой институт «апогеем творения судебной реформы». Введение суда присяжных дало возможность поставить сострадание в один ряд с законом. Право присяжных проявить снисхождение обширно и ничем не обременено, а сказанное ими слово о снисхождении обязательно для суда [2].

Много внимания в трудах Кони уделялось исследованию причин большого числа оправдательных приговоров, выносимых присяжными. Анатолий Фёдорович связывал это с тем, что перед присяжными не стоит вопрос: совершил ли подсудимый преступное деяние? Им нужно решить, виновен ли он в том, что совершил. Через постановку вопроса относительно виновности подсудимого происходит разделение понятий факта и вины [3, с. 164].

Отдельную роль в карьере Кони как юриста играло дело Веры Засулич. Петербургский градоначальник Ф.Ф. Трепов приказал высечь розгами политического заключённого Алексея Боголюбова. Народники выступали с критикой такого поведения должностного лица. Это привело к тому, что Вера Засулич, вооружившись пистолетом, пришла к градоначальнику на приём и ранила его. Анатолий Фёдорович Кони выступал председательствующим по этому делу и подвергался сильному давлению властей, которые единогласно высказывались об обвинительном приговоре [4, с. 470].

Коллегия присяжных, внемля напутственному слову Кони, вынесла оправдательный вердикт. Вердикт впоследствии был отменён, но это не умаляет заслуг Кони и подчёркивает тот факт, что даже в самых стеснённых для него обстоятельствах, он продолжал держаться своих взглядов и убеждений, не позволяя приуменьшать значение присяжных и важность вынесенного ими вердикта.

Обращаясь к очерку «О суде присяжных и о суде с сословными представителями», можно отметить, что А.Ф. Кони считал, что институт присяжных стал слишком важным элементом жизни русского общества, что даже несмотря на наличие ряда замечаний в его адрес говорить об отмене суда присяжных бессмысленно. Очерк был опубликован в 1895 г., т.е. тому времени институт присяжных функционировал в отечественной судебной системе уже три десятка лет. Анатолий Фёдорович полагал, что если работу суда присяжных можно оценить как удовлетворительную, то достаточным будет «исправить присущие ему недостатки, а не искоренять всю систему» [2].

Даже при наличии большого числа критиков суда присяжных, А.Ф. Кони, являясь важной общественной фигурой того времени, занимался всесторонним изучением суда присяжных и верил в справедливость выносимых им решений. По его мнению, в основе вынесенных коллегией присяжных решений лежат исключительно их собственные представления, складывающиеся независимо от внешних обстоятельств. Безусловно, данная позиция во многом верна [5, с. 130].

И подтверждением тому является возрастающее доверие общества к судопроизводству: если позволить населению более активно участвовать в системе власти, то они будут чаще поддерживать решения судов.

Суд присяжных основывается на совести. Кони называет вопрос доверия или доверия присяжных к доказательствам делом их совести. Резонно можно заметить: не слишком ли большими правами обладают присяжные при трактовании доказательств? Суд присяжных всегда «обвинялся» в излишней лояльности и высоком проценте оправдательных приговоров. Решение этой проблемы отчасти нашлось в принятии норм, разрешающих коллегии усматривать в деянии подсудимого смягчающие обстоятельства, тем самым, назначая не такое суровое наказание. Поскольку выносимый коллегией вердикт имел огромное значение, важно было уделять внимание уровню компетентности присяжных и поднимать их общий уровень знаний [6, с. 55].

Анатолий Фёдорович неоднократно называл суд присяжных «драгоценным зданием», которое было «построено в лучшие годы и лучшими людьми». А судей он именовал судебными деятелями [5, с. 132].

Наиболее значимой характерной чертой суда присяжных он выделял сочетание суровых положений закона и проявлением сострадания к лицу, его преступившему.

Много споров вызывало отсутствие в законе требования от присяжных мотивировки вынесенного решения. А.Ф. Кони считал это ярчайшим признанием «свободы судебского убеждения». Обращаясь к коллегии с напутственным словом, он подчёркивал, что в основе их вердикта должно лежать исключительно их внутреннее убеждение, без примесей юридических тонкостей, поскольку они чужды таким судьям [7, с. 188].

А.Ф. Кони старался разрушать складывающуюся в то время позицию, что будто присяжные заседатели совершенно не занимаются репрессиями в отношении виновных лиц, а выносят лишь оправдательные приговоры, репрессивную политику, оставляя преступников на свободе. Он пытался проанализировать истинные причины выносимых коллегиями присяжных оправдательных приговоров. В частности, он видел причину в том, что в вопросах, которые ставят перед присяжными, разделяют факт совершения преступления и вину в совершённом деянии («...присяжных спрашивают не о том, совершил ли подсудимый преступное деяние, а виновен ли он в этом...») [8, с. 135]. А поскольку присяжные базируют свой вердикт только на убеждениях их совести и памятают «свою великую нравственную ответственность», то они обращаются к соображениям, в силу которых подсудимый может оказаться невиновным. При наличии доказанного факта совершённого деяния и не доказанной вины подсудимого выносился оправдательный вердикт.

Говоря об оправдательных приговорах по тем делам, когда есть сомнения в виновности подсудимого по причине его невменяемости, А.Ф. Кони говорил, что можно быть несогласным с вынесенным коллегией вердиктом, но чаще всего его можно понять и объяснить. Оправдательные приговоры могли быть вызваны несогласием общества с действующими законами и его попыткой выступить с критикой законодательства через функции присяжных заседателей.

Анатолий Фёдорович полагал, что особо пристальное внимание нужно уделять оправдательным приговорам, которые вызывали максимальное недоумение и критику с правовой точки зрения, но были понятны и объяснимы в этическом аспекте. Присяжные выносили оправдательный приговор, поскольку считали справедливым не применять к подсудимому столь суровую меру наказания, предусмотренную нормами действующего законодательства. Поскольку присяжные заседатели – это люди с нравственными чувствами. На одной чаще весов, по их мнению, лежит тяжесть содеянного, а на другой – обстоятельства, подтолкнувшие подсудимого на совершение преступления, испытываемые им душевные и физические страдания, а также факт длительного пребывания под стражей в ожидании судебного заседания [8, с. 133].

Влияние на вынесенный присяжными вердикт оказывали также и ассоциации, которые были вызваны мыслями о местах лишения свободы, в которых осуждённому предстоит

отбывать наказание, и тех ужасах, которые, по мнению общества, там творятся. С точки зрения закона вынесенный присяжными вердикт мог быть не совсем правильным, но он был нравственному чутью. Он шёл вразрез с нормами права, зато отражал голос житейской правды. Вышеупомянутое дело Веры Засулич можно интерпретировать как невозможность народных судей отказать себе в проявлении сострадания. Анатолий Фёдорович называл то милосердие, которое двигало присяжными при вынесении подсудимому, совершившему преступное деяние в условиях острой нужды или бесчеловечного поведения потерпевшего, оправдательного приговора, более высоким благом, чем следование букве закона.

Можно привести ещё один пример, когда из-за незнания присяжными меры наказания, которое будет применено к подсудимому в случае его осуждения, они пришли к решению оправдать подсудимых. Перед судом присяжных предстали две женщины по обвинению в мошенничестве. Обе признали себя виновными, доказательная база также была весьма убедительная. Однако присяжные заседатели оправдали подсудимых. Объяснил старшина это впоследствии тем, что если бы за это деяние к ним в качестве меры наказания применилось тюремное заключение, то их бы осудили, а их наверняка приговорят к каторжным работам. В ответ на это старшина узнал, что женщины были бы приговорены к нескольким месяцам тюремного заключения. Он очень удивился и пожалел о принятом коллегией решении [8, с. 132].

Анатолий Фёдорович говорил о суде присяжных и как о способе правового воспитания присяжных, в котором раскрывается его педагогическая функция. Он полагал, что люди, которые на время отдалены от обыденности ради общего дела, «уносят с собой не только возыскающее сознание исполненного долга, но и облагораживающее воспоминание о внимательном отношении к людям и о достойном обращении с ними» [9, с. 177].

В некоторых своих трудах Анатолий Фёдорович называл правосудие «равномерным для всех». Такая характеристика подчёркивает важность для присяжных любых дел, отсутствие их дифференциации на важные и не очень. Каждое дело, попавшее на рассмотрение коллегии, является значимым не только для подсудимого, но и для правосудия в целом. В Судебных уставах закреплено, что перед лицом правосудия нет разделения на богатых и бедных, сильных и слабых, а все равны и несут равную ответственность за совершённое деяние.

Несмотря на это Анатолий Фёдорович не отрицал наличие дел, которые нуждаются в более пристальном внимании суда. Это не противоречило его позиции «равномерного правосудия», поскольку позволяло сделать грамотный акцент в актуальной социально-правовой проблеме «суд – общественное мнение». А.Ф. Кони полагал, что общество должно верить в свой суд, уважать его деятелей, тогда оно начнёт доверительно относиться его деятельности и результатам этой деятельности. Тогда при рассмотрении наиболее резонансного дела общество обнаружит, что суд действует уверенно и спокойно, ничего не скрывает, не изменяет. По мнению Анатолия Фёдоровича в основе веры в правосудие лежат не сотни справедливых приговоров, а те редкие случаи, когда можно было решить, что суд станет повторствовать более сильной стороне, а он вынес справедливое решение [10, с. 303].

Кони сравнивал судебный процесс с живописью. По его словам, общественная совесть не должна окрашивать портрет подсудимого и совершённого им деяния «кистью с мутными красками». Минутные увлечения не препятствуют человеку и позволяют ему оставаться честным и стойким, когда речь идёт об исполнении его обязанностей [11].

А.Ф. Кони называл присяжных «людьми практической жизни» и был уверен в их справедливости. Сравнивая институт присяжных с живым организмом, он считал, что тот соприкасается с «явлениями общежития», приводя к самым разнообразным последствиям. По его мнению, суд присяжных является в равной мере и регулятором и истинным отражением жизни общества. Поскольку присяжные являются людьми практической, а не кабинетной жизни, то они не могут рассматривать событие без попыток заглянуть вперёд или обернуться назад. При вынесении обвинительного приговора подсудимому подлежат осуждению только те стороны его личности, которые выразились в конкретном деянии, а не за всю его жизнь. Анатолий Фёдорович был уверен, что во время судебного заседания присяжные

беспристрастны и максимально внимательны, а в основе вынесенного ими вердикта находится ряд неуловимых ранее соображений [2].

Обобщая вышеизложенное, можно добавить, что А.Ф. Кони говорил о суде присяжных как о средстве удовлетворения нравственных чувств общества, включая самого подсудимого. Право на снисхождение, данное присяжным, обширно и не имеет обременений, а суду надлежит исполнить сказанное присяжными слово о снисхождении. Под суждением коллегии присяжных находится не факт совершения преступного деяния, а его внутренняя сторона и выразившаяся в нём личность подсудимого. По мнению Кони, суд присяжных – это часть судебной реформы, в основе которой лежит доверие к народному духу.

Анатолий Федорович Кони оказал существенное влияние на развитие суда присяжных как института уголовно-процессуального права. Его непоколебимая вера в справедливость позволила ему завоевать доверие и авторитет в обществе. Работы Кони по суду присяжных являлись настоящим прорывом в уголовной судебной практике на рубеже XIX-XX вв. Научные труды Кони представляют собой неоценимое наследие и для современного отечественного судопроизводства.

В работе «Нравственные начала в уголовном процессе» [5, с. 118] Кони говорил о тех вещах, которые представляют актуальность и когда мы говорим о современном институте присяжных. Например, его характеристика как жизненного, облагораживающего народную нравственность и служащего проводником народного правосознания. Анатолий Фёдорович свято верил в то, что суд присяжных займёт своё место в жизни общества и не останется «в области преданий».

Подводя итог данному исследованию, стоит добавить фразу Анатолия Фёдоровича из его диалога с министром юстиции графом К.И. Паленом: «...Я люблю суд присяжных и дорожу им; всякое выражение недоверия к нему делает мне действительно очень больно...».

Литература

1. Гамзатова З.Р., Сулейманов Б.Б. А.Ф. Кони о суде присяжных // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 8. С. 132-137.
2. Кодинцев А.Я. Вклад Анатолия Федоровича Кони в развитие уголовного процесса в начале XX века // Сибирское юридическое обозрение 2022. № 1. Т.16. С. 6-22.
3. Кони А.Ф. О суде присяжных и о суде с сослуживцами Вступ. и заключ. сообщ. при руководстве совещ. ст. председателей и прокуроров судеб. палат 29-31 дек. 1894 г. [Электронный ресурс] // URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003549024/ (дата обращения: 31.10.2025).
4. Кони А.Ф. Избранные труды и речи. В 2 ч. Часть 2. Кассационные заключения. Статьи / А.Ф. Кони. М.: Издательство Юрайт, 2019. 229 с.
5. Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. Избранные работы / А.Ф. Кони. М.: Издательство Юрайт, 2019. 152 с.
6. Кравченко А.А., А.Ф. Кони и суд присяжных // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 6. С. 176-178.
7. Мустаева К.Р., А.Ф. Кони о суде присяжных в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] // URL: <https://conf.siblu.ru/af-koni-o-sude-prisyazhnyh-v-ugolovnom-sudoprovodstve> (дата обращения: 31.10.2025).
8. Сынков В.В., А.Ф. Кони о нравственных качествах участников уголовного процесса // Молодой ученый. 2019. № 24 (262). С. 302-305.
9. Фролова О.В., Фролов В.В. Анатолий Федорович Кони и дело Засулич. Особое мнение. // Столыпинский вестник. 2022. №1/2022. С. 462-485.
10. Шифман М.Л., А.Ф. Кони: выдающийся юрист и судебный оратор // Журнал «Социалистическая законность». 1957. № 9. С.51–56.
11. Шаповалов А.В. Правовые взгляды А.Ф. Кони и их влияние на проводимую в России судебно-правовую реформу: дис. кандидата юридических наук: 12.00.01. - Краснодар, 2005. - 209 с.