

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АДАПТАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК

Хазеев Л.Ф.

Реферат. Ужесточение конкурентной борьбы, развитие технологий, усложнение систем управления – все это связано с появлением новых рисков для организаций, что требует повышения качества управления предприятием. Одним из основных элементов управления предприятием является управление рисками. Управление рисками состоит из двух основных элементов: оценка рисков (внешних и внутренних угроз) предприятия и формирование механизма защиты от рисков. В целях роста аграрного сектора экономики необходимо привлечение внешних инвестиций. Инвестиции сопряжены с рисками, поэтому оценка рисков при инвестициях в АПК является крайне важным направлением. На данный момент существуют две основные группы методов оценки рисков: качественные и количественные методы оценки рисков. Система управления рисками в АПК должна быть адаптирована согласно специфике данной отрасли в целях повышения эффективности реализации данных мероприятий. В целях практического рассмотрения: было предложено изучить возможность применения адаптационных инструментов на примере предприятия АО «Нэфис-Биопродукт».

Ключевые слова: риски, управление рисками, адаптационное управление рисками, финансовая устойчивость.

Введение. Современные рыночные условия находятся под постоянным воздействием внешних факторов, которые в свою очередь, влияют на оперативное и стратегическое развитие предприятия любой отрасли экономики страны.

Ужесточение конкурентной борьбы, развитие технологий, усложнение систем управления – все это связано с появлением новых рисков для организаций, что требует повышения качества управления предприятием.

Одним из основных элементов управления предприятием является управление рисками. По нашему мнению, основное в управлении рисками – это своевременное выявление данного риска, определение и оценка величины вероятности наступления риска, возможное время и расчет предполагаемого ущерба, в случае реализации данного риска.

Одним из наиболее важных секторов экономики любой страны является агропромышленный комплекс (далее по тексту – АПК). Это связано, в первую очередь, с необходимостью создания стабильной продовольственной ситуации в стране, которая обеспечивает автономность и независимость от внешних экономических и геополитических условий ее функционирования.

Анализ и обсуждение результатов. Доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте (ВВП) России за период 2011-2015 годов варьируется от 3,4-4,2%, что свидетельствует о второстепенности данного сектора производства для экономики страны в целом (табл. 1).

Что касается региона Республика Татарстан, то доля сельского хозяйства в общем объеме валового продукта региона в динамике за 2011-2014 года выше в сравнении с показателями по РФ в целом (таблица 2).

В целях роста не только аграрного сектора экономики, но и всей экономики в целом необходима последовательная реализаций следующих задач:

- формирование спроса;
- привлечение инвестиционного капитала;
- обновление основных фондов (по разным оценкам от 50 до 70% текущего технологического парка требуют обновления);
- внедрение инноваций;
- рост сектора экономики.

В данной последовательности одним из важнейших условий является наличие инвестиционного капитала, который играет роль «локомотива» всей экономики. В части аграрного сектора инвестиции – это возможность «вывести» отрасль на качественно иной уровень, который обеспечит надежные конкурентные преимущества.

Безусловно, любые инвестиции сопряжены с рисками, и каждый инвестор заинтересован в минимизации сопутствующих рисков и получении прибыли.

По этой причине существует острая необходимость в оценке степени инвестиционного риска и определении возможной величины ущерба при условии его реализации.

На данный момент можно выделить следующие группы рисков, которым в наибольшей степени, по нашему мнению, подвержен АПК:

- природно-климатические риски, воздействие погодных условий на урожайность, болезни культурных растений и животных, экологические риски;
- риск снижения плодородия почвы;
- рыночные риски: колебания курсов валют (в случае экспорта продукции), появление на рынке более дешевых импортных заменителей;
- технические риски: поломка, моральный или физический износ ОПФ;
- риски, связанные с требованиями к стандартам безопасности продуктов питания и окружающей среды.

На данный момент существуют достаточно большое количество методов оценки рисков, которые можно представить в виде двух

Таблица 1 – Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в структуре выпуска по видам экономической деятельности*, %

*Выпуск в основных ценах	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 год	2015 год
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,7	3,4	3,5	3,8	4,2

Таблица 2 – Валовый региональный продукт Республики Татарстана и доля сельского хозяйства за 2011-2014 гг.

	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год
Валовый региональный продукт, млн руб.	1305947,0	1437001,0	1551472,1	1671397,1
Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в валовом региональном продукте, %	7,1	6,0	5,1	7,0

основных групп: качественные и количественные методы оценки рисков.

Под качественным подходом понимают анализ риска, его идентификацию и исследование, выявление возможных негативных последствий в случае его наступления и предполагаемого ущерба.

Как правило, качественный анализ проводится на этапе планирования деятельности, расчета и формирования будущего бизнес-плана, когда необходимо получить максимально возможную информацию о рынке, внешней среде, рисках данной сферы и определить широкий круг угроз.

Среди основных методов сбора данных, формирования комплексного видения отрасли и круга возможных угроз, следует выделить: опросные листы, SWOT-анализ, PEST-анализ, BPEST-анализ, PESTLE-анализ, HAZOP-анализ, модель «М. Портера», розы и спирали рисков, метод проектов-аналогов и прочее.

Метод экспертных оценок предполагает сбор и изучение информации, оценок, опыта мнений опытных предпринимателей, специалистов.

Качественный анализ инвестиционных рисков также подразумевает оценку вероятного ущерба в случае реализации рискового события, среди соответствующих методов по оценке можно выделить:

- метод построения «дерева событий»;
- метод «события-последствия», который представляет собой разделение сложных элементов на более простые для анализа;
- балльное ранжирование.

Количественная оценка опирается на расчет бизнес-плана, заверенную аудиторами финансовую отчетность предприятия, статистику и результаты проведенного качественного анализа.

Данный подход оценки рисков позволяет контролировать финансовые результаты предприятия. На данном этапе важно контролировать:

- риск финансовой несостоятельности проекта;
- риск его ликвидности;
- риск финансовой рентабельности;
- риск самокупаемости.

Контроль вышеуказанных областей происходит через расчет отобранных показателей-индикаторов, которые позволяют

наиболее значимых показателей-индикаторов, которые на данном этапе позволяют отслеживать (идентифицировать) слабые и сильные сигналы в случае возникновения неблагоприятных тенденций.

В дальнейшем каждый из показателей-индикаторов участвует в расчете различных моделей оценки финансовой состоятельности:

- модель Ионовой А.Ф и Селезневой Н.Н;
- модель Давыдовой-Беликова;
- модель рейтинговой оценки А.В. Кольшкшина;
- модель Донцовой Л.В и Никифоровой Н.А.

Стоит отметить, что риски в АПК обусловлены самой спецификой сельскохозяйственной сферы, воздействием и влиянием различных климатических, биологических, технологических и экономических условий.

Управление рисками также включает в себя (помимо оценки рисков) формирование механизма противодействия и защиты от их влияния на деятельность предприятия. Система управления рисками в АПК должна быть адаптирована согласно специфике данной отрасли в целях повышения эффективности реализации управленческих мероприятий и инструментов. Поэтому можно сделать вывод о том, что формирование адаптивной системы управления рисками как составной части системы стратегического управления – приоритетная цель любого предприятия АПК.

По нашему мнению, все риски, с которыми сталкиваются агропредприятия в процессе хозяйственной деятельности, можно условно разделить на:

- риски, не требующие активного управления (статические);
- риски, требующие активного контроля и управления (динамические).

Исходя из предложенной классификации, методы по управлению рисками также можно разделить на:

1. Динамические: хеджирование и финансовый инжиниринг;
2. Статические: страхование, резервирование, установление лимитов, диверсификация и прочее.

По нашему мнению, «единовременную» (то есть полную) защиту от угроз – нельзя называть крайне

эффективной. Например, создание резервов на покрытие непредвиденных будущих расходов в полном объеме в самом начале сезона приводит к отвлечению необходимых оборотных средств, что усложняет достижения плановых финансовых показателей проекта. На наш взгляд, оптимальным подходом является поэтапное создание, например, резерва под будущие расходы, в зависимости от возникновения рискообразующих факторов либо повышения/понижения вероятности наступления рисков событий. По мнению автора, данная оптимизация традиционного подхода (страхования), которое широко применяется в АПК, могла бы быть эффективной.

Следует оптимизировать, с учетом текущих условий хозяйствования предприятий в АПК, традиционные методы, такие как:

- создание резервов;
- установление лимитов и другие.

Данную подгруппу, по нашему мнению, следует условно обозначить как инструменты, адаптированные под отраслевую специфику АПК.

В целях комплексного представления механизма работы адаптированных инструментов приведем пример. В табл. 3 представлена динамика оптовых и розничных цен на сахар в России за период 2006 – январь 2009 года (цены без НДС). Предприятия АПК интересуют именно оптовые цены (в случае, если сахар является необходимым для производства сырья). Согласно графику ежегодное сезонное снижение цен на сахар наблюдается в конце года. Увеличение цен происходит в начале года и весной (март-май). Таким образом, решение о покупке сахара должно быть в период ноябрь-декабрь, агропредприятия будут получать существенную экономию, так как цена достигает своего «дна».

В случае если сахар будет приобретаться в период март-май (восходящий тренд цены), это приведет к дополнительным затратам на

величину Ц1 – Ц2, где Ц1 – цена в период ноябрь-декабрь, Ц2 – цена в период март-май. При покупке достаточно больших объемов сахара – разница в сумме будет существенной и значимой для предприятия.

Таким образом, можно предположить, что определение оптимального периода закупки сырья, материалов и услуг играет крайне важную роль в целях оптимизации денежных потоков на агропредприятиях.

Также, безусловно, эффективным способом управления неожиданными рисками является резервирование в виде создания запаса денежных средств на непредвиденные расходы.

Снова обратимся к таблице 3, согласно которому оптимальными моментами формирования резерва на покупку сахара является ноябрь-декабрь, так как в эти периоды цена на него минимальная. При этом в период март-май должно приниматься решение о высвобождении ранее зарезервированных средств.

В целях лучшего понимания возможности применения адаптационных методов рассмотрим финансовые показатели одного из крупнейших инвестиционных проектов в АПК в РТ – строительство производственного комплекса по глубокой переработке маслосемян рапса АО «Нэфис-Биопродукт».

Рассмотрим динамику от выручки по основной деятельности, которая, начиная с 2012 года, развивается достаточно динамично, что свидетельствует о высоком спросе на продукцию производственного комплекса АО «Нэфис-Биопродукт» (табл. 4).

Несмотря на растущую динамику выручки, финансовые результаты компании невозможно считать положительными. Показатель чистой прибыли имеет нисходящий тренд и на конец 2016 года составил 993 529 000 рублей (табл.5).

Резкое уменьшение чистой прибыли наблюдалось в 2015 году на сумму 281 864 000 рубля (по сравнению с 2014 годом). Это связано, в первую очередь, с

Таблица 3 – Динамика оптовых и розничных цен на сахар, руб./тон.

Год	Янв.	Фев.	Мар.	Апр.	Май	Июн.	Июл.	Авг.	Сен.	Окт.	Ноя.	Дек.
2006	13390	16511	16848	16223	15558	15410	16190	17175	14176	13785	13750	13698
2007	13741	13569	13305	13013	12838	12800	12877	14329	13250	13544	13646	13406
2008	13722	13974	15912	15927	16351	15216	15799	15536	14994	13753	13941	14281

Таблица 4 – Динамика выручки АО «Нэфис-Биопродукт», руб.

	2012	2013	2014	2015	2016
Выручка	835 899 000	4 016 093 000	6 806 233 000	12 243 923 000	19 972 090 000

Таблица 5 – Динамика чистой прибыли АО «Нэфис-Биопродукт», руб.

	2012	2013	2014	2015	2016
Выручка	422 000	2 099 000	207 352 000	-74 512 000	-796 771 000

Таблица 6 – Динамика себестоимости АО «Нэфис-Биопродукт», руб.

	2012	2013	2014	2015	2016
Себестоимость	750 347 000	3 794 424 000	5 482 996 000	10 376 905 000	17 561 651 000

увеличением себестоимости в 2015 году на 4 893 909 000 рублей по сравнению с 2014 годом. Рассмотрим динамику увеличения себестоимости в табл. 6.

Таким образом, можно сделать вывод, что в процентном соотношении себестоимость занимает достаточно большую долю в выручке предприятия.

В случае применения предприятием адаптивного метода по управлению рисками (определение оптимального периода закупки сырья) предприятие АО «Нэфис-Биопродукт» могло приобретать сырье для производства в периоды снижения цен, тем самым уменьшая долю себестоимости в общей выручке. Данное условие позволило предприятию:

- уменьшить себестоимость производства и увеличить чистую прибыль (в 2015-2016 годах не получать убытка);

- высвободить оптимизированные денежные средства для расширения производства, закупки нового оборудования или погашения тела кредита и уменьшения процентов по нему (в 2016 году проценты к уплате составили – 2 285 869 000 руб.).

Показатели абсолютной ликвидности за период 2012-2016 года варьируются от 0,01-

0,04 (среднее по отрасли 0,18). Это означает, что уровень достаточной платежеспособности достигается за счет дебиторской задолженности, которая нельзя считать в полной мере высоколиквидным активом. Данный факт также свидетельствует о нехватке свободных денежных средств у предприятия для покрытия текущих задолженностей.

Соответственно, недополученные денежные средства не могут быть рефинансированы в производство, в модернизацию производственных линий, в закупку сырья и материалов и прочего, что снижает уровень коммерческой активности предприятия и мешает ему развиваться, масштабироваться.

Заключение. Исходя из вышеизложенного, следует предположить то, что применение адаптивных механизмов защиты от рисков является более эффективным инструментом по управлению рисками в предпринимательских структурах агропромышленного комплекса. Данные механизмы, по нашему мнению, также могли бы быть применены при управлении предприятием АО «Нэфис-Биопродукт».

Литература.

1. Берсенева Н.С. Планирование и управление инвестиционными проектами в АПК: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, 2011 г.
2. Дерунова Е.А. Управление инновационными рисками в АПК// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия. Экономика. Управление. Право.– 2012. – №3, Т 12. г. – С. 9-12.
3. Орлов А.И. Современное состояние контроллинга рисков// Политематический сетевой научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 98.
4. Иванова В.Н. Основные пути и методы снижения рисков в АПК // Экономика и управление. – 2012 г. – 11(96). – 55-59 С.
5. Презентация PricewaterhouseCoopers «Путеводитель инвестора. Республика Татарстан».
6. Финансовая отчетность компании АО «Нэфис-Биопродукт» (информационно-аналитическая система «СПАРК»)

Сведения об авторах:

Хазеев Ленар Фаритович – аспирант, e-mail: lenar_07@mail.ru, ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет», г. Казань, Россия.

METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF ADAPTATION MANAGEMENT OF RISKS AT AGRICULTURAL ENTERPRISES

Khazeev L.F.

Abstract. The article considers the theory of risk management in enterprises, as well as the main mechanisms of enterprise protection against threats. The methodological substantiation of the necessity of adaptation methods application for risk management is given, and also consideration of the possibility of its application on the sample of JSC “Nefis-Bioproduct” is offered.

Key words: risks, risk management, adaptive risk management, financial sustainability.

References

1. Berseneva N.S. *Planirovanie i upravlenie investitsionnymi proektami v APK. // Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk.* (Planning and management of investment projects in the agro-industrial complex. // Author’s abstract of dissertation for a degree of Ph.D. of Economic sciences). 2011.
2. Derunova E.A. “Managing of innovative risks in the agroindustrial complex”. [Upravlenie innovatsionnymi riskami v APK]. // *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya. Ekonomika. Upravlenie. Pravo. – News of Saratov University. New episode. Series. Economy. Management. Right.* - №3, Vol. 12. – 2012. P. 9-12.
3. Orlov A.I. The current state of risk controlling. [Sovremennoe sostoyanie kontrollinga riskov]. // *Politematicheskii setevoy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - The Political Science Network Journal of Kuban State Agrarian University.* № 98. – 2014.
4. Ivanova V.N. Main ways and methods of risk reduction in the agroindustrial complex. [Osnovnye puti i metody snizheniya riskov v APK]. // *Ekonomika i upravlenie. - Economics and management.* // 11(96), 2012 g., P. 55-59.
5. *Prezentatsiya PricewaterhouseCoopers “Putevoditel investora. Respublika Tatarstan”.* [Presentation of PricewaterhouseCoopers “Investor guide. Republic of Tatarstan].
6. *Finansovaya ochetnost kompanii AO “Nefis-Bioproduct” (informatsionno-analiticheskaya sistema “SPARK”)* Financial statements of JSC “Nefis-Bioproduct” (“SPARK” information and analytical system)

Authors:

Khazeev Lenar Faritovich - post-graduate student, e-mail: lenar_07@mail.ru
Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia