

Проблема развития профессиональных компетенций педагогов, работающих с учащимися психолого-педагогических классов

The Problem of Developing Professional Competencies of Teachers Working with Students in Psychological and Pedagogical Classes

Получено 07.04.2025 Одобрено 19.04.2025 Опубликовано 25.04.2025

УДК 37.08

DOI: 10.12737/1998-1740-2025-13-2-23-31

А.А. КОЧЕТОВА,
канд. пед. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Российской государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена,
г. Санкт-Петербург

e-mail: annkochetov@yandex.ru

А.А. КОСНЕТОВА,
Candidate of Pedagogical Sciences,
Associate Professor,
A.I. Herzen Russian State Pedagogical University,
St. Petersburg

e-mail: annkochetov@yandex.ru

Аннотация

Представлен опыт работы РГПУ им. А.И. Герцена по развитию профессиональных компетенций различных категорий педагогов, работающих в психолого-педагогических классах. Описана сетевая программа повышения квалификации, разработанная и апробированная в университете, обоснован ее инновационный характер. Ее главные особенности – командная форма организации обучения, возможность выбора вариативных модулей, разработка и защита командных проектов, сетевая форма реализации. Проанализированы результаты опроса слушателей по итогам апробации программы. Выявлены запросы на практико-ориентированность, психологическая неготовность ряда педагогов к серьезному обучению, недооценка теоретических основ образовательной деятельности, отсутствие комплексного видения различных направлений работы в профильных психолого-педагогических классах, возможных проблем и путей их решения. Даны выводы по совершенствованию работы в этом направлении. Исследование выполнено за счет внутреннего гранта РГПУ им. А. И. Герцена (проект № 33VG).

Ключевые слова: психолого-педагогические классы, профессиональные компетенции, повышение квалификации, командные формы.

Abstract

The article presents the experience of A.I. Herzen Russian State Pedagogical University in the development of professional competencies of various categories of teachers working in psychological and pedagogical classes. A network training program developed and tested at the university is described, and its innovative nature is justified. Its main features are the team form of training organization, the possibility of choosing variable modules, the development and protection of team projects, and the network form of implementation. The results of the audience survey based on the results of the program testing are analyzed. The requests for practice orientation, psychological unpreparedness of a number of teachers for serious training, underestimation of the theoretical foundations of educational activity, lack of a comprehensive vision of various areas of work in specialized psychological and pedagogical classes, possible problems and ways to solve them are revealed. Conclusions on the improvement of work in this direction are given. The research was supported by an internal grant of the Herzen State Pedagogical University of Russia (project No. 33VG).

Keywords: psychological and pedagogical classes, professional competencies, professional development, team forms.

Введение: постановка проблемы

Развитие сети профильных психолого-педагогических классов (далее – ПППК) и реализация программ методического сопровождения педагогов, работающих в ПППК, предусмотрены «Концепцией подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года», утвержденной Правительством Российской Федерации (Распоряжение от 24.06.2022 № 1688-р) [1].

Концепция является логическим продолжением Национального проекта «Образование» [2] и Программы модернизации педагогического образования, основывается на понимании роли учителя как ключевой фигуры для обеспечения качества образования. В Концепции ставятся задачи внедрения системы мер по выявлению, отбору и сопровождению педагогически одаренной молодежи; привлечения к обучению по педагогическим направлениям подготовки студен-

тов и специалистов из разных сфер, расширение подготовки по дополнительным педагогическим квалификациям.

Возрождение идеи педагогических классов сегодня происходит на обновленной базе современного образования: как одно из направлений Концепции профильного обучения на старшей школьной ступени общего образования, в русле общих задач предпрофессиональной подготовки; как первой ступени профессионального педагогического образования. Однако само название таких классов – «профильные классы и группы психолого-педагогической направленности» – указывает, с одной стороны, на более широкий контекст ориентации на разные виды профессиональной деятельности в системе образования, а с другой стороны, предполагает подготовку именно будущих педагогов, что явно просматривается в «Методических рекомендациях по открытию классов психолого-педагогической

направленности» Академии Министерства просвещения Российской Федерации [3]. Как справедливо заметил А.Н. Шевелев, заведующий кафедрой педагогики и андрагогики Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования: «*Нынешние психолого-педагогические классы представляют более сложный и многосторонний феномен, нежели педагогические классы на предыдущих этапах, и выражают сегодня риски осуществления школой непривычной для нее школьной профориентации*» [14].

В Санкт-Петербурге при Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена (РГПУ им. А. И. Герцена) еще в 2021 г. было создано межрегиональное сетевое сообщество школ с педагогическими классами «Учитель начинается в школе» на базе ГБОУ № 47 им. Д.С. Лихачева, которое сегодня насчитывает уже более 80 образовательных организаций. Существенный вклад в развитие системы ПППК вносит Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского (СПб АППО), Комитет по образованию Санкт-Петербурга, Педагогический колледж № 1 им. Н.А. Некрасова, а также 18 Информационно-методических центров (ИМЦ), существующих в каждом районе города, аккумулируя усилия и достижения участников этой важной работы.

Согласно статистическим данным по региональной сети ПППК, собранным кафедрой педагогики и андрагогики СПб АППО «*рассчитанный Министерством просвещения РФ для Петербурга показатель в 140 открытых ПППК/групп на 2023/24 уч. год уже сегодня существенно превышен. Если в 2022 году в Петербурге работало 47 ПППК/Г в 34 школах, то с осени 2023 года их общее количество составило уже 239 классов и групп психолого-педагогической направленности в 107 школах*» [14].

Эти факты указывают на необычайную востребованность ПППК, причем уже не на государственном уровне, а на уровне конкретных образовательных учреждений. Это подтверждает актуальность развития системы ПППК для решения ряда проблем современного образования, главными из которых являются восполнение дефицита педагогических кадров; обеспечение возрастной ротации педагогических коллективов; подготовка абитуриентов, ориентированных не только на получение образования, а непосредственно на профессиональную педагогическую деятельность.

Одной из важнейших задач в достижении высокого качества результатов работы ПППК становится **профессиональная подготовка педагогов, работающих в таких классах**. И эта стержневая проблема реализации Концепции подготовки педагогических кадров по-особому разворачивается в применении к ПППК.

Во-первых, в работе таких классов задействовано гораздо больше различных категорий педагогов, чем в обычных профильных классах: помимо администрации школы, это классные руководители и кураторы ПППК (что не одно и то же), педагог-психолог, социальный педагог, советник директора по воспитанию, педагоги-организаторы, вожатые, педагоги дополнительного образования, ряд учителей разных предметов в зависимости от избранной модели организации ПППК и т.д.

Во-вторых, обучение в ПППК предполагает не только теоретические занятия, но и профессиональные пробы, педагогическую практику, проектно-исследовательскую деятельность, включение в работу ученического самоуправления, в реализацию плана воспитательной работы школы и т.д.

В-третьих, особого внимания требует работа с родителями и собственно личностное развитие и самоопределение (не только профессиональное) учащихся, поскольку уже на довузовском этапе важно заложить этические аспекты будущей профессии и основы философии профессиональной педагогической деятельности.

В-четвертых, возрастает значимость педагогической поддержки, психологии успеха, наставнических и тьюторских форм взаимодействия с учащимися, так как главный инструмент воспитания – это сама личность педагога, и молодежи нужен пример, образец, в каком-то смысле кумир, который вдохновит его на выбор этой сложной, но творческой профессии. Наконец, вся работа ПППК должна быть интегрирована в целостный образовательный процесс школы, старшеклассники должны стать настоящими помощниками учителей и воспитателей, «педагогическими соратниками», без чего не случится настоящего сотрудничества и эмоционального вовлечения в профессию, а соответственно, все названные выше задачи и смыслы создания ПППК не будут реализованы.

Потребность в программах повышения квалификации для педагогов ПППК остается высокой, что вытекает из сказанного выше, и спрос превышает предложение. Каких-либо типовых программ пока не существует, да, собственно, они не нужны,

возможно, их не может быть в принципе. Продолжается поиск подходов к содержанию, форматов обучения, конкретных форм и приемов, и это инновационная по своей сути работа.

Опыт решения проблемы

В русле решения этих задач в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена была разработана и апробирована дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Развитие профессиональных компетенций педагогов, осуществляющих сопровождение учащихся психолого-педагогических классов» (далее – Программа). Реализованная Программа решает проблему подготовки педагогических кадров общеобразовательных организаций к работе с учащимися ПППК, к содействию ранней ориентации школьников на педагогическую профессию, повышению привлекательности и престижности ПППК для учащихся подростковых классов и их родителей.

Уникальность и инновационность программы обоснована рядом ее особенностей, главной из которых является **командная форма организации деятельности слушателей** в процессе обучения. Программа предназначена для команд педагогических работников общеобразовательных учреждений: школьные команды – 3–5 человек, **рекомендуемый состав:**

- куратор психолого-педагогического класса;
- классный руководитель;
- педагог-психолог;
- педагог-организатор;
- тьютор;
- председатель методического объединения;
- учитель-предметник;
- педагог дополнительного образования.

Принципиально важной для построения Программы является ключевая идея о том, что в процессе обучения в ПППК необходимо ориентировать учащихся не абстрактно на педагогическую профессию и даже не на получение педагогического образования, а на дальнейшую профессиональную педагогическую деятельность. Это обосновано тем, что далеко не все выпускники педвузов идут работать по специальности или в дальнейшем остаются в профессии, и это проблема государственной важности, стратегическая задача высшего образования вообще, но педагогического в особенности.

Следующей характеристикой Программы является ее **сетевой характер**; в разработке и реализации участвовали 10 человек: преподаватели

института детства, педагогики и психологии РГПУ им. А.И. Герцена, а также Информационно-методического центра Петроградского района Санкт-Петербурга, что обеспечивало многоаспектность, междисциплинарность и практико-ориентированность.

Еще одна черта Программы: не просто органическое сочетание теории и практики, а **направленность на получение конкретного продукта** – командного проекта по решению одной из актуальных для ОУ проблем, для реализации в своей школе. Программа базируется на идеях распределенной системы научно-методического сопровождения педагогов во взаимодействии педагогического вуза и районной (муниципальной) методической службы [11]; развития профессионально важных качеств современного педагога [13]; развития культуры самоопределения школьника во взаимосвязи с развитием организационной культуры школы [8]. А созданный школьной командой продукт – педагогический проект для ПППК, выносимый на защиту в ходе процедуры итоговой аттестации по программе, разрабатывается поэтапно по мере прохождения инвариантных дисциплин и вариативных модулей, в соответствии с конкретными критериями, что обеспечивает их качественную подготовку.

Кроме того, важной особенностью Программы является наличие, помимо общего для всех инвариантного модуля, вариативных модулей по выбору каждого слушателя (надо было выбрать два из семи модулей), что обеспечивает учет индивидуальных запросов педагогов, связанных с их непосредственной профессиональной деятельностью, осознаваемыми профессиональными дефицитами и спецификой образовательного учреждения, где они работают.

Сложным для разработчиков оказался вопрос формулирования ожидаемых результатов прохождения программы. Очевидно, что они должны быть определены в виде конкретных профессиональных компетенций. Однако на настоящий момент не существует ни профиля компетенций для выпускников ПППК, ни профессионального стандарта для педагогов, работающих с ПППК. Но в нашем распоряжении есть, с одной стороны, профессиональные стандарты педагогов (конкретно мы опирались на стандарт «Педагог» [4] и стандарт «Педагог дополнительного образования» [5]), с другой стороны, есть матрицы компетенций выпускников специалитета, бакалавриата и магистратуры педагогических вузов, согласно Федеральному государственному образовательному стандарту

высшего образования (ФГОС ВО 3++) по направлению «Образование и педагогические науки» [6]. При этом первые не совсем согласованы со вторыми, и эта проблема сегодня, на наш взгляд, очень актуальна. И хотя были попытки такого согласования в ряде работ, [7; 9; 10; 12], но еще остается много вопросов.

Мы исходили из того, что необходимо сохранить деятельностную ориентацию профстандартов (действия на первом месте, далее умения и знания) и компетентностную ориентацию стандартов высшего образования (дескрипторы компетенций «знать», «уметь», «владеть» в сочетании с определенными действиями), т.е. направленность на способность/готовность к решению конкретных проблем профессиональной деятельности. Но при этом разработчики приняли решение не перегружать описание результатов и строго ограничить перечень формируемых компетенций.

Анализ с этих позиций указанных выше профстандартов и ФГОС ВО (3++) выявил, что напрямую мы не можем оттуда взять готовые формулировки, которые отражают конкретное содержание и ожидаемые результаты освоения нашей Программы, или такой перечень будет излишне объемным, детализированным и перегруженным ненужными в данной ситуации уточнениями, а это затруднит процедуру и инструментарий оценки уровня сформированности этих компетенций. Поэтому команда разработчиков определила, что данная Программа направлена на приобретение и совершенствование профессиональных компетенций, **включающих конкретно следующее:**

1. *Приобрести следующие необходимые знания:*

- основные подходы к проектированию и реализации образовательного процесса в ПППК общеобразовательных организаций;
- педагогические закономерности организации образовательного процесса; основы методики воспитательной работы, основные принципы деятельностного подхода, виды и приемы современных педагогических технологий.

2. *Приобрести следующие необходимые умения:*

- конструирование и преобразование образовательной среды в благоприятную для решения задач в работе с обучающимися ПППК;
- организация воспитательного процесса, выстраивание отношений, общения и взаимодействия для реализации воспитательных возможностей различных видов деятельности обучающихся ПППК.

3. *Приобрести практический опыт:*

- командные решения и сотрудничество с другими педагогическими работниками и специалистами в решении воспитательных задач комплексного сопровождения обучающихся ПППК;
- разработка программы педагогической практики обучающихся ПППК, образовательных событий, формирующих педагогическую среду школы;
- использование различных форм, методов и технологий, способов организации коллективных творческих дел, направленных на решение задач ПППК;
- участие в совместной деятельности по разработке итогового командного школьного проекта по решению одной из актуальных задач организации деятельности ПППК.

Поясним далее кратко содержание и организацию данной программы для более полного понимания, а затем представим результаты диагностики по итогам ее апробации.

Общая трудоемкость Программы была рассчитана на 72 часа, из них 36 аудиторных часов. Аудиторная работа включала лекционные и практические занятия, в том числе с дистанционным методическим сопровождением на платформе Moodle. К освоению предлагались обязательный инвариантный модуль, состоящий из трех дисциплин, и двух вариативных модулей по выбору слушателей.

Инвариантный модуль «Общие основы сопровождения учащихся психолого-педагогических классов» включал следующие три дисциплины:

- «Нормативные основы сопровождения учащихся психолого-педагогических классов»;
- «Педагогическое взаимодействие с учащимися психолого-педагогических классов»;
- «Самоопределение школьников».

Далее слушателям были предложены на выбор два вариативных модуля из семи:

- «Современные образовательные технологии»;
- «Вожатская деятельность»;
- «Клубная деятельность»;
- «Организация волонтерской деятельности»;
- «Организация проектной и исследовательской деятельности»;
- «Развитие личностного потенциала школьников»;
- «Организация ученического самоуправления».

По каждой дисциплине инвариантного модуля и по каждому из вариативных модулей по выбору была предусмотрена промежуточная аттестация, включавшая учет посещаемости

лекций, работу на практических занятиях и выполнение командных заданий для самостоятельной работы. Все задания для самостоятельной работы представляли подготовку той или иной части будущего итогового командного проекта, вносили вклад в его содержание. Слушатель допускался к итоговой аттестации при условии выполнения требований текущей аттестации по всем дисциплинам инвариантного модуля и двух программ вариативных модулей, которые он выбрал для освоения.

Итоговая аттестация проводилась в форме устного зачета и включала в себя защиту командного (школьного) проекта организации деятельности классов психолого-педагогической направленности в конкретной школе на основе конкретных ресурсов. К защите представлялся текст проекта по предложенной структуре. Оценка проекта осуществлялась по семи критериям и двенадцати показателям. Сама процедура защиты проектов была организована в четырех группах, работавших параллельно в разных аудиториях. В каждой группе были представлены по шесть школьных проектов. Экспертами выступали по два преподавателя, участвовавших в реализации Программы, а также по три магистранта или студента четвертого курса бакалавриата, вовлеченных в деятельность университета с учащимися ПППК.

Материалы и методы

В ходе прохождения программы осуществлялась оценка развивающихся компетенций педагогов в ходе выполнения заданий на практических занятиях и командных заданий для самостоятельной работы, для каждого из которых заранее слушателям были представлены критерии оценки.

Для диагностики общих результатов апробации Программы, получения обратной связи от школ с ПППК и самих слушателей по уровню удовлетворенности прохождением курсов с целью дальнейшего совершенствования подготовки педагогов к работе с учащимися ПППК и поиска наиболее эффективных путей развития их профессиональных компетенций мы разработали подробный опросник для слушателей.

Опросник включал в себя 13 вопросов, два из которых (в конце) были открытыми и предполагали высказывания общих впечатлений и суждений по оценке Программы, а также советов и предложений для ее дальнейшего усовершенствования. В двух вопросах было предложено оценить в процентах уровень своей удовлетворенности каждой из дисциплин инвариантного

и двух из семи (выбранных каждым) вариативных модулей. Еще один вопрос «*Посоветуете ли Вы другим педагогам вашей школы пройти обучение по этой программе?*» предлагал варианты «да», «нет», «не уверен».

Был также вопрос: «*Сколько % занятий Вам удалось посетить?*», результаты которого мы сравнили с реальной картиной посещаемости занятий.

Первый вопрос был с единичным выбором: «*Насколько Вы удовлетворены в целом прохождением программы?*» и четырьмя вариантами ответа «*полностью удовлетворен*»; «*скорее удовлетворен*»; «*скорее не удовлетворен*»; «*совершенно не удовлетворен*». Второй вопрос был с множественным выбором: «*Было ли содержание программы...*», варианты ответов «*интересным*», «*полезным*», «*актуальным*», «*новым для вас*».

Четыре вопроса предлагали оценить по каждой дисциплине и вариативному модулю было ли содержание, задания (отдельно), технологии (отдельно) соответствующими определенным критериям. В разных вопросах критерии варьировали в зависимости от предмета оценки: интересные, полезные, понятные, оптимальные, практические, а также новые и адекватные.

Самый, на наш взгляд, важный вопрос с неограниченным выбором вариантов ответов был с предложением отметить конкретные изменения в своей профессиональной компетентности в результате прохождения Программы (было представлено 11 вариантов – конкретных компетенций).

Опрос проводился полностью анонимно, даже без указания на номер школы респондентов. В опросе приняли участие 58 слушателей.

Далее представим наиболее важные и интересные результаты по итогам апробации Программы и проведенного опросника.

Результаты и их обсуждение

Всего на курсы по данной Программе поступили 73 педагогических работника из 25 школ, из 11 районов Санкт-Петербурга, работающих или планирующих работать с психолого-педагогическими классами. Удостоверение о повышении квалификации установленного образца по итогам освоения Программы получили 64 педагога. Девять человек записались на курс, но фактически мало посещали, не включались в работу – это 12,3% – довольно серьезная цифра, которая свидетельствует о недостаточно серьезном/ответственном отношении – не все школы и педагоги были правильно мотивированы и

смогли оценить возможность бесплатного повышения квалификации по данной актуальной Программе.

Среди слушателей были директор школы, заместители директоров, учителя, педагоги-психологи, методисты, педагоги дополнительного образования и руководители ОДОД, советники директора по воспитанию, социальные педагоги, педагоги-организаторы, старшие вожатые и даже учитель-логопед. Получилось достаточно интересное сообщество людей, вовлеченных с самых разных позиций в процесс организации и ведения работы с учащимися ПППК.

К сожалению, командная форма организации работы по Программе не была реализована в полной мере, поскольку только три школы из 25 представили для прохождения курсов команды по пять человек, еще четыре школы – команды по четыре человека, четыре школы направили на курсы по три человека, остальные – по одному-двум участникам. Но им было рекомендовано объединиться в межшкольные команды и подготовить общие проекты.

В процессе обучения по Программе были разработаны, а в ходе итоговой аттестации представлены и защищены 24 школьных проекта, направленных на организацию и/или совершенствование работы с учащимися ПППК, касающиеся различных сторон и направлений этой сложной, комплексной, в высшем смысле совместной и творческой профессиональной деятельности педагогов. Однако стоит отметить, что подавляющая часть этих проектов создана на основе уже имевшихся в школах идей и заделов, полностью с нуля в ходе курсов проектов разработано не было.

Представим дальше наиболее важные результаты проведенного опроса.

На первый вопрос мы получили следующие ответы (табл. 1).

Таблица 1

Ответы слушателей на вопрос:
«Насколько Вы удовлетворены в целом прохождением программы?
(выберите 1 вариант)»

Полностью удовлетворен	27,5%
Скорее удовлетворен	47,5%
Скорее не удовлетворен	25,0%
Совершенно не удовлетворен	

Данные результаты свидетельствуют о достаточно высоком уровне оценки Программы в целом.

Второй вопрос также дал неплохие результаты (табл. 2).

Таблица 2

Ответы слушателей на вопрос:
«Было ли содержание программы?
(можно выбрать несколько вариантов)»

Интересным	Полезным	Актуальным	Новым для Вас
35,0%	47,5%	37,5%	22,5%

По самооценке слушателей на вопрос «Сколько % занятий Вам удалось посетить?» мы получили среднее значение 90%, что в сравнении с данными объективного контроля превышает реальную цифру на 15–20%.

Оценка заданий по дисциплинам инвариантного модуля варьировалась по разным критериям и дисциплинам:

- по критерию «интересны» – от 20 до 47,5%;
- по критерию «полезны» – от 40 до 52,5%;
- по критерию «понятны» – от 37,5 до 52,5%.

Это также можно расценивать как хороший результат, поскольку респонденты выбирали из пяти критериев, и практически каждый указывал не менее чем на два из них, то есть для кого-то они являлись интересными и полезными, для кого-то понятными и оптимальными, практическими и т.д. Ниже были оценки по критерию «оптимальны» – от 25 до 37,5%, по критерию «практичны» – от 22,5 до 30%, что было несколько неожиданно для авторов и преподавателей программы. Косвенно это свидетельствует об определенном разрыве между учеными и практиками в понимании ряда педагогических процессов. И этот вопрос требует дальнейшего исследования.

Еще ниже оказались оценки заданий вариативных модулей по тем же критериям, они варьировали от 20 до 7,5%. Выше по уровню оценки (от 45 до 20% по разным критериям) были только два модуля: по современным образовательным технологиям и по организации проектной и исследовательской деятельности. Такой результат вполне оправдан тем фактом, что именно этим вопросам сегодня в школе уделяется первостепенное внимание, в то время как проблемами ученического самоуправления, вожатской и клубной деятельности занимаются по остаточному принципу, что стратегически неверно в плане развития суверенной системы образования России, но объяснимо общей загруженностью педагогического корпуса школ разноплановой работой.

На вопрос «Посоветуете ли Вы другим педагогам вашей школы пройти обучение по этой программе?» 60% опрошенных ответили «да», 40% – «не уверен», ответ «нет» не был использован.

Наиболее интересные результаты мы получили по пункту «Отметьте изменения в Вашей профессиональной компетентности в результате прохождения программы (можно выбрать несколько вариантов)» (табл. 3).

Как мы видим, на первое место вышел пункт «понял некоторые важные для работы научные идеи» – половина опрошенных отметили этот пункт. Мы считаем это значимым достижением, так как полагаем очень важным для учителя понимание сущности педагогических процессов, а для педагогики в целом – преодоление извечного разрыва между теорией и практикой, или как сказал Курт Левин: «Нет ничего практичнее хорошей теории».

Интересно, что на втором месте пункт «удалось разработать полезный школьный проект» – 47,5%, то есть указания на практическую пользу пройденного обучения, причем, что важно, не просто получение готовых рецептов практической работы, а именно создание нового продукта для практики.

На третьем и четвертом месте соответственно оказались пункты «повысилась мотивация профессионального саморазвития» и «увидел смысл собственной работы в психолого-педагогических классах», на это указал каждый третий слушатель курсов. Это значимый результат, так как он касается изменений таких ключевых компонентов профессиональной деятельности, как мотивация

и смыслообразование. И сразу вслед за ними пункт «повысилась мотивация работы в психолого-педагогических классах» – 27,5%, что еще более повышает мотивационную составляющую произошедших изменений. А пункт «осознал смысл, миссию психолого-педагогических классов» – 20,0% соответственно подкрепляет личную философию профессиональной деятельности.

Что касается открытого вопроса «Напишите любые суждения для совершенствования программы (советы, предложения, др.)», то здесь мы получили противоречивые ответы. Примерно одинаковое количество опрошенных (8 чел.) указали, что «хочется больше практики», и столько же отметили как плюсы практико-ориентированность, полезный практический инструментарий и т.п.

Главные претензии вызвали «жесткий график», «три пары много», «много заданий», «затратно по времени», «не учитывают, что взрослые, учителя». Здесь надо пояснить, что занятия были организованы очно, один раз в неделю, в течение полутора месяцев, во второй половине дня. Представляется, что это достаточно комфортный график, при условии серьезного отношения к своему профессиональному развитию.

Среди плюсов Программы называли «комплексно, глубоко», «информационно, насыщенно», «разнообразные формы» и др. В своих предложениях слушатели отразили, по всей видимости, наиболее актуальные для них проблемы: «сделать акцент на мотивацию учащихся и родителей для привлечения в ПППК», «посмотреть образцы локальных актов», «нужны инструменты

Таблица 3

Самооценка слушателями изменений в своей профессиональной компетентности по результатам прохождения Программы

Отмеченные изменения в профессиональной компетентности	% выбравших	Рейтинг
Получил новые актуальные знания/информацию	25,0	6
Понял некоторые важные для работы научные идеи	50,0	1
Осознал смысл, миссию психолого-педагогических классов	20,0	7
Увидел смысл собственной работы в психолого-педагогических классах	32,5	4
Получил необходимые подсказки для составления локальных нормативных актов	17,5	8
Получил удобные для работы примеры составления методических разработок	15,0	9
Получил необходимый инструментарий для диагностики	20,0	7
Удалось разработать полезный школьный проект	47,5	2
Повысилась мотивация работы в психолого-педагогических классах	27,5	5
Повысилась мотивация профессионального саморазвития	35,0	3
Появилось понимание путей восполнения своих профессиональных дефицитов	20,0	7

работы с ПППК». Очевидны запрос на получение готовых рецептов и материалов, а также затруднения в привлечении учащихся и в работе с родителями.

Выводы

На основе анализа опыта проведения курсов повышения квалификации и анализа результатов опроса рабочая группа преподавателей курса приняла решение разработать проект новой программы для педагогов, работающих с ПППК. Представим **основные идеи предполагаемых изменений**.

1. Отказаться от идеи команд школ: если мы хотим получить новые проекты/продукты, надо создать новые команды. Кроме того, слушателям полезно пообщаться с педагогами других ОУ – со своими они уже много общались; даже если еще не надоели друг другу, ничего принципиально нового это общение не даст.

2. Сделать проблемно-ориентированный курс, практико-ориентированный, теорию давать попутно, в связи с решением конкретных задач. Выстроить основное содержание на конечный продукт – новый командный проект.

3. Команды для разработки проектов формировать на занятиях, объединяя в группы педагогов из разных школ на основе выделения одинаковых/сходных конкретных проблем. Тогда каждый проект будет направлен на решение

какой-то конкретной проблемы в организации деятельности ПППК и может быть использован не в одной школе.

4. Сжать все дисциплины и модули примерно в два раза, вариативные тоже, и дать всем все – то есть дать всем слушателям все вариативные модули, так как они недооценивают потенциал различных направлений деятельности ПППК и не видят полной, комплексной картины. Разработать дополнительный модуль по работе с родителями учащихся ПППК.

5. Максимально часы перевести в аудиторные. Все делать на занятиях, на самостоятельную работу давать только задания по оформлению в текст результатов работы на занятиях. Собирать только тексты продуктов в качестве заданий.

6. Сделать зачисление на Программу на конкурсной основе, чтобы повысить ценность, значимость и мотивацию прохождения этих курсов у слушателей. В качестве вступительных испытаний использовать мотивационное письмо слушателя и официальное направление его на Программу от администрации ОУ.

Анализ результатов апробации Программы повышения квалификации и данных проведенного опроса поможет совершенствовать дальнейшую работу по развитию профессиональных компетенций различных категорий педагогов, ведущих работу с психолого-педагогическими классами.

Список литературы

1. Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года / Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2022 г. № 1688-р. – URL: <http://government.ru/docs/all/141781/> (дата обращения: 10.07.2024).
2. Письмо Минпросвещения России от 30.03.2021 N ВБ-511/08 «О направлении методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями для общеобразовательных организаций по открытию классов «Психолого-педагогической направленности» в рамках различных профилей при реализации образовательных программ среднего общего образования») – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381430/22a5b14f16e5787e79c5b94b527e887725de6cd5/ (дата обращения: 10.07.2024).
3. Паспорт национального проекта «Образование» – URL: <http://government.ru/info/35566/> (дата обращения: 19.07.2024).
4. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель») (с изменениями)

References

1. The concept of teacher training for the education system for the period up to 2030 / Approved by the decree of the Government of the Russian Federation dated June 24, 2022. Available at: <http://government.ru/docs/all/141781/> (accessed 10 July 2024) (In Russian)
2. Passport of the national project «Education»] Available at: <http://government.ru/info/35566/> (accessed 19 July 2024) (In Russian)
3. Letter of the Ministry of Education of the Russian Federation dated 30.03.2021 N WB-511/08 «On the direction of methodological recommendations» (together with «Methodological recommendations for general education organizations on the opening of classes of «Psychological and pedagogical orientation» within various profiles in the implementation of educational programs of secondary general education»). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381430/22a5b14f16e5787e79c5b94b527e887725de6cd5/ (accessed 19 July 2024) (In Russian)
4. Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation No. 544n dated October 18, 2013 «On approval of the professional standard «Teacher (pedagogical activity in the field of preschool, primary general, basic general, secondary general education) (educator, teacher») (with amendments and additions

- ями и дополнениями от: 25 декабря 2014 г., 5 августа 2016 г.) – URL: <https://base.garant.ru/70535556/> (дата обращения: 19.07.2024).
5. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 5 мая 2018 г. № 298н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71932204/> (дата обращения: 19.07.2024).
 6. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования: ФГОС ВО (3++) по направлениям бакалавриата «Образование и педагогические науки» – URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24/94> (дата обращения: 25.07.2024).
 7. Белоцерковский А.В. К вопросу о согласовании образовательных и профессиональных стандартов / А.В. Белоцерковский // Высшее образование в России, 2015. – № 6. – С. 26–31.
 8. Кочетова А.А. Индивидуальный образовательный маршрут школьника: культура самоопределения : методическое издание : из опыта инновационной деятельности Лицея № 281 Санкт-Петербурга / Кочетова А.А., Уткина А.Н., Фадеева О.Ф.; под редакцией А.А. Кочетовой ; рецензенты : О.Б. Даутова, И.Ю. Гутник. – СПб. : Ниц Арт, 2023. – 120 с.
 9. Макарова Н.С. Проектирование основных профессиональных образовательных программ высшего образования на основе профессиональных стандартов / Н.С. Макарова // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования, 2016. – № 1 (10). – С. 94–97.
 10. Озерникова Т.Г. О применении профессиональных стандартов при проектировании образовательных программ в вузе / Т.Г. Озерникова, О.Н. Пензина // Baikal Research Journal. – 2018. – Т. 9, № 1. – DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(1).11.
 11. Пискунова Е.В. Распределенная система научно-методического сопровождения педагогов: опыт взаимодействия педагогического вуза и районной (муниципальной) методической службы / Е.В. Пискунова, Т.В. Модестова // Университет, открытый регионам : сборник научных статей II международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 октября 2023 года / Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. – СПб., 2024. – С. 22–27. Объем в п.л.: 0,75 п.л.
 12. Сенашенко В.С. О соотношении профессиональных стандартов и ФГОС высшего образования / В.С. Сенашенко // Высшее образование в России. – 2015. – № 6. – С. 31–36.
 13. Сомова Н.Л. Профессионально важные качества современного учителя / Н.Л. Сомова, К.П. Балакина // Психологические исследования в образовании : Герценовские чтения : материалы III Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 1–2 октября 2020 / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. – 2020. – Вып. 3. – С. 675–682. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44271340>. – DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2020-3-29. Объем в п.л.: 1,0 п.л.
 14. Шевелев А.Н. Развитие петербургской системы профильных классов психолого-педагогической направленности: перспективы и риски процесса // Человек и образование. – 2023. – № 4. – С. 16–26. – URL: <http://dx.doi.org/>
- dated: December 25, 2014, August 5, 2016). Available at: <https://base.garant.ru/70535556/> (accessed 19 July 2024) (In Russian)
5. Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation No. 298n dated May 5, 2018 "On approval of the professional standard «Teacher of additional education for children and adults». Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71932204/> (accessed 19 July 2024) (In Russian)
 6. Federal State Educational Standard of Higher Education: Federal State Educational Standard for Higher Education (3++) in the areas of bachelor's degree «Education and Pedagogical Sciences». Available at: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24/94> (accessed 5 July 2024) (In Russian)
 7. Belotserkovsky A.V. On the issue of harmonization of educational and professional standards, Higher education in Russia. Moscow, 2015. No. 6. pp. 26–31. (In Russian)
 8. Kochetova A.A. Individual educational route of a student: culture of self-determination: methodical edition: from the experience of innovative activity of Lyceum No. 281 of St. Petersburg. Kochetova A. A., Utkina A.N., Fadeeva O.F. Edited by A.A. Kochetova. Reviewers: O.B. Dautova, I.Y. Gutnik. St. Petersburg: Sic Art, 2023. 120 p. (In Russian)
 9. Makarova N.S. Designing basic professional educational programs of higher education based on professional standards. Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian studies. Omsk, 2016. № 1 (10). pp. 94–97. (In Russian)
 10. Ozernikova T.G., Penzina O.N. On the application of professional standards in the design of educational programs at the university. Baikal Research Journal. Irkutsk, 2018. T. 9, № 1. (In Russian) DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(1).11.
 11. Piskunova E.V., Modestova T.V. A distributed system of scientific and methodological support for teachers: the experience of interaction between a pedagogical university and a district (municipal) methodological service. University open to the regions: collection of scientific articles of the II International Scientific and practical conference, St. Petersburg, October 25, 2023. A.I. Herzen Russian State Pedagogical University. St. Petersburg, 2024. pp. 22–27. Volume in pp.l.: 0.75 pp. (In Russian)
 12. Senashenko V.S. On the correlation of professional standards and the Federal State Educational Standard of Higher Education. Higher education in Russia. Moscow, 2015. No. 6. pp. 31–36. (In Russian)
 13. Somova N.L., Balakina K.. Professionally important qualities of a modern teacher. Psychological research in education: Herzen Readings: Proceedings of the III International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, October 1–2, 2020. A.I. Herzen Russian State Pedagogical University. 2020. Issue 3. pp. 675–682. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44271340>. (accessed 5 July 2024) (In Russian) DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2020-3-29.
 14. Shevelev A.N. Development of the St. Petersburg system of specialized classes of psychological and pedagogical orientation: prospects and risks of the process. Man and education. Moscow, 2023. No. 4. pp. 16–26. Available at: <http://dx.doi.org/> (In Russian)