

# **Значение государственных и правовых символов России в формировании правовой культуры на современном этапе развития общества**

## **The importance of state and legal symbols of Russia in the formation of legal culture at the present stage of development of society**

**Кисенко Н.П.**

Адвокат, председатель Московской Городской Коллегии Адвокатов «МАКОЛТА», г. Москва  
e-mail: kisenko@yandex.ru

**Kisenko N.P.**

Loawyer, chairman of the Moscow City Bar Association "MAKOLTA", Moscow  
e-mail: kisenko@yandex.ru

**Щебет В.Е.**

Студент 3 курса Факультета непрерывного образования Северо-Кавказского филиала, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», г. Краснодар  
e-mail: shchebet-v@mail.ru

**Shchebet V.E.**

3rd year student of the Faculty of Continuous Education of the North Caucasian branch of Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Krasnodar  
e-mail: shchebet-v@mail.ru

### **Аннотация**

В статье рассматриваются российские государственные и правовые символы как значимый элемент правовой культуры. Авторы обращаются к трактовкам символа и его функциональному значению, предложенным зарубежными и отечественными авторами и на их основе дают оценку значимости государственных и правовых символов России в качестве фактора формирования гражданского и правового сознания, идентичности граждан, единой правовой идеологии, сохранения матрицы российской правовой культуры и, как следствие, – повышения уровня общественной солидарности и правопорядка, что является весьма актуальным в условиях внешних вызовов и внутригосударственных задач. Авторы приходят к выводу, что в современном российском обществе остается проблема единообразного понимания смысла и сущности государственных и правовых символов, истории их возникновения, требующая комплексных мер. Решения на нормативном уровне требует проблема определения пределов неофициального применения государственных и правовых символов гражданами, а также их использования в виртуальном пространстве.

**Ключевые слова:** государственные символы, правовые символы, правовая культура России, правосознание, гражданское сознание, патриотизм, гражданская идентичность.

### **Abstract**

The article examines Russian state and legal symbols as a significant element of legal culture. The authors refer to the interpretations of the symbol and its functional meaning proposed by foreign and domestic authors and, based on them, assess the significance of state and legal symbols of Russia as a factor in the formation of civil and legal consciousness, identity of citizens, a unified

legal ideology, preservation of the matrix of Russian legal culture, and, as a consequence, an increase in the level of public solidarity and law and order, which is very relevant in the context of external challenges and domestic tasks. The authors come to the conclusion that in modern Russian society there remains a problem of a uniform understanding of the meaning and essence of state and legal symbols, the history of their origin, which requires complex measures. A solution at the normative level requires the problem of determining the limits of the unofficial use of state and legal symbols by citizens, as well as their use in virtual space.

**Keywords:** state symbols, legal symbols, legal culture of Russia, legal consciousness, civic consciousness, patriotism, civic identity.

## **Введение**

Государственные и правовые символы являются неотъемлемой частью культуры любого государства и, соответственно, важной частью правовой культуры, отражают силу и могущество страны, демонстрируют стойкость народа перед лицом угроз. Их значимость определяется тем фактом, что государственные символы, наряду с территориальным единством, правовой системой, единым гражданством, органами публичной власти, публичной собственности, денежной и кредитной системой, государственным языком, правом на международные отношения, отражают суверенный статус России как субъекта конституционных правоотношений. Оскорбление государственных символов, равно как и искажение правовых символов, оценивается государством как правонарушение, поскольку в этом видится посягательство на историческую память, культурно-правовое и государственно-правовое наследие страны, а также на идентичность граждан страны как в прошлом, так и в настоящем. Кроме того, правовые символы являются не только результатом исторически сложившихся событий, но и олицетворяют собой законность выносимых решений и в знаково-символической форме вмещают в себя образы права, сложившиеся в общественном сознании народа.

В современных условиях активного реформирования государственных институтов, еще не завершившимся процессом реформирования правовой подсистемы российского общества ряд вопросов, связанных с государственной и правовой символикой, вызывают интерес у учёных – правоведов и широко обсуждаются практикующими специалистами. Необходимо отметить, что государственные и правовые символы рассматриваются в научной литературе, в основном, в аспекте семиотики, геральдики, правовой социализации или социокультурной динамики. Среди авторов, внесших свой вклад в развитие данного направления с точки зрения роли символов в развитии культуры и общества, следует назвать зарубежных и отечественных философов и ученых – Г.В.Ф. Гегеля, П.А. Сорокина, Ч.С. Пирса, А.Ф. Лосева, Ю. Лотмана и др.

Вместе с тем, в современной России, которая столкнулась с рядом геополитических вызовов, угрозой внешнему и внутреннему суверенитету страны, экономической изоляции, стремительного развития цифровых технологий, а также попытками отмены достижений российской культуры и спорта со стороны недружественных государств, исследование государственных и правовых символов как элемента правовой культуры, является особенно необходимым. Без понимания смысла и ценности государственных и правовых символов невозможно противостояние внешним и внутренним угрозам, невозможна консолидация общества, формирование гражданско-патриотического сознания, повышение уровня правопорядка и социальной жизнестойкости россиян. Данный факт актуализирует исследования значения государственных и правовых символов как связующих элементов правовой культуры, как средств легитимации власти и властных решений, формирования правового сознания всех слоев населения, построенного на единых идеологических основаниях.

Для того, чтобы понять сущность и назначение государственных и правовых символов в качестве элемента правовой культуры, недостаточно обозначить их виды и юридическую ответственность за нарушение норм, связанных с их использованием. Необходимо обратиться

к самой сущности символа как элемента культуры и указать на его функциональное назначение в процессе формирования правовой культуры.

Выдающийся немецкий философ Г.В.Ф. Гегель писал о символе как о феномене, непосредственно соединяющем в себе некий духовный смысл и чувственный образ, идею и предмет [1]. П.А. Сорокин справедливо отмечал, что социокультурные феномены современности предопределяют символику как сущность человеческого бытия. Человеческое самоосуществление, по мнению ученого, укореняется в знаковой реальности, при этом социокультурные феномены конституируют и интериоризируют символику как чувственный и объективный ориентир социокультурного поведения личности. Таким образом, символы в социокультурных явлениях выступают проводниками взаимодействия, которое имеет большое значение и ценность, возвышая человека над чисто физическими и биологическими свойствами соответствующих действий [15, с. 192]. Сорокин подчеркивает, что социокультурное взаимодействие является нерушимой динамичной системой, в которой человек выступает связующим элементом, а символы - проводниками взаимодействия, через которые происходит обмен ценностями. По Сорокину, любое значение запечатлевается в ценности, а любая ценность охраняется нормой [15, с. 200, 218]. Ч.С. Пирс определяет символ как знак, который отсылает нас к объекту, существующему в обобщенной форме [13, с. 186]. Символ, по Пирсу, требует от общественного сознания интерпретации. Выдающийся отечественный философ А.Ф. Лосев отмечал, что символ в своей основе не есть просто отражение вещи, мертвый знак живого мира, а такое явление культуры, которое, «будучи обработано средствами абстрактного мышления, вновь возвращается к этой вещи, но уже дает эту вещь в переделанной для целей человека и преображенной форме» [6, с. 250]. Отсюда, по Лосеву, вытекают такие характеристики символа, как идейно-образное выражение и обобщение множества социальных и психологических характеристик. Ю. Лотман дает определение символу как знаку, отражающему конвенциональность содержания и выражения, пронзающий время и связывающий прошлое с будущим [7, с. 167, 169].

Из упомянутых выше трактовок символа следует выделить такие его характеристики, как интеграция духовного и материального, связь времен, опосредование системы «человек-общество-культура-государство», обобщение наиболее значимых в обществе смыслов, обеспечение живой коммуникации между членами общества. Именно эти характеристики, на наш взгляд, позволяют государственным и правовым символам оказывать влияние на формирование правовой культуры, гражданского и правового сознания. Однако при кажущейся очевидности роли символов, в любом обществе могут возникнуть проблемы, связанные с их интерпретацией и применением. Так, единообразие интерпретации гражданами государственных и правовых символов будет способствовать успешной правовой и политической социализации граждан, укреплению доверия граждан к институтам власти, и эффективной адаптации общества к новым вызовам и реалиям. Каждая личность, осознавая и принимая значения и ценность государственных и правовых символов, становится носителем правовой культуры, что является не только основой нормального и здорового существования государства, но и ключом к гармоничному развитию общества [3]. При этом механизмы для наиболее эффективного обогащения значений государственных и правовых символов должны быть многогранными, современными и динамичными. Такие механизмы должны учитывать исторический контекст, настроения общества, стратегические цели государства. Необходимо обратить внимание на роль института образования, поддержку общественных инициатив в процессе воспитания уважения и понимания истинных значений, осознания ценности государственных и правовых символов.

Как известно, государственные и правовые символы России выражают собой особый исторический путь, наследие и самосознание граждан России, вбирая в себя многовековую историю становления и укрепления государства. Формирование государственных символов в их современном выражении берёт своё начало в раннем русском средневековье. По мнению исследователей, «в период разрозненного существования княжеств единая государственная символика отсутствовала, а каждый из князей по своему усмотрению подбирал для выражения

силы, власти и могущества устоявшиеся символы, львов, орлов, грифонов и других животных, изображаемых на флаге, монетах, печатях» [8, с. 61-65]. Анализ литературных произведений русского средневековья свидетельствует, что, наряду с разрозненной княжеской символикой формировались также общие символы, связанные с культурой, искусством, фольклором, экономикой, природными объектами. Этот процесс сопровождал становление российской государственности и способствовал централизации власти [2]. Символы власти единого князя трансформировались в символы власти единого народа, символы удельных княжеств – в символы централизованного государства.

И в прошлом русского государства, и в современных реалиях символы по-прежнему служат выражением идентификации граждан с государством, материализованным, визуализированным способом легитимации права и власти, проводниками социокультурного взаимодействия. Трансформация государственных и правовых символов во времени влечет за собой и трансформацию способов и средств их правовой охраны, переосмысление их функционала. Как справедливо отмечают современные авторы, под слабой защитой закона значение символа может не восприниматься обществом, как того закладывал законодатель [4, с. 63]. С развитием цифровых технологий появились новые механизмы использования государственных и правовых символов, однако, в настоящее время конструктивной правовой охраны использования символов в виртуальном пространстве пока нет. Важно отметить, что использование государственных и правовых символов в виртуальном пространстве без правовой охраны, может привести к девальвации символов, утраты или размывания его значений, первоначальных смыслов, закладываемых законодателем, а также к искаженной интерпретации смыслов, что не способствует солидарности в обществе.

К государственным символам Российской Федерации относят герб [8], флаг [10] и гимн [9]. К правовым символам относят совокупность письменных, устных, изобразительных, световых, звуковых и жестовых символов, отражающих образы права и правосудия в правосознании граждан. Этот перечень обогащается и дополняется различными историческими фактами и культурными традициями, которые также являются символами для русского народа. В совокупности все эти символы представляют собой единый образ России, образ суверенного государства. Использование государственных и правовых символов России придаёт существенное значение официальным мероприятиям, юридическим документам.

Поскольку в рамках данного исследования невозможно проанализировать все государственные и правовые символы, остановимся на некоторых проблемах, возникающих при использовании главных государственных символов. В современных исследованиях подчеркивается, что, несмотря на то, что в Российской Федерации законодательно определено описание Государственного герба, порядок его использования, а также юридическая ответственность за «надругательство», тем не менее существуют такие проблемы, как «отсутствие официально установленного значения (смысла) отдельных элементов (совокупности элементов) изображения герба, создающее условие для фальсификации, искажения и подмены истинного смысла изображения государственного символа; фактическое отсутствие правовой регламентации порядка неофициального использования Государственного герба РФ» [14, с. 15].

Что касается официального использования флага Российской Федерации, то это регулируется законодательно. Неофициальное использование флага также разрешено, поскольку это способствует воспитанию гражданских чувств, формированию патриотических настроений и установок на сопричастность к своему государству. Однако и здесь имеются моменты, требующие правового регулирования. Например, правовые ограничения, называемые «надругательством», четко не определены. Это может вызвать непонимание и опасение как у физических, так и у юридических лиц, желающих продемонстрировать свою гражданскую идентичность в тех или иных обстоятельствах, но опасаящихся нарушения норм права.

Как известно, использование гимна Российской Федерации допускается только в официальной музыкальной редакции и в порядке, определенном законодательно. Вместе с тем, объем понятия «надругательство» над гимном Российской Федерации также не определен, что не способствует четкому пониманию пределов использования данного государственного символа гражданами. К этому следует добавить и отсутствие официального толкования смысла знаково-символического изображения герба и флага Российской Федерации, а также текста гимна Российской Федерации. Это особенно важно в условиях гибридной войны, в состав которой входит в том числе информационная война, угрожающая подрыву внутреннего суверенитета России, поскольку правильное толкование смысла и духовно-культурного значения государственных символов является одной из важнейших сторон формирования гражданского и правового сознания всех слоев населения страны. Следовательно, необходимо особенно внимательно относиться к фактам искажения или подмены смысла важных элементов российской культуры. Как мы отметили выше, в современных условиях работа образовательных учреждений, направленная на формирование патриотизма, правового и политического сознания граждан, имеет особое значение.

Поскольку государственные и правовые символы Российской Федерации являются неотъемлемой частью российской правовой культуры, представление о них, знакомство с их значением и овладение нормами, регулирующими их законное использование, должно начинаться на самых ранних этапах социализации личности. Для наибольшей эффективности образовательно-воспитательной программы, направленной на интериоризацию государственных и правовых символов, следует применять активные и интерактивные технологии, а также привлекать на общественных началах представителей органов государственной власти, известных общественно-политических деятелей, ведущих правоведов и историков страны. Но, пожалуй, главным условием результативности данной программы должна быть непрерывность, корреляция с возрастными особенностями обучающихся, освещаемость в СМИ, а также государственное финансирование.

Подытоживая сказанное выше, отметим следующее. Под государственными и правовыми символами понимается знаковая система, отражающая образы и интерпретации права и власти в сознании граждан. Данная система является важным элементом правовой культуры, выполняющим такие функции, как идеологическая, социализирующая, интегрирующая, коммуникативная. Применение государственных и правовых символов способствует солидаризации граждан, утверждению патриотизма, формированию чувства сопричастности со своим государством, доверию к представителям власти. Современные условия развития российского общества и государства обуславливают необходимость комплексной работы, привлечение представителей всех органов власти, а также направленность на интеграцию правовой социализации в общий процесс социализации личности, одним из аспектов которого должно быть знакомство с государственными и правовыми символами и овладение нормами их использования. Среди проблем, требующих решения на нормативном уровне, остается необходимость официального толкования смысла государственных и правовых символов, определение пределов их применения, нормативного регулирования использования государственных и правовых символов в виртуальном пространстве.

## Литература

1. Гегель Г.В.Ф. Эстетика: в 4-х т. Под ред. М. Лифшица. Т.2. – М.: Искусство. 1969. 326 с.
2. Гусарова, М. А. Образ права и власти как отражение правовой культуры в литературном наследии XI-XVII вв. / М. А. Гусарова, Н. П. Кисенко // Общество: философия, история, культура. – 2023. – № 12(116). – С. 30-36.
3. Гусарова, М. А. Правосознание как социокультурный феномен / М. А. Гусарова. – Майкоп: Издательство «Магарин Олег Григорьевич». - 2017. -196 с.

4. Карабанова Е.Н. Особо почитаемые символы как объект уголовно-правовой охраны: проблемы законодательного регулирования //Законы России: опыт, анализ, практика. - № 10. - С. 62-65.
5. Косаткина О. В. История формирования государственных символов России// Исследования молодых ученых: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, ноябрь 2019 г.). - Казань: Молодой ученый, 2019. - С. 61-65.
6. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М.: Политиздат, 1991.- 525 с.
7. Лотман Ю. Внутри мыслящих миров. С.-Пб.: Азбука. 2022. – 448 с.
8. О государственном гербе Российской Федерации: Федер. Конст. Закон от 25.дек. 2000 г. № 2-ФКЗ// <http://www.kremlin.ru/acts/bank/16414>
9. О Государственном гимне Российской Федерации: Федер. Конст. Закон от 25 дек. 2000 г. № 3-ФКЗ // СЗ РФ. 2000. № 52 (часть I). Ст. 5022.
10. О Государственном флаге Российской Федерации: Федер. Конст. закон от 25 дек. 2000 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 2000. № 52 (часть I). Ст. 5020.
11. О мерах по реализации статьи 9 федерального конституционного закона «О Государственном флаге Российской Федерации»: Пост. Правительства РФ от 7 июня 2001 г. № 442 // СЗ РФ. 2001. № 24. Ст. 2454.
12. О Государственном гербе Российской Федерации// <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102068969>.
13. Пирс Ч.С. Избранные философские произведения. М.: Логос. 2000. 448 с. С. 186.
14. Полунин С.В. и др. Государственные символы России: монография / С.В. Полунин, А.В. Ляхов, А.И. Арбузов и др. – Новосибирск: Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, 2024. – 148 с.
15. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. Ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов: Пер. с англ. - М.: Политиздат, 1992. 542 с.